

# ودخلت الخيل الأزهر

محمد جلال كشك



دار القوي  
للنشر والتوزيع





ودخلت الخيل الأزهر

ودار قد حوت ذرزا... وذور السطو ملحوظة  
لهذا قلت تحذيرا... حقوق الطبع محفوظة

اسم الكتاب: ودخلت الخيل الأزهر

اسم المؤلف: محمد جلال كشك

رقم الطبعة: الرابعة

السننة: 2014 م / 1435 هـ

رقم الإيداع: 16458 / 2014

عدد الصفحات: 620 صفحة

القياس: 17 × 24 سم



[f https://www.facebook.com/dar.alqimari](https://www.facebook.com/dar.alqimari)

[t https://twitter.com/daralqimari](https://twitter.com/daralqimari)

[g http://www.alqimari.com](http://www.alqimari.com)

[@ info@alqimari.com](mailto:info@alqimari.com)

رمز بريدي: 11161 كود: 11511 ص.ب 113

# ودخلت الخيل الأزهر

محمد جلال كشك

إلى سليمان الحلبي  
بطل الوحدة العربية  
يوم كان طريقها  
عبر الأزهر

## مقدمة الطبعة الرابعة

(بقلم الناشر)

الحمد لله، والصلاة والسلام على خير خلق الله، محمدٍ وعلى آله وصحبه  
ومن اتبع هداه، وبعد:

فلا يخفى على القارئ الكريم مدى أهمية كتاب «ودخلت الخيل الأزهر»،  
للمفكر الكبير الراحل الأستاذ/ محمد جلال كشك. فقد تعرّض فيه ﷺ لتفنيد  
كثير من الأكاذيب التاريخية، التي حوّلت الاحتلال الفرنسي الصليبي لمصر إلى  
حملة تنويرية عرفت مصر من خلالها الحكم الرشيد، واطلعت على مدينة الغرب  
وتقدمه، مما فتح لها أبواب التقدم والتحضر والحرية!

ولقد درّسوا لأجيالنا في المدارس والجامعات «مآثر» الحملة الفرنسية،  
ومساوى الحكم العثماني، أو «الاحتلال التركي» كما تسميها تلك المدرسة،  
التي أطلق عليها كشك في كتابه هذا لقب: «المدرسة الاستعمارية»، فخرج جيل  
لا يعرف من تاريخه شيئاً، بل يفتخر بحضارة أعدائه.

وقد حمل لواء هذه الأكاذيب كتاب كثيرون، من أشهرهم الدكتور لويس  
عوض، والذي له النصيب الأكبر من بث هذه الترهات، فكان له أيضاً أكبر  
نصيب من رد الأستاذ محمد جلال كشك.

وقد حاول الأستاذ كشك في كتابه القيم هذا أن يبيّن - كما يذكر - أبعاد الغزوة الفرنسية، أو اللقاء الأول بيننا وبين الغرب المتقدم، وأبعاد المقاومة التي شنّها الشعب المصري ضد الغزاة المحتلين، وكيف أن بذور البعث الحضاري المنشود كانت موجودة في طيات هذه المقاومة، كما كشف زيف ما يُروّج عن الدور الحضاري الذي لعبته الحملة الفرنسية ملقياً الضوء على أعمال التنكيل الوحشي التي ارتكبتها جيش الاحتلال ضد المواطنين، ثم كيف كان موقف الإدارة الفرنسية استعماريًا تقليديًا عندما رفضت تشغيل المصريين في مصنع للجوخ، خوفًا من أن يتعلم المصريون الصنعة! وكيف أنه مع الحملة الفرنسية كانت بداية الاستغلال الرخيص من جانب الغرب للانقسامات الدينية في الشرق، كما كشف الدور الذي لعبه المتعاونون مع جيش الاحتلال، وناقش موقف «الجبرتي» من الحملة الفرنسية. كذلك فنّد بحمد الله زعم المدرسة الاستعمارية أن الحملة الفرنسية أحدثت في مصر ثورة نسائية، أو حركة تحرير المرأة.

وقد ركز في هذه الدراسة على تنفيذ كتاب «بونابرت في مصر» لـ «كرستوفر هيرولد»، وفضح وكشف مؤلفات «لويس عوض»، كما ناقش بعض آراء المؤرخ المصري عبد الرحمن الرافعي.

يقول الأستاذ إبراهيم العسّس: «ولا أظن أن كاتبًا أو عالمًا حلل تاريخ حملة نابليون، ونتائجها على الأمة، كما فعل محمد جلال كشك، ولذلك فإن كتابه الرائع» ودخلت الخيل الأزهر «يصلح لأن يكون وثيقة تاريخية تحليلية لتلك المرحلة، لقد تفوّق محمد جلال كشك على نفسه في هذا الكتاب، وإني إذ أنصح بالدخول إلى عالم هذا الرجل، أنصح بالبدء بهذا الكتاب».

ولما كانت آخر طبعة للكتاب «الطبعة الثالثة» عام ١٩٨٩م، وشحّ وجوده جدًّا مع أهميته البالغة، واستغل بعض المنتفعين ذلك فباعوا النسخة بأضعاف

أضعاف ثمنها، وليتها نسخة أصلية، بل هي مُصورة من الطبعة الأصلية! هذا إن وُجدت أصلاً! مع احتياج القراء لها هذه الأيام بصورة قد تكون أكبر من سابقتها، رأينا أن نقدم لقرائنا الكرام الطبعة الرابعة.

وإننا لنظن أنه لو كان الأستاذ كشك حياً لسعى في طبعها سعياً حثيثاً في هذه الأيام العصيبة، فقد قال ﷺ في مقدمة كتابه عن سبب قيامه بطباعة الطبعة الثالثة: «ولكن الكتاب اختفى من السوق، وظهر جيل لا يعرفه، والقوى المعادية تعتمد على موسمية العمل الوطني، ودأب قوارضهم، ومن ثم فقد نشطوا من جديد مع الهجمة الجديدة للاستعمار الفكري وحرب الإبادة التي تُشن ضد الإسلام والمسلمين، والتي أعتقد أنها أخطر ما واجه أمتنا منذ الغزو الاستعماري الأوروبي؛ فالقتل يستحر في المسلمين، والحشد العام لكل الوجوه النكرة - التي ظننا أننا ألقينا بها للكلاب - عادت تطل من جديد مع كوكبة من العملاء الجدد . . . ورأيت أن أبرئ ذمتي مع الجيل الجديد، بإصدار الطبعة الثالثة». انتهى كلامه ﷺ.

وهاهي الظروف تتكرر حذو القذة بالقذة!

وقد ركزنا عملنا في هذه الطبعة على ضبط النص ضبطاً سليماً قدر المستطاع، وإصلاح ما وقع من عشرات الأخطاء المطبعية في الطبعة السابقة، ووضع هوامش الكتاب بأسفل كل صفحة لما كان يسببه وضعها في آخر الكتاب من إرهاب للقارئ، وصدّرنا الكتاب بترجمة مختصرة للأستاذ محمد جلال كشك ﷺ تُعرّف به وبأهم أعماله.

وما كان من توفيق فمن الله، وما كان من خطأ فمننا ومن الشيطان، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.



## مَن هو الأستاذ محمد جلال كشك؟

ولد في بلدة المراغة، بمحافظة سوهاج، بصعيد مصر، عام ١٩٢٩م، وسط أسرة متدينة محافظة؛ فكان والده يعمل قاضيًا شرعيًا، وهو أول من أصدر في مصر حكمًا شرعيًا بتكفير البهائيين، كما يذكر الأستاذ محمد جلال كشك عنه.

تلقى تعليمه الأولي والثانوي بالقاهرة، لسكنه حينئذ بالمنطقة الواقعة بين شارع سوق السلاح وباب الوزير بحي الدرب الأحمر بالقاهرة القديمة التاريخية، والتحق بعدها بكلية التجارة بجامعة القاهرة عام ١٩٤٧ ليتخرج منها عام ١٩٥٢، وقد أدى امتحان نهاية العام وهو سجين في معتقل «هايكستب»، بتهمة التحريض على قتل الملك فاروق، ولم تكن هذه هي المرة الوحيدة التي يُعتقل فيها، بل تكرر اعتقاله في الحقبة الناصرية.

وقبل أن يعتنق الفكر الإسلامي، اعتنق كشك الشيوعية عام ١٩٤٦، وكان من مؤسسي الحزب الشيوعي المصري، وبعد خمس سنوات من الانتظام في الحركة الشيوعية، اعتزلها عام ١٩٥٠م.

وعاش لفترة حالة من عدم الانتماء، وفي عام ١٩٦٢م كتب سلسلة مقالات بعنوان (خلافنا مع الشيوعيين)، فردّت عليه جريدة البرافدا السوفيتية -

وكانت أول مرة تهاجم صحفياً مصرياً باسمه - وقالت: «إن استمرار جلال كشك في الصحافة المصرية يسيء للاتحاد السوفيتي».

فأُخرج من حقل الصحافة عام ١٩٦٤م إلى عام ١٩٦٧م، حيث قضى ثلاث سنوات حُرِم فيها حق العمل، ثم أُعيد للعمل في مؤسسة (أخبار اليوم). أقام جلال كشك وأسرته ببيروت طيلة مرحلة السبعينات حيث عمل صحفياً بجريدة الحوادث اللبنانية.

وفور انتخاب الرئيس الأمريكي رونالد ريجان في نوفمبر ١٩٨٠م، أدلى بتصريح لمجلة التايم قال فيه: «إن المسلمين قد عادوا إلى الداء القديم، أو الاعتقاد القديم بأن الطريق إلى الجنة هو الموت في القتال ضد المسيحيين واليهود».

وكان الاحتجاج الإسلامي الوحيد هو برقية من جلال كشك، بينما التزم الجميع الصمت، وقد قال في برقيته: «إن الحرب الدينية التي سجّلها التاريخ ودخلت في قاموس الفكر الإنساني كرمز للتعصب الديني اسمها «الحروب الصليبية»، وليست الحروب المحمّدية ولا الهلالية، فلسنا الذين اخترعنا الحروب الدينية، ولا نحن الذين نحتنا صيغتها واسمها في تاريخ الإنسانية، وليس ذنبنا أن المعتدين علينا، وعلى بلادنا واستقلالنا من المسيحيين واليهود. ولا جريمة إذا اعتقد المسلم الضحية أن الله يرضى عن الذين يدافعون عن استقلال بلادهم».

وأصيب الأستاذ كشك بأزمة قلبية حادة، فاضت روحه على إثرها في يوم الأحد ٢١ جمادى الآخرة عام ١٤١٤، الموافق ١٢/٥/١٩٩٣م، ودُفن في مصر، وأوصى أن يُدفن معه في مقبرته ثلاثة كتب: «السعوديون والحل الإسلامي»، ودخلت الخيل الأزهر، وقيل الحمد لله».

## • مؤلفات الأستاذ محمد جلال كشك:

ترك الأستاذ جلال كشك ما يربو على الخمسين كتاباً، تمثل محاولة لفهم التفسير الإسلامي للتاريخ، والوقوف ضد دعاة التغريب والعلمنة، وتلك هي كتب الأستاذ جلال كشك مرتبة حسب تاريخ صدورها:

- ١ - مصريون لا طوائف.
- ٢ - الجبهة الشعبية.
- ٣ - قانون الأحزاب.
- ٤ - روسي وأمريكي في اليمن.
- ٥ - شرف المهنة (مسرحية).
- ٦ - الغزو الفكري.
- ٧ - الماركسية والغزو الفكري.
- ٨ - القومية والغزو الفكري.
- ٩ - الحق المر.
- ١٠ - دراسة في فكر مُنحَلّ.
- ١١ - الطريق إلى مجتمع عصري.
- ١٢ - أخطر من النكسة.
- ١٣ - النكسة والغزو الفكري.
- ١٤ - ماذا يريد الطلبة المصريون.
- ١٥ - إيللي كوهين من جديد.
- ١٦ - الجهاد .. ثورتنا الدائمة.
- ١٧ - الثورة الفلسطينية.

- ١٨ - ماذا يريد الشعب المصري؟
- ١٩ - ودخلت الخيل الأزهر.
- ٢٠ - النابالم الفكري.
- ٢١ - كلام لمصر.
- ٢٢ - مغربية الصحراء.
- ٢٣ - وقيل الحمد لله.
- ٢٤ - حوار في أنقرة.
- ٢٥ - من بدع ثورة مايو.
- ٢٦ - تحرير المرأة المسلمة.
- ٢٧ - يوم عن خير أمة.
- ٢٨ - السعوديون والحل الإسلامي.
- ٢٩ - خواطر مسلم عن الجهاد والأقليات والأناجيل.
- ٣٠ - كلمتي للمغفلين.
- ٣١ - إنهم يبيدون الإسلام في بلغاريا.
- ٣٢ - المؤامرة على القدس تنفذ في مكة.
- ٣٣ - الفاسي تلك الفضيحة.
- ٣٤ - قيام وسقوط إمبراطورية النفط.
- ٣٥ - لمحات من أحد.
- ٣٦ - لمحات من حطين.
- ٣٧ - ثورة يوليو الأمريكية.
- ٣٨ - الناصريون قادمون.

- ٣٩ - طريق المسلمين إلى الثورة الصناعية .
- ٤٠ - أولاد حارتنا فيها قولان .
- ٤١ - الشيخ الغزالي بين المدح الشامت والنقد العاتب .
- ٤٢ - ألا في الفتنة سقطوا .
- ٤٣ - جهالات عصر التنوير .
- ٤٤ - الجنازة حارة .
- ٤٥ - الفضيحة .. هيكل يزيّف التاريخ لحساب الملك حسين .
- ٤٦ - الحوار أو خراب الديار .
- ٤٧ - إنهم يذبحون المسلمين في البوسنة والهرسك .
- ٤٨ - قراءة في فكر التبعية .
- ٤٩ - حكايات عن عمر .
- ٥٠ - أبو ذر والحق المر .

هذا غير عشرات المقالات في الجرائد والمجلات المختلفة، المصرية وغيرها<sup>(١)</sup>.

هذا وقد يختلف القارئ في بعض الجزئيات مع الأستاذ كشك رَحِمَهُ اللهُ، ولكن مَنْ الذي له الكمال والعصمة بعد رسول الله ﷺ؟ ولكن القارئ الكريم سوف يخرج بتعظيم كبير لدور مؤلفنا في صد التغريبيين وكف شرهم، وفي تصحيح التاريخ الذي كُتِبَ بيد صنائع الغرب.

(١) للتوسع قليلاً انظر: مقال: «محمد جلال كشك مفكر ومؤرخ إسلامي»، لعبدالله العقيل، مجلة المجتمع الكويتية، بتاريخ: ٢٦-٨-٢٠٠٩م. ومقال: «محمد جلال كشك .. تعرفوا عليه واقروا له» لإبراهيم العسّس، موقع مجلة العصر، بتاريخ: ٣٠-١-٢٠٠٨م.

نسأل الله تعالى أن يرحم الأستاذ محمد جلال كشك رحمة واسعة، وأن  
يجازيه خير الجزاء على رجوعه إلى الحق، وعلى جهاده الفكري، جهاد  
الكلمة، أمين.

دار القمري

١٤٣٥-٦-٢٣

الموافق:

٢٣-٤-٢٠١٤م



دار القمري

## خُطبة الطبعة الثالثة

هذا الكتاب صدرت طبعته الأولى في بيروت منذ ١٨ سنة، وكُتبت بعض فصوله ونُشرت في مصر منذ أكثر من عشرين سنة، وفيه قلت: إن الخلاف حول تفسير التاريخ ليس ترفاً فكرياً، ولا ظاهرة أكاديمية، بل هو في الحقيقة خلاف حول تفسير الحاضر واختيارات المستقبل.

وكان «لويس عوض» الذي تضخم وقتها وانتشر بحكم سيطرة العسكر على ثقافتنا؛ ما بين جاهلهم ومأجورهم، مما سهّل خضوع السلطة للعملاء والمتغربين، دعاة التغريب وأعداء الهوية الحضارية لمصر؛ مصر العربية الإسلامية.

ولا شك أن العهد الناصري، كان أخطر محاولة للقضاء على هذه الهوية، التي تعرضت للتشويه والتدمير بالتشريعات الناصرية، وبكتابات من أطلقوا عليهم صفة «اليساريين»، الذين رتعوا في أجهزة الإعلام، فعربدوا في الفكر العربي، متطاولين على التراث، ملفقين التاريخ، مزيفين الواقع مضللين الطريق للمستقبل.

وهم في الحقيقة لا يساريون، ولا تقدميون؛ بل عملاء لأحط أشكال الاستعمار الغربي، وليس مصادفة أن بيروت كانت عاصمتهم الفكرية، وكلنا

يعرف وجهة بيروت في ذلك الوقت، وكلنا يعرف إلى أين انتهوا هم ببيروت! وليس مصادفة أنه في هذه الفترة بالذات قررت المخابرات الأمريكية إصدار مجلة فكرية ثقافية باللغة العربية، وكان طبيعياً للغاية أن تختار المخابرات الأمريكية نفس هؤلاء «اليساريين» لإصدار وتحرير مجلتها! بعكس ما كان يدعيه ويروجه ويفتره هؤلاء اليساريون، فلا اختارت المخابرات رجعيًا ولا يمينيًا ولا إسلاميًا، ولا كتبت أحد من هؤلاء فيها؛ بل اختارت حملة لواء مهاجمة الرجعية ودعاة التقدم والانفتاح، الثائرين على ديننا وتراثنا ولغتنا.

في تلك الفترة الحالكة من تاريخ الفكر المصري بخاصة، والعربي عامة، كان «لويس عوض» هو المستشار الثقافي لصحيفة النظام الناصري (الأهرام)، وكان يسيطر على العسكري الذي تربع على قمة المسؤولية الثقافية في مصر، وأول من كلفه عبدالناصر بالاتصالات السرية مع إسرائيل، واستغل «لويس» الفرصة ليشن حربًا على تاريخنا العربي الإسلامي في جميع الجبهات، مستعينًا بالرمز والغمز واللمز أحيانًا (قصة الراهب «أبو نوفر» المعادية للوحدة العربية بل لتعريب مصر)، أو مصرحًا بالتلفيق والتزوير والافتراء، معتمدًا على حماية السلطة له، وغفلة الجيل الذي تتلمذ على يديه وأمثاله، وفي مقدمتهم وزير الثقافة الناصري، الذي لا يتحدث عنه إلا «أستاذي لويس»! ضعف الطالب والمطلوب.

في تلك السنوات استطاع «لويس عوض» أن يدرس تاريخنا للطلبة العرب -والمصريون في مقدمتهم- وفي معاهد تديرها الجامعة العربية، استطاع أن يدرس لهم كل ما يهدم ويشوه هذا التاريخ، كل ما يتعارض مع حقائق هذا التاريخ وآمال ورثة هذا التاريخ. فوفقًا لمحاضراته، ليس لأمتنا من إسهام في الفكر أو الحضارة الإنسانية؛ بل إن العرب والمسلمين لم يكن في لغتهم لفظة



تعني «الحرية»، فلم نتعلم الحرية إلا على يد الأساتذة الأوروبيين! والمعريّ مثلاً ما كان له أن يصل إلى ما وصل إليه إلا متأثراً بالثقافة اليونانية، وما كان له أن يعلم هذه الثقافة لولا «راهب» في دير أفسس له أمرها وهو صبي!

وكجزء من مؤامرة عزل لبنان عن المجرى العربي تمهيداً لذبحه، جرى إسقاط الحاضر على الماضي؛ فزعم «لويس» -أو أستاذ وزير ثقافة ناصر- أن المعري والمثقفين المعاصرين له في ثغور الشام فضّلوا الخضوع للحكم الصليبي لأنه متحضر ويتيح لهم حرية الفكر، على الوحدة مع القاهرة التي تفرض حُكمًا ديكتاتورياً وتسلطاً فكرياً، وإن كفلت الأمن الديني!

وكانت هذه إشارة واضحة؛ بل تحريضاً للانفصاليين الطائفيين في لبنان، الذين كانوا يزرعون بذور الفتنة بمثل هذه الأفكار، ويسقونها بماء إسرائيل؛ لتنت بعد ذلك ما نبت في لبنان.

ولم يقتصر تزوير «لويس عوض» على تشويه موقف المعري والمثقفين المسلمين الشوام في تلك الفترة، بل أجرى تعديلاً في تاريخ الحروب الصليبية المتفق عليه عالمياً وتاريخياً؛ فجعلها تقع قبل موعدها بنصف قرن؛ لأنه إذا لم تنطبق نظريات ابن عوض على التاريخ، فليُعدّل التاريخ ليتفق مع نظرياته ولو كرهاً!

وطرح -أو قل «جدد»- لويس طرح حكاية المعلم يعقوب ابن دميانة، كمدخل لنظرية تجعل الغزو الأوروبي لمصر والشرق عامة بداية التحرر وبداية البعث القومي ضد «الاستعمار الإسلامي». ثم انتشر لينهش رفاة رافع الطهطاوي... إلخ.

في تلك الأيام الرهيبة عندما كان «الإسلاميون» يعلّقون في المشانق، وتتهمنا مجلة «الكاتب» بأننا نعادي الميثاق لأننا ندافع عن الدولة العثمانية، في

تلك الأيام التي صنعت كارثة ١٩٦٧ وما بعدها، وبينما لويس عوض يسيطر بقوة السلطة والشرطة على الفكر الرسمي ويكتب في كبرى الصحف العربية (الأهرام)، ويُعلم العسكر «شيئاً من الحضارة»! -سمحت لنا تناقضات النظام، أو تكتيكاته، ورغبته في كشف التيارات المكبوتة، المهم سنحت لنا فرصة للكتابة في نشرتين -أو بمعنى أصح «مجلتين»- عظيمتي التاريخ، ولكنهما كانتا قد تُوفيتا إلى رحمة الله منذ عدة سنوات، ثم أعيد بعثهما، وهما مجلتا: «الرسالة» و«الثقافة».

وقد أشرف على الأولى الشاعر الأستاذ «عبد بدوي»، الذي تمتع بقدر من الشجاعة وشرف المهنة، مكَّنه من الموافقة على استكتاب مثلي، وفي الموضوعات الشائكة الخطرة التي كنت أكتب فيها. كما كانت كتاباتي في «الثقافة» فرصة عمري للقاء أحد شوامخ تاريخنا الفكري المرحوم «محمد فريد أبو حديد»، والآن بعد عشرين سنة أتقدم لهما بشكري واعتذاري عما سببته لهما كتاباتي.

المهم، تشبثنا بهذه الفرصة، وبدأنا نكتب ضد الزيف الذي يروجه «لويس عوض»، وفوجئ النظام بهذه «النشرات» تصبح حديث المدينة، ويتناقلها المثقفون، بل ينسخونها نسخاً، وأصاب الهلع كل لصوص الفكر مغتصبي الكلمة، فقد ضُبطوا عراة بالجرم المشهور؛ فاندفعوا يصرخون ضد عودة الرجعية والإمبريالية والمهلبية.. إلخ. وتدخلت السلطة، وكان لا بد أن تتدخل، فأغلقت المجلتين!

فلما خرجتُ من مصر عام ١٩٦٨ لكي أملك حرية القول، كان إتمام هذه الدراسة عن الحملة الفرنسية هو شغلي الشاغل وهمي الأول، حتى أخرجت هذا الكتاب وسميته: «ودخلت الخيل الأزهر».

وقد حاول ناشرٌ -كان على صلة بالأجهزة- تعطيل نشره، ولا يزال يعادي هذا الكتاب بالذات! لولا مبادرة من صاحب «الدار العلمية» للنشر، وهو أخ سوري على حُلق وعقيدة، شاركني في إصدار الطبعة الأولى، فله شكري وامتناني.

وبصدور الكتاب، استقامت كتابة تاريخ هذه الفترة التي يعالجها، وعفواً لهذا القول الكبير؛ ولكن سامحونا، فقد عانينا الكثير وتحملنا الكثير ونحن في مرحلة الوداع، وهذا ما شهد به الكثير، وما وضحت آثاره على كتابات كل من كُتب.

فقبل صدور كتابي هذا، كانت «كل» الكتابات عن الحملة الفرنسية متأثرة على نحو أو آخر بذلك المفهوم المشبوه الخاطيء، الذي ينسب للحملة الفرنسية فضل «تحرير مصر»، وللعمالة للاحتلال الفرنسي دور ريادة البعث القومي! وبصدور الكتاب سقطت تلك المقولة أو أُجبرت على الانزواء والتبرير والتنقيح، أما المعلم أو العميل يعقوب فقد احتل مكانه المختار في مزبلة التاريخ ومستنقع العملاء، كما أُعيد الاعتبار بل الاعتراف «لثورة القاهرة الكبرى». التي أرّختُ «أنا» أنها كانت بداية ظهور البورجوازية المصرية على المسرح السياسي كقيادة للتحرك المصري نحو مجتمع حر ديمقراطي صناعي. ولمن شاء أن يمحص ادعائي هذا فليراجع ما كُتب قبل وبعد «ودخلت الخيل الأزهر». بل أستطيع أن أزعم أنه ما من دراسة ولا كتاب ولا حتى مقالة عالجت الحملة الفرنسية بعد عام ١٩٧١ إلا وتأثرت بكتابي هذا، بعضهم كان لديه من شرف الكلمة ما ألزمه الإشارة إلى مصدره، وبعضهم سُقناه إلى المحاكم لأنه اقتبس مختلساً!

فمن حقي أن أحمد الله -ﷻ- أن نجاني من القوم الجاهلين المضللين،

فمكنتني من إصدار هذا الكتاب، الذي بدأ شمعة في مجلتي الرسالة والثقافة كشفت وجود الظلام، ثم نُفخ فيه فصارًا نارًا أحرقت باطلهم، وشمسًا بددت ليلهم.

ولكن الكتاب اختفى من السوق، وظهر جيل لا يعرفه، والقوى المعادية تعتمد على موسمية العمل الوطني، ودأب قوارضهم، ومن ثم فقد نشطوا من جديد مع الهجمة الجديدة للاستعمار الفكري وحرب الإبادة التي تُشن ضد الإسلام والمسلمين، والتي أعتقد أنها أخطر ما واجه أمتنا منذ الغزو الاستعماري الأوروبي؛ فالقتل يستحر في المسلمين، والحشد العام لكل الوجوه النكرة -التي ظننا أننا ألقينا بها للكلاب- عادت تطل من جديد مع كوكبة من العملاء الجدد؛ عاد عميل مجلة «حوار» -مجلة المخابرات الأمريكية- الذي اضطر إلى الفرار من مصر بعد افتضاح أمره وانتحار رئيسه أو قتله كما تُقتل الكلاب المسعورة، عاد يتناول في كبرى الصحف المصرية على شيوخ المسلمين، بعد كل ما قاله ضد الإسلام والمسلمين، بل عاد «لويس عوض» يستقبل رئيس الدولة باسم المثقفين المصريين!

ورأيت أن أبرئ ذمتي مع الجيل الجديد، بإصدار الطبعة الثالثة، وقد أضفت إليها بعض المقالات، التي كنت قد نشرتها في عامي ١٩٦٥ و١٩٦٦، في مجلتي الرسالة والثقافة، وهي أيضًا تتناول بعض جهالات وافتراءات «لويس عوض»، عن المعري، والحرية، ورفاعة رافع الطهطاوي، وهي وإن كانت لا تصل إلى مستوى دراسة الحملة الفرنسية موضوع الكتاب، إذ كانت مجرد عناصر البحث المفترض وبخاصة المعري والطهطاوي، ولكن الدهر لم يسعف لإخراج هذه الدراسات، «ولن أخرج الإنجليز وحدي» كما كنا نقول. فليكن تقديمها في هذه الطبعة، لهدفين: إغراء باحث من الشباب باستكمال هذه

الدراسة ، وأيضًا تعريف الجيل الجديد بما كنا نكتبه في ظل الإرهاب الناصري ، وأنا في القبضة «مأسور» .

والحمد لله ؛ فربما أكون الكاتب المصري الوحيد الذي يستطيع إعادة نشر ما كتب في عهد الناصرية دون أن يُغير حرفًا! ولا شك أن هذا الكتاب إن لم يكن أحب كتبي إليّ فهو أعزها مكانة ؛ لا يزاحمه إلا دراستي في التاريخ السوداني ، والأخرى في تاريخ السعودية ، ولو ذقتم فرحة الشيخ وهو يحضر تخرُّج ابنه الذي كان بالأمس القريب يحبو خطواته الأولى . . لعرفتُم فرحتي وأنا أكتب خطبة الطبعة الثالثة لهذا الابن الفذ .

﴿ رَبِّ إِنِّي لِمَا أَنْزَلْتَ إِلَيَّ مِنْ خَيْرٍ فَقِيرٌ ﴾

مايو ١٩٨٩

**محمد جلال كشك**

٣ب بهجت علي - الزمالك

## خُطبة الكتاب

في أكتوبر ١٧٩٨ دخلت الخيول الفرنسية الأزهر، وأعمل الجند الفرنسيون السيف في طلبته وشيوخه، ونُهبت الكتب ومُزقت مخطوطات عمرها عدة قرون، ألقوها أرضًا ووطقتها سنابك الخيل، ونهب بعضها اليهود الذين كانوا في خدمة جيش الاحتلال. ثم اتخذ الجند من المسجد-الجامعة-إسطنبولًا للخيل، وظلَّت فيه حتى تشقَّع الشيخ «الجوهري»، الذي لم يقابل في حياته حاكمًا، ظالمًا كان هذا الحاكم أو عادلاً. ولكنه خرج على النهج الذي ألزم نفسه به، وتوجه إلى «نابليون»، طالبًا خروج الخيل من الأزهر. وأدرك نابليون خطورة احتلاله المهين للأزهر وعمق تأثيره في المصريين فأمر بالجلاء عنه؛ ليلقي القبض على عدد من مشايخه ويقطع رءوسهم في سجون القلعة.

كانت هذه هي المرة الأولى في تاريخ مصر، التي يُمتهن فيها الأزهر على هذا النحو، وأول مرة يتناول فيها حاكم على شيوخه إلى حد الإعدام؛ ذلك لأنها كانت أول مرة يحتل فيها مستعمر أجنبي مصر منذ أن كان الأزهر.

كان «الأزهر» هو رمز سيادة الأمة، ومركز قيادتها. وما إن سقطت «الدولة» المصرية في معركة إمبابة، حتى أصبح الغازي المحتل، والأزهر، وجهًا لوجه. فقاد الأزهر مقاومة الأمة على جميع المستويات: من المقاومة السلبية التي قادها الشيوخ الكبار داخل مجالس نابليون، وداخل التشكيلات

الإدارية التي أقامها لحكم البلاد، إلى المقاومة الوطنية العنيفة التي قادها الشيوخ الصغار، بتنظيم حركات سرية، وأعمال المقاومة الشعبية - التي وصلت ذروتها بتنفيذ أهم ثورتين عرفهما الشرق في ذلك الوقت - إلى أعمال الاغتيال التي نظّمها ونفّذها بنجاح طلبة الأزهر، «المجاورون».

كان الأزهر يمثل الكيان المتميز لهذه الأمة، يمثل ذاتها وتراثها، وإمكانية مستقبلها، وأدرك المحتلون ذلك كله؛ لذا نراهم في نفس الوقت الذي يجرون فيه المفاوضات والمساومات مع الباب العالي بهدف التفاهم معه، ويعقدون الاتفاقيات مع فلول المماليك، ويصبح كبيرهم «مراد» بك بمثابة موظف أو قائد قوة بوليسية تابعة للمحتل الفرنسي . . في نفس الوقت كان الصدام يتصاعد يومياً بين جيش الاحتلال أو السلطة الفرنسية وبين الأزهر، وانتهى ذلك الصراع بإغلاق الأزهر وتسمير أبوابه بعد مصرع كليبر، وفي عهد خليفته الذي ادعى الإسلام: «عبد الله جاك مينو»!

نعم . . لقد فتح الأزهر أبوابه بعد ذلك؛ لأن الحملة الفرنسية انتهت أيامها في مصر، واضطرت إلى الجلاء، ولكن هذه الحادثة - أعني إغلاق الأزهر - عبرت عن طبيعة العلاقة الوحيدة الممكنة بين الاحتلال الغربي، وقيادة الأمة. كانت الحملة الفرنسية هي طليعة «الاستعمارية الغربية»، وكانت تجربة السنوات الثلاث التي قضتها في مصر كافية لإقناع هذه الاستعمارية بأنه ما لم تتم تصفية الدور القيادي الذي يلعبه «الأزهر» . . فلن يمكن لأي استعمار غربي أن يستقر على ضفاف النيل.

لقد سقطت مصر خلال ساعات عندما كان أمراء المماليك يتولون الدفاع عنها، ودخل «نابليون» القاهرة سعيداً مستبشراً حالماً بإمبراطورية «الإسكندر»، فلما برز «الأزهر» لأنه هو وحده الذي بقي في الساحة وتحمل شيوخه

المنتشرون في كل قرية مصرية - بالوجود أو بالفكر أو بالتوقيع - مسئولية قيادة مقاومة الأمة، لم يبت جيش الاحتلال ليلة واحدة هادئة طوال ثلاث سنوات، ولم يسجل تاريخ الشعوب الشرقية، قبل مقاومة الشعب المصري، ولسنوات أخرى عديدة بعدها، مثل هذه المقاومة العامة والشاملة للوجود الغربي، التي شهدتها مصر في الفترة من ١٧٩٨ - ١٨٠١.

كان رفض الوجود الغربي على أرضنا رفضاً عاماً شاملاً وعنيفاً، وكان لا بد أن تُصَفَّى قيادة الأزهر؛ لا عن طريق احتلاله بالخيل، ولا بتسمير أبوابه، بل بتسمير باب قيادته الفكرية للأمة؛ بتغريب المجتمع من حوله، حتى تُقَطَّع جذوره أو تذوي، ويبدو نشازاً متخلفاً، بل ويصبح رمزاً «للتخلف»، ومثار السخرية والتندر.

هذه هي المهمة التي تولاهها بنجاح رجل الغرب وممثل مصالحه «محمد علي باشا»، الملقب «بالكبير»، مؤسس مصر «الحديثة» وباعث «نهضتها»، ومسلّمها فريسة عاجزة إلى الاستعمار الغربي.

عندما جاء نابليون بجيشه واجه شيوخ الأزهر القيادة الشرعية والواقعية للأمة، لذلك كانت سنواته الثلاث هي سنوات حرب متصلة ومقاومة لا تهدأ، ولكن بعد ثمانين عاماً من تحضير وتمدين وتغريب أسرة «محمد علي» لمصر . . . انتقلت القيادة نهائياً من الأزهر، وأصبحت في هذه المرة في الجيش. فلما سقط الجيش في معركة «التل الكبير» سقطت مصر، ونعم الإنجليز بهدوء دام أكثر من ربع قرن؛ لأن الأمة كانت بلا قيادة؛ لأن قيادتها الطبيعية كانت قد نُحيت وُصِّفيت؛ لأن عملية التغريب كانت قد تمت بنجاح، وأصبحت البلاد ناضجة لكي يتناولها السيد الغربي، وقد كان.

أين فلاحو دنشواي البؤساء المسالمون الذين سُتقوا عقوبةً على «ضربة



شمس» أصابت جنديًا إنجليزيًا؟! أين هؤلاء العُزّل من الفلاحين الأشاوس  
المقاتلين الذين دوّخوا نابليون وفرسانه؟!!

كان الإسلام هو السدّ الوطني الذي تتكسر عنده أمواج الغزو الغربي؛ لأن  
الإسلام هو الرفض الحضاري للغزو الغربي. وكان الإسلام يتمثل في الرفض  
الغريزي من جانب الجماهير للغزاة الأجانب، الذين يهددون وجودنا  
الحضاري، ومستقبلنا، ومصالحنا. وكان يتمثل أيضًا في القيادة المثقفة  
للأمة. أي في شيوخها وتجارها وأعيانها. (وهي القوى التي صفاها محمد  
علي؛ بإصلاحاته، ونظامه الاقتصادي، والطبقة الجديدة التي حلت محل  
الأعيان المصريين). وما من أمة تحقق استقلالها وتقدمها إلا تحت قيادة  
طليعتها المثقفة، شرط أن ترتفع الطليعة إلى مستوى ثقافة عصرها، وشرط أن  
تنجح في تجميع وتوجيه طاقات الجماهير في اتجاه التحرر وكسب القوة  
المادية، القادرة على إنجاز متطلبات المرحلة التاريخية.

لذلك كان على الغزوة الاستعمارية الغربية أن تفتت مقاومة أمتنا،  
بتجريدها من الإسلام. وقد جربت أوروبا إبادة الإسلام بقتل المسلمين في  
الحروب الصليبية، لكنها اكتشفت فشل هذا الأسلوب. وحاولت مرة أخرى أن  
تُخرج المسلمين من الإسلام بحملات التبشير، هذه الحملات التي لم تكن  
عدوانًا على الإسلام وحده، بل وأيضًا عدوانًا على كنائسنا العربية، ذلك أن  
المسيحية في المشرق العربي، كانت من دعائم الرفض الوطني للغزو الغربي.  
فهذه الكنائس هي ثمرة وتجمع تاريخ دام من مقاومة المؤمنين العرب للاستبداد  
الغربي قبل وبعد ظهور المسيحية في الغرب، وكان أعيان النصارى في المشرق  
العربي -وفي مصر بالذات- جزءًا أساسيًا من القيادة المثقفة للأمة، يتحملون  
مسئوليتهم إلى جانب شيوخ الأزهر والأعيان والتجار المسلمين، وكانت

الكنائس العربية -والكنيسة المصرية العريقة<sup>(١)</sup> بالذات- قلاعًا لمقاومة الغزو الاستعماري الغربي . وكتاباتُ الاستعماريين الغربيين والمبشرين الغربيين حافلة بالحقد على الإسلام وكنيستنا القبطية معًا، إلى نهاية القرن التاسع عشر. والمؤرخون الاستعماريون لا يخفون مرارتهم وهم يتحدثون عن فشل جهود مبشريهم في كسب مسلم واحد أو قبطي واحد إلى صفوفهم .

لكن التبشير لم ينجح، فكان التغريب: أي دفع المسلمين والمسيحيين إلى استبعاد الدين من حياتهم وتفكيرهم، عزل القيادات المثقفة، تصفية دورها في المجتمع .

والآن ماذا نقصد بالتغريب!؟

إنه الجواب الخاطيء الذي طُرح على شعوب الشرق منذ صدامها مع الغزو الغربي .

لقد اصطدم الغزو الغربي بثلاثة أنواع من الشعوب :

\* شعوب لم تكن لديها حضارة قادرة على المقاومة، ولم يكن الاستعمار الغربي بحاجة إلى استمرار هذه الشعوب، فكان أسلوبه في مواجهتها هو الإبادة الشاملة، أما من بقي بعد الذبح والحرق، فقد تم فناؤه في الغزاة، وتكوّن جيل جديد من الخلاسين، أو المولّدين، يتكلم نفس اللغة، ويعتق نفس الدين، ولا يكشفه إلا لونه، وتخلفه، والبؤس الذي فُرض عليه بصفة أبدية، ذلك ما تم في شعوب العالم الجديد .

\* وشعوب كان الاستعمار الغربي بحاجة إليها، ولم تكن لديها حضارة، ولا مقومات حضارية تُمكنها من مقاومة الغزو الاستعماري، فاكتفى الاستعمار

---

(١) أقدم كنائس العالم على الإطلاق.

باستئصال قسم منها، وباستئناس القسم الآخر، وإحاقه بمزرعته، وتلقين هذا القسم الداجن لغته وأحياناً دينه، وبالذات في المرحلة الأخيرة كإجراء وقائي لمواجهة تطورات الزمن المحتمومة، مع إبقاء حاجز أقوى من حائط الصين بين مجتمع السيد، الإنسان الأبيض، ومجتمع الكائنات غير البيضاء. هكذا جرى الحال بصفة أساسية في أفريقيا.

\* أما الحالة الثالثة، فهي حالة الشعوب التي كان لها تراث حضاري، ومؤسسات حضارية، رغم تخلفها، لكنها تشكل عنصر رفض ومقاومة للوجود الغربي، هذه الشعوب كانت إبادتها مستحيلة وغير مرغوب فيها؛ لأن استثمارها هو جوهر الاستعمار وغايته، (كيدٍ عاملة، رخيصة، ومستهلكة لمنتجات الدولة الاستعمارية) وكان تدجينها بأسلوب استئناس الحيوان -أي بالسوط وقطعة السكر- مستحيلاً.

هذه الشعوب عندما فوجئت بتفوق الغرب، الذي عاشت قرونًا على احتقار شأنه، والاستخفاف به، إلى أن روعتها مدفعية نابليون في نهاية القرن الثامن عشر في الطرف الغربي من آسيا، بينما أيقظت مدفعية الكومادور «ماتيو بييري» الأمريكي، الطرف الشرقي -اليابان- في عام ١٨٥٣، فكان السؤال: كيف نواجه مدفعية الغرب؟!

وبينما أخطأت آسيا وأفريقيا الجواب، عرفته اليابان وحدها، «كان الهدف الرئيسي هو بناء قوة اليابان العسكرية، ولكن لتحقيق ذلك كان على اليابان أن تنتج كل المنتجات الحديثة، وأن تمتلك كل المعرفة العلمية المتاحة للغرب». أدرك الشرق كله تلك الحقيقة التي وعتها النخبة اليابانية في عصر «الميجي» (أو الحكومة المستنيرة)، وهي أنه «لكي تبقى اليابان فيجب أن تصبح في مستوى العصر»، كل الشرق وعى هذه الحقيقة، وكان أكثر الجميع وعياً بها

هم أولئك الذين وعوا خطورة التفوق الغربي. ولكن اليابان وحدها عرفت الجواب الصحيح: التحديث لا التغريب. ولكي يتحقق التحديث لا بد من رفض التغريب، بل نزع أنه بقدر الإصرار والنجاح في رفض التغريب، يكون النجاح في تحقيق التحديث.

تمسكت اليابان بدينها، وأصبح المعبد أو الهيكل جزءاً أساسياً في كل مصنع أو باخرة، وتمسكت بنظامها الملكي، واستمرت حتى الحرب العالمية الثانية تعامل إمبراطورها كإله! يحظر النظر إليه من أعلى! وتؤمن الجماهير، وتسلك النخبة على أساس أنه ينحدر من الشمس!

وبينما كان يجري التحديث بأعلى معدل عرفته دولة إلى النصف الثاني للقرن العشرين، كان الياباني محتفظاً بحياته العائلية والاجتماعية وتقاليدته وتراثه، يرتدي الفطبان (الكيمونو) والقباب، ويأكل على الطبلية بالعصي، محتقراً الجنس الأبيض<sup>(١)</sup> مقتنعاً بإصرار متزايد أنه خير أمة على ظهر الأرض، محتفلاً بأعياده القومية، عيد تكريم الإمبراطور، أو عيد البنات (٣ مارس)؛ حيث تجري في كل بيت مراسيم احترام وتوقير لتمثيل صغيرة على شكل عائلة الإمبراطور!! وعيد الأسلاف، في يوليو، حيث يجري استقبال أرواح الأسلاف وتكريمها.

ظل المسرح الياباني يقدم روايات التراث وبنفس الأسلوب منذ قرون، وظلت المرأة في مكانها التقليدي ودورها الأساسي، وظلت على احترامها للزوج وخلع حذائه بيديها، واليابان هي البلد الشرقي الوحيد الذي لم تظهر فيه حركة «تحرير المرأة»، لذلك أصبحت مجتمعاً حرّاً وحافظت على استقلالها؛

---

(١) إلى جانب الكراهية الطبيعية للاستعمار الأبيض فإن التاريخ الياباني يقوم على احتقار اللون الأبيض؛ لأن السكان الأصليين لليابان الذين تمت إبادتهم، كانوا بيض البشرة.

لأنها عرفت أن المرأة لا تتحرر وحدها، وأنه لا حرية لامرأة ولا لرجل في مجتمع ضعيف متخلف فاقد الاستقلال، أو مهدد بفقده في أية لحظة.

وبعكس ما بُدِّل من جهد في بلادنا لتعليمنا الشوكة والسكين أو آداب المائدة، لم يحدث قط أن حاول اليابانيون الأكل على الطريقة الغربية؛ فالأمة التي تُلقَّن أنها بحاجة إلى أن تتعلم آداب المائدة من عدوها هي أمة فقدت احترامها لنفسها، ويستحيل أن تنجز أي تفوق.

التحديث: هو امتلاك كل المعرفة التي يتفوق بها الغرب، إنتاج كل المعدات التي ينتجها الغرب. وكل ما تحتاجه أمة من الأمم لتحقيق هذا التحديث هو إرادة قومية، ونظام صالح قادر على تعبئة هذه الإرادة، وتوجيهها في طريق التصنيع أو التحديث إذا كان البلد مستقلاً، أو في طريق تحرير الإرادة القومية عبر حرب التحرير الوطنية، التي يتم التحديث خلالها. لكن يُشترط قبل ذلك أن تؤمن الأمة بأن تخلفها هو ظاهرة عارضة، وأن أصلتها تمكنها من تجاوز هذه المرحلة العارضة.

أما التغريب، فيبدأ من إقناع الأمة الشرقية أنها متخلفة في جوهرها، متخلفة في تاريخها وصميم تكوينها، ومن ثم فلا بد من انسلاخها تماماً عن كل ما يربطها بماضيها ويميز ذاتها، وإعادة تشكيل المجتمع على الطراز الغربي من ناحية العادات والمظاهر السلوكية، مع إبقائه متخلفاً عاجزاً عن إنتاج سلع الغرب، عاجزاً عن اكتساب معرفة الغرب، فإذا ما اكتسب بعض أفراد هذه المعرفة، يجدون أنفسهم غرباء عاطلين عن العمل في مجتمعهم فيضطرون إلى النزوح إلى عالم المتفوقين.

المجتمع المُغرَّب، هو ذلك المجتمع الذي تزدهم طرقته بأفخر وأحدث السيارات المستوردة، وتضم مدنه أفخم دور عرض الأفلام المستوردة، ويرتدي

أهله أحدث المنسوجات المستوردة، وعلى أحدث المواضات الغربية، ويثرثر مثقفوه في قاعات -مكيفة بأجهزة أمريكية أو روسية- في مشاكل المجتمع الغربي وآلامه، ويملاؤون صفحات من ورق مستورد تطبع بحبر مستورد وبآلات مستوردة، حول قضايا الوجودية ومسرح اللامعقول، والجنس الجماعي، وتطور حركة الهيبيز، على بُعد خطوات من كهوف مواطنيهم؛ حيث البلهاريسيا والكوليرا والتراخوما، وكل تراكمات التخلف منذ القرن السابع عشر.

وإذا كان الطرف الشرقي من آسيا -اليابان- قد شهد نجاح سياسة التحديث لا التغريب، فإن الطرف الغربي شاهد النموذج المضاد تمامًا؛ فتركيا بعد الحرب العالمية الأولى وبعد قرن كامل من العجز عن التحديث، اندفعت - بأقصى ما استطاعت حكومة أن تجبر شعبها الشرقي- في سياسة التغريب . . كتبت من الشمال لليمين، وبحروف لاتينية كالغرب، وخلعت الإسلام، وقرأت القرآن والأذان باللاتيني! ولبست البدلة والقبعة بأمر القانون، وعطلت يوم الأحد، وحوّلت المساجد إلى متاحف، وحررت المرأة على أوسع نطاق، وجعلت الزواج والطلاق على الطريقة الغربية المسيحية وحتى الميراث، واشترطت «family name» (اسم عائلة) كما هو الحال في جوازات وبطاقات السياح الغربيين! لم تترك صغيرة ولا كبيرة من مظاهر الغرب إلا وقلدتها على نحو يفوق قدرة القروء . . وظلت دولة متخلفة يفتك بها الفقر، وترتفع نسبة الأمية بها عن سبعين بالمائة . . تغربت بكل طاقتها فبقيت خارج نطاق الدول الصناعية أو المتمدينة .

كان التغريب هو الطريق المضمون لخسارة معركة التحديث، وكل الدول التي تم تغريبها، أو اختارت طريق التغريب وانشغلت في قضاياها، ظلت على تخلفها . . بل وأخطر من ذلك أن «التغريب» يقضي على روح المقاومة في الأمة

الشرقية، فيجعل استثمارها من قبل الدول الغربية المتفوقة أسهل، وحكمها أيسر، ويجعل استغلالها أعمق وأكبر عائداً . . وأقل كلفة ومخاطر.

من هنا كان اهتمام الغرب بترويج فكرة التغريب بين صفوفنا . . فمنذ الحملة الفرنسية، وهناك استثمارات فكرية، إلى جانب الاستثمارات المالية، بل وكجزء منها، تهدف إلى إقناعنا بأنه لا تحديث إلا بالتغريب. وبعد الغزوة الغربية الأخيرة، المتمثلة في الهجمة الصهيونية، ومع الإلحاح المتزايد للجماهير في البحث عن حل يكفل لهم امتلاك المعرفة التكنولوجية، التي يمتلكها عدوهم الصهيوني والعالم المتقدم الذي يساند هذا العدو؛ بادر أعداء التحديث، أعداء استقلالنا القومي، أعداء كل حركة بعث قومية جادة، بادروا يسدون الطريق على أية محاولة لاكتشاف الجواب الصحيح عن تساؤلات الجماهير، فكان الإلحاح من جديد، على أن الحل هو التغريب، وأننا لم نتغرب بما فيه الكفاية، ولذلك انهزمنا . . وأن كل ما نحتاجه هو جرعة أكبر من القيم والتقاليد والعقائد القادمة من الغرب، رأسماليًا كان أو شيوعيًا، وأن نقطع خطوات أكثر في الابتعاد عن تراثنا ومقومات شخصيتنا .

وبدأت عملية تزييف التاريخ؛ بهدف إجهاض موجة العداء المتزايدة ضد العدو التاريخي والقومي والحضاري، الذي شلَّ تقدمنا، وأبقانا في أسر التخلف خلال مائة وخمسين عامًا حاسمة في تاريخ العالم، ثم رمانا بابتته الشرسة المتوحشة المدججة بتكنولوجيته. بدلاً من تنمية الوعي، وتوجيه هذا النفور من الغرب في اتجاه الحرب الوطنية، بدأت محاولات «التحبيب» في الغرب . . فهو الذي حَضَرنا، وهو الذي علَّمنا، وهو الذي عرّفنا لأول مرة معنى كلمة «حرية» و«دولة» و«أمة» و«قومية»؛ بل هو الذي أخرجنا من القرون الوسطى، وحررنا من «الاستعمار التركي» . . وبعث فينا الروح القومية، فعلى

يديه عرفنا أننا مصريون! أو عرب!

والخلاف حول تفسير التاريخ ليس ظاهرة ترف، ولا هو مجرد خلاف حول تفسير الماضي، بل هو في الدرجة الأولى خلاف حول الطريق إلى المستقبل . . والأهم دائماً تهرع إلى تاريخها، في لحظات محنتها، تستمد منه الإلهام والدعم النفسي، بينما يلجأ خصومها دائماً إلى تزييف التاريخ وتشويهه؛ لتضليل الحاضر وإفساد الطريق إلى المستقبل.

والذين يروّجون بعد هزيمة ١٩٦٧ للدور التحضيري والتحريري الذي لعبه غزو البلدان المتقدمة للشرق المتخلف . . هم في الحقيقة يطرحون إجابة -غير مباشرة- لحيرة الجماهير المعاصرة. بل إن هذه الدراسات التي بدأ ظهورها قبيل هزيمتنا التاريخية الثانية<sup>(١)</sup> أمام الغزو الغربي المتفوق حضارياً، ثم نُشرت على أوسع نطاق بعد هذه الهزيمة، هذه الدراسات لا تخفي هدفها، بل تقدم بهدف: «استقصاء مقومات الدولة الحديثة في تاريخنا؛ لنعرف أي شوط قطعنا، فنعرف ما بقي أمامنا لبلوغ الهدف». والمفهوم الوحيد لمثل هذا النصح، هو أن علينا أن نكمل ما بدأه الرواد مع الحملة الفرنسية . . منذ مائة وسبعين عاماً . . والرواد في مثل تلك الدراسات هم الذين تعاونوا مع جيش الاحتلال وعملوا في خدمته، من أمثال يعقوب، بل وطلائع حركة تحرير المرأة، هن اللواتي «دُرْنَ مع جيش الاحتلال» . . الجواب إذن هو أن نفتح للحضارة المتقدمة الغازية، مثلما انفتح الرواد للحملة الفرنسية في مطلع القرن التاسع عشر.

فالدولة الحديثة وُضعت أُسسها في عام ١٧٩٨، عندما حطم نابليون ذلك السور العثماني العظيم، الذي حال دون اتصال مصر بأوروبا ثلاثة قرون كاملة.

---

(١) باعتبار أن الهزيمة الأولى هي تلك التي أنزلها بنا الاستعمار الأوروبي في القرن التاسع



«والذين اضطلعوا بمسئولية الحكم في ظل المحتل وبمعونته، كانوا أول من وضع أساس الدولة الحديثة في مصر قبل محمد علي باشا بسنوات». واضح إلى أين يمكن أن يُفضي مثل هذا التفسير بالذين يبحثون منذ ٥ يونية ١٩٦٧ عن طريق استكمال بناء الدولة الحديثة.

تُرى -بموجب هذا الفهم- هل يمكن إدانة «الجعبري» الذي يضطلع بمسئولية الحكم في الضفة الغربية؟ والذي يرفض الحكم الأردني المتخلف ويتعاون مع الحكم الإسرائيلي «المتقدم»!؟

ولمواجهة هذا الفهم الخاطئ الذي يُروَّج له، كانت هذه الدراسات التي بدأت نشرها منذ عام ١٩٦٤<sup>(١)</sup>، أما هذا الكتاب عن الحملة الفرنسية فقد شرعت في إعدادها عام ١٩٦٧، واستكملت خطوطها في أواخر عام ١٩٧٠، وحالت مشاغلي دون إخراجها في عام ١٩٧١، إلى أن فرغت له ففرغت منه. وقد حاولت أن أبين فيه أبعاد الغزوة الفرنسية، أو اللقاء الأول بيننا وبين الغرب المتقدم، وأبعاد المقاومة التي شنها الشعب المصري ضد الغزاة المحتلين، وكيف كانت هذه المقاومة رائعة وخالدة؛ لأنها كانت رفض أمة سليمة العقيدة، نقية الجوهر، لم يتم بعد تغريبها ولا تدجينها، ولأنها كانت بقيادة النخبة الشرعية للمجتمع.

وكيف أن بذور البعث الحضاري المنشود كانت موجودة في طيات هذه المقاومة، وفي صفحات هذا الرفض للوجود الحضاري؛ ففي ثورة القاهرة الأولى وُلدت التنظيمات الوطنية، وفي الثورة الثانية أوشكنا أن ندخل عصر الانقلاب الصناعي، عندما صنع أجدادنا المدفع والبارود.

---

(١) كانت البداية مقالاً في روزاليوسف. ثم سلسلة دراسات جمعتها في كتاب «دراسات في فكر منحل»، أعقبتها بكتاب «القومية والغزو الفكري».

وفي معارك الصعيد ودمنهور ولدت الوحدة العربية، عندما اختلطت دماء المجاهدين من الحجاز وتونس بدماء المجاهدين المصريين، وبلغت هذه الوحدة ذروتها بالبطل الشهيد «سليمان الحلبي»، الذي جاء من حلب ليثأر لمصر من «كليب» السفاح.

كما كشفت زيف ما يُروَّج عن الدور الحضاري الذي لعبته الحملة الفرنسية، ملقياً الضوء على أعمال التنكيل الوحشي التي ارتكبتها جيش الاحتلال ضد المواطنين، ثم كيف كان موقف الإدارة الفرنسية استعماريًا تقليدياً عندما رفضت تشغيل المصريين في مصنع للجوخ، خوفاً من أن يتعلم المصريون الصنعة!

وكيف أنه مع الحملة الفرنسية كانت بداية الاستغلال الرخيص من جانب الغرب، للانقسامات الدينية في الشرق، وأنه مع الغزو الغربي زادت حساسية الشرقيين بتميزهم الديني، بعكس ما تزعم المدرسة الاستعمارية، من أن المفهوم القومي الذي لا يميز بين الأديان، جاءنا هدية من الغرب!

لقد حاولت الحملة الفرنسية أن تمزق مصر والشام إلى طوائف ومذاهب وجماعات عنصرية تحقيقاً للمبدأ الاستعماري القديم: «فرّق تُسد». كما كشفت الدور الذي لعبه المتعاونون مع جيش الاحتلال، وبالذات ركزت على «جعبري» الغزوة الأولى: المعلم «يعقوب». ذلك المسخ الذي يُراد له أن يُنصب رائداً للقومية المصرية، وأول داعية لاستقلال مصر!

كما ناقشت موقف «الجبرتي» من الحملة الفرنسية، والخلفية الحضارية المتفوقة في قيمها التي واجه بها الجبرتي غزاة الحضارة المتفوقة تكنولوجياً. كذلك كشفت فضيحة «مطلق الأنثى»، إذ تزعم المدرسة الاستعمارية أن الحملة الفرنسية أحدثت في مصر ثورة نسائية، أو حركة تحرير المرأة، من

خلال النساء اللاتي عشن مع الجنود، موضحًا أن الطليعة الحقيقية للمرأة المصرية هن المصريات الباسلات اللاتي أعدمهن نابليون بالعثرات، لاشتراكن في قيادة وتنظيم وتنفيذ ثورتي القاهرة . . هن الفلاحات الباسلات اللاتي اشتركن في قتال جيش الغزو الفرنسي .

وأحسبني قد أوضحت بهذا العرض المنهاج الذي أنطلق منه في تفسير التاريخ، والذي أسميه منهاج «المدرسة الوطنية»، في مواجهة تفسير «المدرسة الاستعمارية»؛ فبينما ترى «المدرسة الاستعمارية» أن القومية والتقدم والتحديث والتحرر كلها معانٍ ومفاهيم وسلوك تُكتسب من خلال التعاون مع المحتل، وبمعاونته وإرشاده . . ترى المدرسة الوطنية أن هذه المفاهيم لا معنى لها إلا إذا كانت مرتبطة بسلوك وطني مقاوم للوجود أو النفوذ الأجنبي بجميع أشكالهما، وأنها لا تُكتسب إلا من خلال مقاومة هذا الوجود أو هذا النفوذ.

فالتقدمية أو الرجعية ليست موقفًا معلقًا في الهواء، ولا قضية فكرية خارج إطار الزمان والمكان؛ بل موقف يتحدد بأحداث حركة التاريخ، ومصصلحة الأمة المعنية، فلا يجوز أن نصف بالتقدمية المستعمر الفرنسي الذي كان يمزق حجاب المرأة الجزائرية، ولا أن نصف بالرجعية المجاهدة الجزائرية التي كانت تتمسك بالحجاب طوال زمن الاحتلال، كرمز للمقاومة، وكوسيلة لها في المرحلة الأخيرة.

هناك خط عام يرسمه التاريخ في اللحظة المعينة والمكان المعين، تنقسم بموجبه القوى، إلى قوى المستقبل، قوى الحق والعدل . . قوى تعمل في اتجاه التاريخ . . هذه هي قوى التقدم. وهناك على الجانب الآخر القوى المضادة المعادية لمصالح الشعوب، المعادية للحق والعدل . . المعارضة لاتجاه التاريخ.

وعلى ضوء هذا التقسيم تدرج كل القضايا . . ويُصنّف موقع الجزئيات . . فالاستعمار ضد التاريخ . . ضد أمتنا . . ضد مصالحها . . ضد وجودها ومستقبلها . . ومن ثم فكل إصلاحاته وكل حسناته يجب أن تُفهم في ضوء هذه الحقيقة . . والقوى المتعاونة معه هي الرجعية، هي المعادية لحركة التاريخ في المدى البعيد، هي المعادية لمصالح أمتنا، فمهما تكن أفكارها أو مواقفها الجزئية من بعض القضايا، فهي قد اختارت معسكرها بتعاونها مع المستعمر، أو حتى بسليبتها من حركة مقاومته، ولا يجوز أن تُنسب للتقدم بأي حال، لأن من يمنع عربة التاريخ من السير بأتمته، لا يمكن أن يوصف بالتقدمية إذا ما لهث خلف عربة المستعمر.

فالتقدمي هو من يقاوم الغزو الأجنبي لبلادنا، شيخاً كان أو درويشاً، وبصرف النظر عن الشعارات التي ينطلق في مقاومته تحتها، وبصرف النظر عن الموقف الذي يفجر مقاومته في شكلها المباشر، والرجعي هو من يتعاون مع المستعمر أو يمكّن لوجوده في بلادنا.

هذا حكم عام وصحيح طالما ظل هناك استعمار ومستعمرات، صحيح بالنسبة للحملة الفرنسية، صحيح بالنسبة للحملات التي أعقبتها والتي نجحت في احتلال الوطن العربي من الرباط إلى الخليج ومن حلب إلى عدن . . صحيح بالنسبة للغزوة الثانية، التي يشنها الاستعمار الصهيوني، آخر إمبراطوريات الغرب.

وقد ركزت في هذه الدراسة على تنفيذ كتاب «بونابرت في مصر» «الكرستوفر هيرولد»، وفضح وكشف مؤلفات «لويس عوض»، كما ناقشت بعض آراء «الرافعي» غفر الله له.

ولا شك أنه إذا طال الأجل، ويسّر الله سبحانه وتعالى، فلا بد أن تعقب

هذه الدراسة دراسة أخرى أو أكثر، عن مرحلة «محمد علي»، ثم عن مرحلة الاحتلال البريطاني، ثم عن مرحلة الدستور والأحزاب، حتى نصل بإذن الله وتوفيقه إلى العصر الناصري . . ﴿وَيَخْلُقُ مَا لَا تَعْلَمُونَ﴾ .

وبعد، فما حيلتي . . وقد حُرمت من فرصة تغيير التاريخ بالوسيلة الحاسمة والفعالة -أي السيف-، ما حيلتي إلا أن أعين أولئك الذين فضّلهم الله على القاعدين، الذين يقفون اليوم أو غدًا للذود عن حرية الوطن، وسيادته واستقلاله. ما حيلتي إلا أن أعين هؤلاء الذين يصنعون مستقبلنا المشرق، وينسجون من حلكة الواقع فجر الغد المنتصر . . أقول ما حيلتي أنا العاجز عن القتال، إلا أن أعينهم على فهم التاريخ، أجاهد معهم بقلممي، أعرّفهم بأن أجدادهم قاتلوا وانتصروا؛ لأنهم آمنوا، ﴿وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرُ الْمُؤْمِنِينَ﴾ .  
اللهم فاغفر لي ضعفي وعجزتي، ويسّر لي من القراء من إذا انتفع عمل، ومن إذا وجد خطأ نبه إليه . . واغفر لي ما أكون قد نسيت أو تأولت فأخطأت.

**محمد جلال كشك**

بيروت

رمضان ١٣٩١- أكتوبر ١٩٧١

## مدخل

المدرسة الاستعمارية في تفسيرها للتاريخ، تجعل من الحملة الفرنسية بداية تاريخنا القومي . . بداية تحررنا من «الاستعمار التركي» وخروجنا من القرون الوسطى. ولكن الحملة الفرنسية -باتفاق جميع المؤرخين- هي بداية غزو الإمبريالية الغربية الحديثة للشرق؛ فكيف يمكن أن تصبح الإمبريالية داعية تحرر، وأداة التقدم والانعقاد؟

ولمعالجة هذا التناقض تتقدم المدرسة الاستعمارية بثلاثة مزاعم:

الأول: هو عزل الحملة الفرنسية عن المجرى العام لحركة التاريخ، فهي ظاهرة منعزلة عن تاريخ الاستعمار الفرنسي، وعن تاريخ العلاقات الغربية بالشرق الإسلامي.

فالحملة الفرنسية -بموجب هذا الزعم- ظاهرة مرتبطة بالثورة الفرنسية، وليس بالاستعمارية الفرنسية، فالثورة الفرنسية عبرت عن نفسها في «نابليون» الذي يبذر مبادئها حيثما جرت خيوله، ومن ثم فجيوش الاحتلال الفرنسي -ليس في أوروبا وحدها بل وأيضاً في الشرق- لم يكن جيشاً استعماريّاً تقليديّاً؛ بل كان جيشاً ثورياً، كان جيش تحرير، التعاون معه هو تعاون مع الثورة، أو انتماء لها، هو تعاون مع اتجاه العصر، وركوب لقاطرة التاريخ،

وبالتالي فرفض الوجود الفرنسي، أو مقاومة هذا الوجود . . هو موقف رجعي، ورفض للتحرر والتقدم، وتشبث بالقرون الوسطى.

هذا التفسير لم يكن مطروحاً على هذا النحو في عهد سيطرة الإمبريالية؛ بل هو تفسير حديث متأثر بالأفكار الماركسية، وبالذات بـ«المفهوم الأممي» كما فسرتة ورؤجته واستغلته الدولة السوفيتية. فقد دار النقاش طويلاً حول موقف الشيوعي من الجيش السوفيتي يوم كان هذا الجيش يُعتبر طليعة الثورة البروليتارية العالمية، الذي تتكون كتائبه من الشيوعيين في كل بلد، ومن ثم فواجب هؤلاء الشيوعيين هو الانضباط خلف القيادة، ولأن المفهوم الشيوعي ينفي الإمكانية-ولو النظرية- لوقوع أي تناقض بين المصالح البروليتارية، فلا مجال للحديث عن خيانة المصالح الوطنية، أو تغليب المصلحة الروسية!

هذا المفهوم الذي أجاد بناء الدولة السوفيتية توظيفه لتحقيق مهمتهم . . لم يعيش طويلاً؛ إذ سرعان ما تمزق بفعل نيران التناقضات القومية، وتعارض المصالح ووقوع الانشقاق العالمي في الحركة الشيوعية، واتفاق الجميع على وجود مصالح وطنية لا يجوز التضحية بها باسم «الأممية»، بل اعتبار الأممية الحقة هي الاعتراف بتعدد وتناقض الخصائص والمصالح القومية! وإنه ما إن قامت علاقة بين دولتين شيوعيتين، حتى أثبت قانون الاستغلال بين الأمم أنه ما زال فعالاً، وأن علاقة استعمارية تقوم حتماً بين الدولة الشيوعية الكبرى، والدولة الصغرى، شيوعية كانت أو رأسمالية، ومن ثم يهبط شيوعيو الدولة الصغرى إلى مرتبة العملاء للدولة الشيوعية الكبرى.

إلا أن البعض يصر، ليس فقط على صحة قانون الأممية الماركسي-الذي ينكره على الماركسيين في نفس الوقت!- بل ويريد أن يجعله بأثر رجعي بحيث يشمل الثورة البورجوازية! وبما أن الثورة الفرنسية هي طليعة الثورة البورجوازية

العالمية (الماركسيون عادة لا يعترفون لثورة كرومويل بدور عالمي) . . فلا شك أن المتعاونين مع جيوش الثورة الفرنسية، هم طلائع حركة التطور في مجتمعهم، وهم قد تعاونوا مع المحتل الفرنسي في القرن التاسع عشر بنفس المفاهيم والدوافع التي حركت الشيوعي البولندي أو المجري للتعاون مع الجيش الأحمر، الذي كان يحتل بلادهما، «محرراً» لها، أو «يحررها» محتلاً لها!

إلا أن هذا الزعم تواجهه حقيقتان:

الأولى: هي أن الجميع يتفقون اليوم على الطابع الاستعماري للثورة البورجوازية، وأن دورها داخل بلادها يختلف عن دورها -وإن يكن مكماً له- الاستعماري خارج وطنها. الحقيقة الثانية: هي أن الحملة الفرنسية لم تكن ظاهرة منفصلة عن التاريخ السياسي الاستعماري الفرنسي.

ذلك أن فرنسا ما قبل الثورة، كانت تخطط باهتمام بالغ لغزو مصر، وقد قام الملكيون الفرنسيون بدراسات واتصالات، وزرعوا جواسيس وأعواناً، واستعان نابليون بذلك كله في إنجاز مهمته «الثورية». ومن ثم فليس من الحقيقة ولا من العدل والإنصاف أن يستأثر نابليون أو تختص الثورة الفرنسية «بشرف» الرسالة الحضارية، التي تمثلت في استعمار مصر؛ بل لا بد لنا أن نشرك في الشرف حتى أنطوانيت واللويسين.

يشير «كرستوفر هيرولد»<sup>(١)</sup> إلى الرواج الذي حظيت به الترجمة الإنجليزية لكتاب البارون «دتوت» المسمى: «مذكرات عن الترك والتتار»، الذي راج بين الأمريكيين في نيويورك عام ١٧٨٩ ويستشهد بذلك على أن «الاهتمام بأحوال

---

(١) ج. كرسستوفر هيرولد، مؤلف كتاب «بونابرت في مصر».



الدولة العثمانية المفككة الأوصال قد انتشر واستقر في جميع أرجاء العالم في أواخر القرن الثامن عشر<sup>(١)</sup>.

ويمكننا أن نستدل أيضًا على هذا الاهتمام من انتشار الغربيين في جيش وأجهزة هذه الدولة المفككة الأوصال؛ حيث كانوا يبذلون جهودهم في زيادة تفككها.

والبارون «دتوت» هذا كان ضابطًا فرنسيًا عمل مدة كمستشار عسكري للجيش التركي، وفي عهد لويس السادس عشر طالب «سان بريست» سفير فرنسا في الأستانة بفتح مصر، وعلى أثر إلحاحه أرسلت فرنسا البارون دتوت إلى مصر لدراسة ثغورها ومواقعها. ووصفت مهمته بأنها «مهمة سرية لشرقي البحر المتوسط». وكانت مهمته الحقيقية «استطلاع إمكانية الاستيلاء على مصر وإحالتها إلى مستعمرة فرنسية، لذلك أبحر إلى الإسكندرية في صحبة العالم الطبيعي «سونيني» (فليس نابليون هو أول من اصطحب العلماء) على ظهر الفرقاطة «أطلانط»، وواصل رحلته إلى رشيد في فلوكة بعث بها إليه شيخ البلد إبراهيم بك، وانطلقت به صعودًا في النيل إلى القاهرة، بكل مظاهر الأبهة الشرقية، وهناك كانت الفوضى الضاربة أطنابها تنتظره».

وبدأ «دتوت» مهمته، فعهد إلى فرنسي يدعى «لالون» بمهمة التجسس على السويس وساحل الدلتا. وقام «لالون» بمهمته خير قيام، وعلى أساس مشروعه كتب «دتوت» تقريره لوزير البحرية الفرنسية. وأكد «دتوت» أن الاستيلاء على مصر لن يكون إلا «احتلالًا سلميًّا لبلد أعزل»، وأنه يرى إذاعة منشور يطمئن الأهالي إلى أن الفرنسيين قدّموا بوصفهم أصدقاء وحلفاء

---

(١) بونابرت في مصر، تأليف كرسوفر هيرولد، ترجمة دار الكاتب العربي للطباعة والنشر، القاهرة، (ص ١٢-١٣).

للسلطان ومحربين لهم من ربة الممالك<sup>(١)</sup>.

ونسجل هنا ملاحظتين: أن «لالون» وهو يقوم بمهمته التجسسية قد استعان -بدون شك- بعملاء محليين، فهل نضم هؤلاء إلى رواد القومية، كما يخلع البعض هذه الصفة على المتعاونين مع الحملة الفرنسية بقيادة نابليون؟! أم نصنفهم حيث وضعوا أنفسهم، مجرد جواسيس خونة لبلادهم؟ وهل لأن مصر كانت مرتبطة شكلياً بالسلطان . . يعفيهم ذلك من الولاء لها، ويبرر إطلاعهم العدو المتربص على عورات وطنهم؟

وإذا سلمنا بعمالة هؤلاء، هل تتغير صفتهم بتغير صفة الغازي؟ أي هل أن سقوط الملكية في فرنسا وتحولها إلى النظام «الجمهوري» وقيام نظام «ثوري» في باريس يغير صفة العملاء في السويس، ويحولهم هم أو ورثتهم إلى «ثوريين» أصحاب قضية؟

النقطة الأخرى التي تستوقفنا في فقرة «دتوت» هي نصيحته بإصدار منشور «يطمئن الأهالي إلى أن الفرنسيين قدموا بوصفهم أصدقاء، وحلفاء للسلطان، ومحربين لهم من ربة الممالك».

إن أهمية هذه الفقرة المكتوبة من «داسوس»<sup>(٢)</sup> ملك الفرنسيين، هي فضحها لكل محاولة للربط بين مبادئ الثورة الفرنسية ومنشور نابليون، أو الزعم بأن له أهمية خاصة؛ فالخط العام للمنشور وُضع في العهد الملكي، وقبل طباعته بعشرين عاماً، وضعه جاسوس للعهد الملكي، وإذا كان التقرير «ظل في وزارة الخارجية الفرنسية يتراكم عليه الغبار عشرين عاماً»<sup>(٣)</sup>. حتى جاء نابليون

(١) بونابرت، (ص١٢)، عن: Charles - Roux, Origines, P.88.

(٢) «جاسوس» بلغة العصر، ولعلها الأقرب إلى الصحة؛ لأنه مدسوس.

(٣) نفس المصدر.

بعد الثورة الفرنسية ينفض عنه الغبار ويستفيد منه وينفذه بغزو مصر. ولا غرابة في ذلك، فحتى الثورة الروسية نفضت الغبار عن تقارير القياصرة، ووضعت بعضها موضع التنفيذ؛ بل هاهي الصين الشيوعية ذاتها تنفض الغبار عن ملفات وتقارير «أبناء السماء» وتُخرج من الخزائن الإمبراطورية خريطة الصين القديمة. إن الثورة لا تُغير مصالح الدول، بل على العكس، هي في الغالب تعطي دفعة قوة جديدة؛ لتحقيق هذه المصالح.

إن النظام القديم ينهار عندما يعجز عن تحقيق مصالح الدولة؛ ولكن ما من ثورة حتى الآن (ثورة تنبع من المجتمع وليست مؤامرة مفروضة عليه من الخارج) قد تنكّرت لمصالح الدولة. لذلك كانت الثورة البورجوازية الفرنسية هي استمرار للمصالح الفرنسية، التي أصبح النظام الملكي عاجزاً عن تحقيقها، كانت مصالح فرنسا تحتل مكان الصدارة بين المصالح الغربية في مصر قبيل الحملة الفرنسية، كان لها قنصل عام في القاهرة، وقنصلتان في الإسكندرية ورشيد. «والتجار الفرنسيون الذين كانوا في القاهرة منذ العهد الملكي، كانوا أول المرشحين باستيلاء فرنسا الثورة على مصر»<sup>(١)</sup>. ويقول «هيرولد» أن سيلاً من المذكرات عن المسألة الشرقية ظل يغمر وزارة الخارجية الفرنسية طوال عشرين عاماً (١٧٧٠-١٧٩٠)، أما «عن مصر فإن جميع المذكرات تقريباً أيّدت الاستيلاء عليها»<sup>(٢)</sup>.

وتاليران العاقل الوحيد، وسط منشدي المارسييليز، يؤكد أن الاستيلاء على مصر هو جزء من سياسة «الدولة الفرنسية». وليس ظاهرة مرتبطة بالثورة؛ بل من سياسة الدولة المتطلعة إلى السيطرة على التجارة ولا شيء أكثر من ذلك.

---

(١) نفس المصدر.

(٢) نفس المصدر.

فهو يكتب بعد فتح مصر إلى ممثل فرنسا في الأستانة يقول له: «إن جميع تجارة البحر المتوسط يجب أن تنتقل إلى أيدي الفرنسيين. تلك هي الرغبة الخفية لحكومة الإدارة، ثم إنها ستكون النتيجة المحتومة لمركزنا في ذلك البحر. ومصر التي كانت فرنسا تتمنى دائماً الاستيلاء عليها، هي بالضرورة من نصيب الجمهورية. ومن حسن الحظ أن أتاح لنا موقف الأمراء المماليك -الذي غلبت عليه الوقاحة والوحشية باستمرار، وعجز الباب العالي عن الانتصاف لنا منهم- أن ندخل جيشنا في مصر، وأن نثبت أقدامنا فيها دون أن نعرض أنفسنا لتهمتي الاغتصاب والجشع. إن الإدارة مصممة على الاحتفاظ بمركزها في مصر بكل الوسائل الممكنة»<sup>(١)</sup>. وكتب الكونت «جوفيه»: «إن مصر تقع على عتبة دارنا، ولم تعد ملكاً للأتراك، فالباشا صفر، ومصر ليست ملكاً لأحد»<sup>(٢)</sup>.

من هنا نرى ضعف حجة الذين يحاولون إعطاء الحملة الفرنسية طابعاً خاصاً بسبب صلتها بالثورة الفرنسية، كما أن التشبث بهذا الطابع الخاص، لا يخدم الهدف الذي تُروّج له المدرسة الاستعمارية، وهو تبرير الاستعمار الغربي بصفة عامة، والدعوة إلى الانفتاح للحضارة الغربية، وقبول الارتباط بها باعتبار أن ذلك الارتباط هو الطريق الوحيد للتقدم والعيش في «مستوى العصر»؛ لذلك سرعان ما ينتقل دعاة الحضارة الغربية إلى الزعم الثاني. وهو تعميم الطابع التحريري والتقدمي؛ ليشمل الغزو الغربي كله؛ فيصبح الغزو الأوروبي للشرق عامل خير، وعنصر تقدم محتوم، حتى ولو لم يكن مرغوباً، أما الآلام التي صاحبته فهي آلام التغيير التي لا سبيل إلى تفاديها إلا بمعاناتها! ولا أمل في التقدم دون هذه المعاناة!

---

(١) بونابرت عن: La Jonquiere, 11. 607-8.

(٢) بونابرت عن: La Jonquiere, 11. 607-8.

وهكذا تتطور النظرة إلى الحملة الفرنسية، من اعتبارها ظاهرة خاصة، أو حادثاً تاريخياً نادراً، إلى اعتبار الغزو الأوروبي كله ابتداء من إبادة سكان العالم الجديد إلى مذابح «ليوبولد» في الكونغو . . تطوراً تقديمياً لصالح «الحضارة»، التي هي في مفهومهم كلٌّ لا يتجزأ. هذه الحضارة التي صنعتها الإنسانية بشقيها: الشق المعذب والشق المعذب . . الشق القاتل والشق المقتول؛ فالقاتل كان يُحصّر الجنس البشري من خلال إبادة الأجزاء المتخلفة وصنع الحضارة على أنقاضها. والمقتول ساهم في الحضارة من خلال إبادته. ولا شك أن طليعة المقتولين التي أعانت القاتل في إبادة شعبها المتخلف واحتلال وطنها . . قد لعبت دوراً حاسماً وإيجابياً في «البناء الحضاري»!

إنهم يفسرون علاقة الغرب بالشرق على ضوء النموذج الأميركي؛ فهناك كانت إبادة الهنود الحمر هي الثمن الذي دفعه المتخلفون لكي تقوم على أنقاضهم الحضارة الأميركية بكل المنجزات التي حققتها للإنسانية وللتقدم البشري، ولا يستطيع مؤرخ غربي أن يقول الآن ليت الهنود الحمر لم يُبادوا ولم تقم الحضارة الأميركية.

وفي حالتنا نحن، ولو أن الغزو لم يكن يحتم الإبادة الشاملة، كما حدث في حالة الهنود الحمر، إلا أنه ما من دليل يثبت أن شعوبنا كانت قد وصلت إلى حالة «الهنود الحمر!»، بمعنى أنه كان يستحيل علينا أن نلحق بحضارة العصر. (هذا إذا افترضنا أن الاختلاط السلمي بين «الهنود الحمر» والعالم القديم، لم يكن ليفضي إلى تطور مجتمعهم وتمثلهم للحضارة الحديثة. فالحق أن «الهنود الحمر» لم تُتَّح لهم فرصة امتحان قدراتهم الحضارية؛ إذ جرت إبادتهم فور وطوال احتكاكهم بالحضارة الأكثر ترفوقاً).

هذا الزعم بأبدية تخلفنا، واستحالة تخلصنا من هذا التخلف إلا بقبول

السيطرة الغربية والخضوع لها، والتتلذذ على يد المحتلين بنفس راضية . . مناقشة هذا الزعم هو موضوع الكتاب بالطبع، لذلك ننتقل إلى الزعم الثالث: وهو القول بأن مصر (والوطن العربي بصفة عامة) كانت «مستعمرة تركية»، ومن ثم فكل الذي حدث هو استبدال استعمار متقدم باستعمار متخلف؛ فمن الناحية الوطنية لم يخسر الوطن شيئاً، ومن الناحية الحضارية استفاد الكثير! والوطنيون بموجب هذا التفسير، كانوا منقسمين إلى فريقين: متعاونين مع الأتراك بدوافع دينية أو مصلحة، ومتعاونين مع الغرب بدوافع دينية وقومية ومصالحية . . تقدمية . . نزعات استقلالية أو انفصالية ضد السيطرة التركية . . فإن جاز أن نسمي المتعاونين مع الغرب عملاء . . تحتم أن نسمي كذلك المتعاونين مع الأتراك . . أو بمعنى أصح الراضين للتعاون مع المحتل الغربي، تحتم أن نخلع عليهم صفة عملاء الاستعمار التركي!

هذا الزعم إذن، يقوم على افتراض أن مصر كانت مستعمرة لتركيا، ومن ثم فإنها كانت تنتقل من مستعمر إلى مستعمر؛ فما من موقف وطني في مقاومة الانتقال كما أنه لا موقف «خيانى» في العمل لتحقيق هذا الانتقال أو الاستفادة منه .

ولنبداً بمناقشة هذا الزعم: هل كانت مصر حقاً مستعمرة تركية؟





## الفصل الأول

قبل أن يَخْتَلَّ الناموس





## هل كانت مصر مُستعمرة تركية؟

لا شك أن البُعد التاريخي الذي يفصل بيننا وبين عصر الحملة الفرنسية، ثم الظروف الخاصة التي تحيط بتاريخ الأتراك في الشام -والجزيرة إلى حد ما- قبيل زوال دولتهم، تتيح لمثل هذا التصور عن العلاقة الاستعمارية بين تركيا والعرب أن يوجد في عقول الدارسين للتاريخ، خاصة أن هذا التاريخ قد كُتب في ظل السيطرة الغربية.

وعندما يقول «محمد كُريم» لرسول «الأميرال نلسن»: «هذه بلاد السلطان». فإن مثل هذه العبارة ترونّ في أذن العربي المعاصر وكأنها اعتراف بالاستعمار التركي، وأن محمد كُريم رفض الحماية البريطانية وقاوم الاستعمار الفرنسي لشدة تمسكه بالاستعمار التركي!

وإذا كان جهلاً علمياً أن نصف السلطة العثمانية بالاستعمار، لأن الاستعمار هو حالة معينة من التطور الاقتصادي لم تصل إليها الدولة العثمانية<sup>(١)</sup> أبداً (ولا حتى في فترة الانتعاش التي حاولت أن تمارس فيها سيطرة حقيقية

---

(١) من المدهش أن يرد بهذا القول «جاك بيرك» على لويس عوض عندما تحدث الأخير عن الاستعمار العثماني! فردّ جاك بيرك: «أنا أعتبر أن الإمبريالية معاصرة لظهور رأس المال، وبدايتها الأولى كانت في عصر نابليون، أما الأتراك العثمانيون فليسوا إمبرياليين». [نشرت المحاوراة في الكاتب، عدد (أغسطس) ١٩٦٥].

على ما بقي تحت سيطرتها من الدول العربية في أواخر عهد عبدالحميد). بل لعل بعض الإسلاميين يعترض قلبهم الحزن لعجز الدولة العثمانية عن بلوغ هذه المرحلة، ويعتقدون أنها لو استطاعت حقاً أن تتحول إلى قوة استعمارية لكانت قد احتلت مكانها في نادي الكبار، ولحال ذلك دون تمزيق أوصالها، ولكانت أمام المسلمين فرصة بناء دولة عصرية كبرى، ولكنه أسف في غير محله؛ فلا الاستعمار ممكن في دولة إسلامية، ولا الأتراك كانوا قادرين على دخول عصر الإمبريالية كإمبرياليين!

وسواء قبلنا تفسير المدرسة الإسلامية الذي ينفي إمكانية قيام علاقة استعمارية بين دولتين إسلاميتين، أو داخل المتحد الإسلامي، أو اكتفينا بالتفسير «العلمي» الشائع للتاريخ الذي لا يقبل خلع صفة استعمارية على دولة لم تحقق ثورتها الصناعية، ولا استطاعت أن تبدأ مسيرتها البورجوازية، ولا كانت تجارتها تُشكل نسبة يُعتد بها في التجارة المصرية، بل كانت تستورد من مصر أكثر مما تصدر لها، وصادراتها لمصر خامات، وصادرات مصر لها سلع مصنعة (نسبياً)، واستعانت حضارتها بالفنيين المصريين الذين اصطحبهم جيشها بالقوة من القاهرة إلى إسطنبول. . . سواء قبلنا هذا المفهوم أو ذاك يستحيل علينا وصف علاقة مصر وتركيا بعلاقة المستعمرة بالدولة الاستعمارية؛ فلا رءوس أموال تركية كانت مستثمرة في مصر، ولا صناعات تركية كانت تصدر منتجاتها إلى مصر، ولا خامات مصرية كانت تُصدّر إلى تركيا بحكم العلاقات السياسية. ولا علاقة دولة متقدمة بدولة متخلفة تُفضي إلى استغلال الأولى للثاني، دون حاجة إلى إخضاعها بجيش احتلال، ولا الانتقاص من شكلية الاستقلال السياسي. . . فإذا ما نحينا هذا الشكل من الاستعمار المتقدم الذي لم تصل إليه الدولة العثمانية لا نجد حتى الصورة التقليدية لعلاقة التبعية، فلا جيش احتلال

تركي مقيم في البلاد، بل سنرى أن وصول حملة تركية إلى مصر كان يعني الحرب، ويتحتم على هذه الحملة أن تشق طريقها عنوة إلى القاهرة وتنتزعها بالقوة من المماليك.

أما العلاقة الرسمية الوحيدة التي كانت تربط مصر بتركيا، فهي الخطبة للسلطان، وحق السلطان في تعيين الباشا أو الوالي، ثم «الميري» أو الجزية. فهل كانت هذه المظاهر تعني أن مصر تابعة لتركيا، وأنها كانت تخضع وتُدار لحساب الأتراك المستعمرين في الأستانة؟!

لقد ظل الدعاء للخليفة العباسي على منابر القاهرة إلى يوم وصول السلطان سليم! وظل الدعاء للسلطان العثماني إلى الحرب العالمية الأولى، وما من مؤرخ جاد يأخذ بهذا الدعاء غير المستجاب كمظهر من مظاهر التبعية.

أما الباشا فكان يعينه السلطان في إسطنبول، ويحضر هذا الباشا الوالي إلى مصر في موكب واحتفالات وطقوس تجيد تمثيلها البيروقراطية المصرية منذ تنويع أول فرعون. ومهمة الباشا هي أن يبقى في مصر أطول مدة ممكنة، محارباً ضد مؤامرات البلاط في إسطنبول أو الأستانة، وضد قرار العزل المتوقع بل المحتم صدوره من المماليك. فلم يكن ثمة فعل أسهل من أن يجتمع الأمراء فيقترح أحدهم: «قوموا بنا نعزل الباشا!»<sup>(١)</sup>.

ويلخص لنا «الرافعي» الحالة التي وصل إليها وضع الباشا الممثل للسلطان ورمز النفوذ العثماني، بما لا يترك مجالاً للحديث عن استعمار عثماني، أو سيطرة عثمانية على مقادير مصر:

«وعظم نفوذ البكوات والمماليك، واسترجعوا مع الزمن سلطة الحكم

---

(١) قالها عثمان بيك في عزل سليمان باشا ابن العظم.

التي كانت للسلطين البحرية والشراكة، وصار لرئيس المماليك الذي يختارونه زعيمًا لهم ويلقبونه «شيخ البلد» النفوذ الذي لا يعارض والكلمة التي لا تُرد، وصارت «مشيخة البلد» بمثابة إمارة مصر، وعبث المماليك بالوُلاة وأخذوا يعزلون مَنْ لا يرضون عنه. فإذا اجتمعوا على عزله أنفذوا إليه رسوًلاً اسمه «اوده باشى» (اسمه عند العامة أبو طبق) - من ضباط الوجاقات - يذهب إليه حاملاً قرار الديوان بعزله فيدخل إلى مجلسه ويحييه بكل احترام، ثم يثني طرف السجادة التي يجلس عليها الباشا ويعلن إليه قرار العزل بقوله: «انزل يا باشا»؛ فتكون هذه الكلمة بمثابة أمر خلع. وينزل الباشا من القلعة ويصبح كأحد الأفراد لا حول له ولا طول. وصارت القلعة في خلال القرن الثامن عشر بمثابة السجن للباشاوات الذين كانت تُعينهم تركيا ولاةً لمصر. وأصبح الديوان مؤلفاً من الأربعة والعشرين بيكاً، الذين كانوا زعماء المماليك، وعبثت المماليك أيضاً بالجزية فكانوا لا يدفعون منها إلا ما يروق لهم دفعه، ويقتطعون منها ما يشاءون بحجة الإنفاق على مصالح البلد.

وقال الرحالة فانسليب يصف ما شاهده في مصر سنة ١٦٧٣ من استئثار المماليك بالحكم: إن كلمة البكوات في الديوان كانت نافذة، بحيث لم يكن الباشا يخالف لهم أمراً، وكانوا يملكون عزله.

وقال المستشرق مارسيل: انحصر تاريخ مصر في منتصف القرن السابع عشر إلى آخره في تعاقب الباشاوات على ولايتها؛ فتولاها ٢٢ والياً لم يكن لهم شأن يُذكر في حكومتها<sup>(١)</sup>.

والباشا هو الوالي الذي يُعينه السلطان العثماني لحكم مصر باعتبارها

---

(١) الرافي، تاريخ الحركة القومية وتطور نظام الحكم في مصر، مكتبة النهضة المصرية،

الطبعة الرابعة، ج ١ ص ٢٣-٢٤.

إحدى ولايات الدولة العثمانية، ومن هذه الصورة التي يقدمها مؤرخون عرب وأجانب . . نجد أن الجهل وحده أو الجهل وسوء النية معًا خلف القول «باستعمار تركي» أو أن مصر كانت مستعمرة لتركيا، وأن مشكلتها كانت: «التحرر الوطني من حكم الأتراك».

لنتخيل وضعًا يستطيع فيه البكوات المصريون أو أي قوة مقيمة في مصر غير إنجليزية، تستطيع أن تجتمع وتقرر عزل المندوب السامي البريطاني، ثم لا يكلفها ذلك إلا إرسال رجل هزلي الثياب، هزلي التسمية، إلى قصر الدوبارة فيقتحم غرفة المندوب السامي، ويحييه بكل احترام ويطوي السجادة الفاخرة التي تغطي غرفة مكتبه ويقول بكل هدوء وبرود: «انزل يا لورد!» فإذا باللورد «كرومر»، أو «مايلز ميسون»، أو حتى «تريفيليان»، مجردًا من كل اختصاص، بل ومدعورًا على حياته يترقب اللحظة التي يُسمح له فيها بركوب الباخرة إلى بريطانيا، وبكل سماحة صدر أو صفاقة يعين الباب العالي في لندن مندوبًا آخر يأتي إلى مصر ينتظر مصيره على يد المماليك، ذلك المصير الذي يقول «مارسيل» إنه «لم يكن يخرج منه إلا مسجونًا أو مطرودًا أو منفيًا أو مقتولًا»<sup>(١)</sup>.

هل يمكن عندئذ أن نتحدث عن استعمار بريطاني لمصر؟! إن حكومة بريطانيا لم تكن تُعين واليًا على مصر، ولكن ممثلها لم يكن سفيرًا بالمعنى المعروف؛ لأن مصر لم تكن تملك طرده أو رفضه، ولأنه كان فعلاً يحكم مصر. أما الباشا العثماني، فلم يكن يملك في مصر ولا حتى البساط الذي يجلس عليه، وبكوات مصر يملكون إخراجه في أي لحظة شاءوا.

وبعض الباشاوات حاول أن يستخدم ذكاه في ضرب المماليك بعضهم ببعض لكي تطول مدة ولايته، ونجح أحدهم فعلاً في قطع رأس «ايواظ بيك»

---

(١) ن.م، ص ٢٤.

وسلخ هذا الرأس . ولكن سرعان ما انقلب عليه تدييره، واحتل اتباع «ايواظ بيك» جبل الجيوشي، وركبوا مدافع على محل الباشا، ومدافع على قلعة المستحفظان وأحاطوا بالقلعة من أسفل، وضربوا ستة مدافع على الباشا، ورموا بنادق، فنصب الباشا بندقاً أبيض يطلب الأمان، وفرّ من كان داخل القلعة من العسكر، فبعضهم نزل بالحبال من السور وبعضهم خرج من باب المطبخ، فعند ذلك هجمت العساكر الخارجية على الباب ودخلوا الديوان، فأرسل الباشا القاضي ونقيب الأشراف يأخذان له أماناً من الصناجق والعسكر، فتلقوهما وأكرموهما وسألوهما عن قصدهما (بكل براءة!) فقالا لهم إن الباشا يقرئكم السلام (وعليكم السلام!) ويقول لكم إنا كنا اغتررنا بهؤلاء الشياطين وقد فروا، والمراد أن تعلمونا بمطلوبكم فلا نخالفكم . فقالوا لهم أعلموه أن الصناجق والأمراء والأغوات والعسكر قد اتفقوا على عزله، وأن قانصوه بيك قائمقام، وأما الباشا فإنه ينزل ويسكن في المدينة إلى أن نعرض الأمر على الدولة ويأتينا جوابهم . فأرسل القاضي نائبه إلى الباشا يعرفه عن ذلك فأجابه بالطاعة، واستأمنهم على نفسه وماله وأتباعه، وركب من ساعته ونزل من باب الميدان وشق من الرميطة على الصليبية، والعامية «الذين يبدو أن طباعهم لم تتغير كثيراً» قد اصطفت «يشافهونه بالسب واللعن إلى أن دخل بيت علي أغا الخازندار بجوار المظفر . . وهجم العسكر . . إلخ»<sup>(١)</sup> .

كان ذلك في سنة ١١٢٣هـ والباشا كان اسمه «خليل»، ولم يُسمح له

(١) عجائب الآثار في التراجم والأخبار، لمحقق زمانه، ونادرة أوامه، الرافل في حُلل العلوم، المتوشح بنفائس منطوقها، والمفهوم السابق في حلبة الرهان، اللودعي العلامة الشيخ عبدالرحمن الجبرتي الحنفي، أمطره الله تعالى بهوامع إحسانه وبره الخفي، طبعة ١٢٩٧هـ - ١٨٨٠ - ج ١.

بالعودة إلى استامبول إلا بعد أن «حاسبوه»!

وودعه الشيخ حسن الحجازي بقصيدة في مستواه (الباشا طبعًا):

[قد جاء مصر باشه أيامه ليست ملاح  
ضرب مدافعًا بها كذا رماح وصفاح]  
وقال أيضًا:

[والباشا المعكوس قهراً أنزلوا من قلعة ولعنة قد زودوا]<sup>(١)</sup>

ولا يذكر الجبرتي بيتًا واحدًا للشيخ «حسن» هذا يستنكر فيه ضرب المماليك المدافع أو الرمح واستخدام الصفاح! ولكنه محقّ في اعتراضه على الباشا؛ لأن سلوك الباشا هذا يشكل إخلالًا بقانون العلاقات الذي يحكم المجتمع المصري، فليس للباشا أن يتدخل في السلطة، ولا أن يكون طرفًا في الصراع!

وعندما كان الوالي يتفق مع المماليك المتغلبين ويسود الوثام بينه وبينهم . . كانت الدولة تتآمر على واليها! كما تآمرت على «علي باشا»، فإن «أهل الدولة عينوا رجب باشا أمير الحاج الشامي، ورسوموا له عند حضوره إلى مصر أن يقبض على علي باشا (الوالي!) ويقتله».

وقد نفذ «رجب باشا» المؤامرة بإحكام، وقتل ممثل الدولة، «وقطع رأسه ظلمًا وسلخه، وأرسله إلى الباب (العالي)، ودُفن علي باشا بمقام أبي جعفر الطحاوي بالقرافة، ويُعرف إلى الآن قبره بعلي باشا المظلوم»<sup>(٢)</sup>.

وهذه التسمية تسجل مرة أخرى احتجاج العامة المصريين على إخلال

---

(١) الجبرتي، ج ١.

(٢) الجبرتي، ج ١.



الدولة العلية بقانون العلاقات بمصر .

ولإعادة الاحترام للناموس سرعان ما اتفق المماليك على «رجب باشا» فأمره بالنزول، وأنزلوه إلى بيت «مصطفى كتحدا»، فاجتمعت عليه الأولاد الصغار تحت شباك المكان وصاروا يقولون:

باشا يا باشا يا عين القمله

منقال لك تعمل دي العمله

باشا يا باشا يا عين الصيره

من قالك تدبر دي التدبيره

«فضاق منهم فأرسل إلى أحمد بيك الأعسر، فنقله إلى بيت إبراهيم جريحي الداودية، واستلم إسماعيل بك ماله وخيوله وجماله، وكتبوا عرض محضر كما ذكر وأرسلوه، وبعد أيام وصل مرسوم بالأمان والرضا لإسماعيل بك وجماعته، وولوا مصر محمد باشا النشانجي، الذي عزله المماليك وأنزلوه وأسكنوه في بيت ابن الدالي»<sup>(١)</sup>.

وسافر رجب باشا من حيث أتى (!) بعدما دفع المائة وعشرين كيسًا التي أخذها من دار الضرب<sup>(٢)</sup>.

تأمل تعبير الجبرتي: «من حيث أتى» أي من الأستانة عاصمة الدولة العلية، أو الخلافة كما نطلق عليها اليوم!

وأراد «محمد باشا راغب» أن يدبر مؤامرة مع حسين بيك الخشاب «فحصل بينهما محبة ومودة، وحلف له أنه لا يخونه، ثم أسرَّ إليه أن حضرة

---

(١) الجبرتي، ج ١.

(٢) الجبرتي، ج ١.

السلطان يريد قطع بيت القظامشة والدمايطة فأجاب إلى ذلك».

ولكن التدبير لم ينجح، فبعد قتل حفنة من المماليك بلغ الخبر بقية البكوات، فاجتمعوا واستعدوا للهجوم على «حسين بيك الخشاب»، «وأرسلوا يطلبون فرماناً من الباشا بالركوب على بيت حسين بيك الخشاب (صديق الباشا!) الذي جمع عند المفاسيد أعداءنا، وقصده قطعنا، فلما طلع كتحدا الجاويشية ومتفرقة باشا إلى راغب باشا وطلبوا منه فرماناً بذلك . . فقال الباشا: رجل نفذ أمر مولانا السلطان وخاطر بنفسه ولم ينكسر عليه مال ولا غلال، كيف أعطيكم فرماناً بقتله؟ والصلح أحسن ما يكون. فرجعوا وردوا عليهم بجواب الباشا فأرسلوا له من كل بلك اثنين اختيارية بالعرضحال، فإن أباي فقولوا له ينزل ويولي قائمقام ونحن نعرف خلاصنا مع بعضنا. فنزل بكامل أتباعه من قراميدان ولما صار في الرميلة فأراد أن ينزل على شيخون إلى بيت حسن بيك الخشاب يكرنك<sup>(١)</sup> معه فيه، وإذا بالعزب المرابطين في السلطان حسن ردّوه بالنار، فقتل أغا من أغواته، فنزل على بيت آقبردي إلى بيت ذي عرجان تجاه المظفر، فأرسلوا له إبراهيم بيك بلفيه صحبة كتخدا الجاويشية، خلع عليه قفطان القائمقامية ورجع إلى بيته وأخذوا منه فرماناً (من القائمقام) بجر المدافع . . . (٢) إلخ.

«فلما تكامل المجلس أوقف طوائفه ومماليكه بالأسلحة ثم قال لهم: تدرّون لأي شيء جمعتمكم؟ قالوا: لا. قال: تكونوا معي أو أقتلكم جميعاً. فلم يسعهم إلا أنهم قالوا له جميعاً: نحن معك على ما تريد. فقال: أريد عزل الباشا ونزوله. فقالوا: نحن معك على ما تختار، ثم إنهم كتبوا فتوى

(١) يكرنك: يعني يتحصن.

(٢) الجبرتي، ج ١.

مضمونها: ما قولكم في نائب السلطان أراد الإفساد في المملكة وتسليط البعض وتحريك الفتن لأجل قتلهم وأخذ أموالهم فماذا يلزم في ذلك؟ فكتب المشايخ بوجوب إزالته وعزله قمعاً للفساد وحقناً للدماء، فأخذ الفتوى منهم وقام، فلما أصبح صباح يوم الجمعة عاشر القعدة أرسل أحمد بيك الأعرس إلى الباشا يقول له: أنت تنزل أو تُحارب، فقال: بل أنزل (!). وانظروا لي مكاناً أنزل فيه. ونزل ذلك اليوم قبل الصلاة إلى بيت محمد أغا الوالي بقوصون».

والجبرتي في يومياته أو تاريخه يؤرخ عام ١١٨٨ هـ (١٧٠٦م) بعبارة تكاد تكون كليشيه:

«استهلت (السنة) ووالي مصر خليل باشا محجور عليه، وليس له في الولاية إلا الاسم والعلامة على الأوراق. والتصرف الكلي للأمير الكبير محمد بيك أبو الذهب والأمراء وأعيان الدولة مماليكه وإشراقته، والوقت في هدوء وسكون وأمن، والأحكام في الجملة مرضية، والأسعار رخيّة، وفي الناس بقية، وستائر الحياء عليهم مرخية.

شعر:

[ما الدهر في حال السكون بساكن ولكنه مستجمع لوثوب]<sup>(١)</sup>

كان الناموس في أحسن حالات تطبيقه.

ولنتأمل عدد الولاة الذين عزلهما الشقيان إبراهيم ومراد منذ صعود

نجمهما:

«الباشا المتولي سنة ١١٩٢ (١٧٧٨م) وهو المشهور بعبارة بليغة الدلالة

---

(١) لعل المؤرخين الجدد الذين يتكاثرون في مصر الآن بمعدل أكبر من معدل المواليد! يكتشفون لنا في هذا البيت صلة فكرية بين ماركس وهيجل والشيخ الجبرتي!

على وضع الدولة «الاستعمارية» في «مستعمراتها»! وهي قوله عندما أُبلغ بقرار العزل: «وأنا أيش ذنبي!».

مرة أخرى نسترجع صورة السفير البريطاني ونتخيله يقول للبكوات الوفديين وهو يتسلم قرارًا بالعزل: «وأنا أيش ذنبي؟!»<sup>(١)</sup>.

«ركب الأمراء وطلعوا إلى باب الينكجيرية والعزب، وأرسلوا إلى الباشا كتخدا الجاوشية وآغات المتفرقة والترجُمان وكاتب حوالة وبعض الاختيارية، يأمرونه بالنزول إلى بيت حسن بيك الجداوي، وهو بيت الداودية. فلما قالوا له ذلك قال: وأي شيء ذنبي حتى أُعزل؟ فرجعوا وأخبروهم بمقالة الباشا فأمروا أجنادهم بالركوب فطلعوا إلى حوش الديوان، واجتمعوا به حتى امتلأ منهم فارتعب الباشا منهم، فركب من ساعته ونزل من القلعة إلى بيت الداودية، وأحضرُوا الجمال وعزلوا متاعه في ذلك اليوم، فكانت مدة ولايته سنتين وثلاثة أشهر»<sup>(٢)</sup>.

١١٩٤ (١٧٩٠) «عزلوا إسماعيل باشا عن ثمانية أشهر تنقص ثلاثة أيام». وقصة عزله ولو أنها واحدة من مئات، إلا أنها تنفرد بلمحة طريفة؛ فإسماعيل باشا الذي عزله مراد كان «أصله رئيس الكُتاب بإسطنبول من أرباب الأقلام، وكان مراد بيك هذا أصله من مماليكه فباعه لبعض التجار في معارضة، وحضر إلى مصر ولم يزل حتى صار أميرها، وحضر سيده هذا في أيام إمارته وهو الذي عزله عن ولايته، ولكنه كان يتأدب معه ويهابه كثيرًا ويذكر سيادته عليه (!) وكان هذا الباشا أعوج العنق للغاية . . . وكان عنده أصناف

---

(١) يمكن وقوع حالة مماثلة إذا فهمنا الباشا كسفير لتركيا في مصر وليس واليًا، وهو يتسلم قرارًا بإبعاده من دولة مستقلة ذات سيادة كاملة.

(٢) الجبرتي ج ٢.

الطيور المليحة الصوت يطرب لأصواتهم اللطيفة وأنغامهم العذبة». فلما «اجتمع الأمراء وأرسلوا إلى الباشا أرباب العكاكيز وأمره بالنزول من القلعة معزولاً، فركب في الحال ونزل إلى مصر العتيقة ونقلوا عزاله ومتاعه في ذلك اليوم . . . ولما أنزلوه على هذه الصورة انتهب الخدم تلك الطيور والأقفاص، وصاروا يبيعونها في أسواق المدينة على الناس»، «وحضر من الديار الرومية (أي من عاصمة الدولة) أميرأخور وعلى يده تقرير لإسماعيل باشا على السنة الجديدة فوجده معزولاً (ولا السلطان داري!) وأنزلوه في بيت بسويقة العزى»<sup>(١)</sup>.

هذه قصة مغامرات رومانسية، المملوك باعه سيده، ثم ذهب كل في طريقه، أصبح السيد والياً على مصر وهو أحد المناصب الهامة في الدولة، وأصبح المملوك المباع سيد الممالك في مصر . . . ورغم كل الاحترام الذي كنه المملوك القديم لسيدته، فإنه لم يتردد في خلعه، ولا حالت مكانة السيد الجديدة باعتباره ممثل الدولة العلية، دون خلعه ونهب طيوره على يد أتباع عبده السابق! أما الوالي التالي فعزله السلطان نفسه، إذ استدعاه ليتولى الصدارة، وقد أكرمه الممالك للغاية، ربما لمنصبه الجديد. والدليل على هذا الإكرام يثبته الجبرتي: «لم يحاسبوه على شيء، ونزل في غاية الإعزاز والإكرام»<sup>(٢)</sup>. والذي بعده استبدله السلطان.

لذلك لم يكن غريباً أن تفكر الدولة الفرنسية بالعمل المشترك مع تركيا لفتح مصر . . . ففي عهد لويس الخامس عشر: «كان الدوق دي شوازل» كبير وزرائه من أنصار فكرة احتلال فرنسا لمصر بالتراضي مع تركيا التي: «لم يبق

---

(١) الجبرتي ج ٢.

(٢) الجبرتي ج ٢.

لها في مصر سلطة فعلية في ذلك الحين»<sup>(١)</sup>. ويقول «مورهد» إن نابليون الذي كان يعرف حالة الدولة العثمانية، ونبذ المماليك كل ولاء للقسطنطينية، كان يرى من الطبيعي أن يذهب إلى السلطان، أو يبعث إليه من يعرض عليه أن يستعيد الفرنسيون له ولايته الكبيرة التي سلبت منه<sup>(٢)</sup>. بل كان على ثقة من أن «تركيا سترحب باستئصال شأفة المماليك»<sup>(٣)</sup>. وفي وصايا «نابليون» التي تركها لكليبر: «إن تركيا لم تعد دولة؛ بل مجموعة من الولايات المستقلة». «إن الدولة العثمانية تنهار»<sup>(٤)</sup>.

ويقول مورهد: «وكان المماليك - من الوجهة النظرية البحتة - مازلوا خاضعين للسلطان العثماني في القسطنطينية، مرتبطين بأداء جزية سنوية إليه بمثابة منحة، وبقبول والٍ عثماني يعينه الباب العالي ويوفده إليهم. والواقع أنه كانت قد انقضت سنوات طويلة لم يدفع فيها المماليك الجزية للسلطان. أما الوالي وقت وصول نابليون - وكان اسمه «أبو بكر باشا» - فلم يكن أكثر من ذمية أو ألعوبة في يد المماليك الثلاثة والعشرين من البكوات الذين كانت تتألف منهم حكومة مصر»<sup>(٥)</sup>.

هذا الاستقلال الفعلي بمصر، والذي مارسه المماليك منذ القرن السابع عشر، لم يعدم من يحاول تحويله إلى وضع رسمي، بل وتوسيع دائرة استقلال مصر، ومد حدودها على حساب الدولة العثمانية وسيادتها الوهمية. . . ولنذكر

---

(١) الرافي، ج ١.

(٢) آلن مورهد - النيل الأزرق - دار المعارف.

(٣) ن.م.

(٤) نابليون عن: . 84-93. Coorrespondance DE L'armee Francaise XXX.

(٥) مورهد.

دائمًا أنه منذ أواخر القرن الثامن عشر كان الخطر الأكبر هو الذي تمثله قوة مصر على الدولة العثمانية وليس العكس<sup>(١)</sup>.

وقبل الحملة الفرنسية، وقبل «بعثها» للقومية المصرية بتسع وعشرين سنة (١٧٦٩) استقل علي بك الكبير بمصر، وطرد الوالي وضم معظم الجزيرة العربية وسوريا، حتى باعه نائبه وخلعه وقتله (على شكوك الجبرتي) وانفرد هو بحكم مصر.

وقامت تركيا بمحاولة لفتح مصر في عهد «مراد وإبراهيم» وجردت حملة على ولايتها .. واستطاعت أن تحتل مصر خمس سنوات .. لتفشل .. وتعود مصر لحكم الشقيين مراد وإبراهيم.

---

(١) الحق أنه يصعب جدًا تسمية أحد الأفراد كأول من فكّر في الاستقلال بمصر .. فما من حاكم قوي حكم مصر إلا وفكر في الاستقلال بها، وما من حاكم استقل بمصر إلا وتطلع إلى حدودها العربية .. حتى نابليون! ففي مذكرات نابليون ما يكفي لمنحه شرف اكتشاف «القومية العربية» قبل ساطع الحصري على الأقل! فهو يتوقع إذا ما استقلت مصر أن تستقل «المملكة العربية التي تتألف من أمة تخالف الأمم غيرها مخالفة كلية بعقليتها وأوهامها ولغتها وتاريخها، وشملت مصر وبلاد العرب وشطرًا من بلاد أفريقيا». «تتمنى ولايات الدولة العثمانية من صميم فؤادها وقوع تغيير عظيم وتنتظر الرجل الذي يقع هذا التغيير على يديه». فالدور يبحث عن بطل منذ زمن بعيد أو قل إن البطل يجد دائمًا دورًا في انتظاره! بل إن نابليون يتخطى حتى آفاق القوميين العرب المعاصرين، ويسبق محاولات شريف مكة .. إن صحت الاتهامات التي تُنسب له بأنه تطلع إلى خلافة عربية، فقبل قرن وربع قرن من محاولات الشريف حسين كتب بونابرت في مذكراته: «إن الأستانة لم تعرف الإسلام إلا بعد ثلاثة أو أربعة قرون من وفاة الرسول (حتى نابليون كان ضعيفًا في التاريخ) وأنه لو بُعث الرسول من جديد فلن يختار الأستانة لرسالته؛ بل يختار القاهرة تلك المدينة المقدسة على ضفاف النيل، وأن الرئيس الديني للإسلام هو صديقنا شريف مكة». [الرافعي ج ٢ عن: مراسلات نابليون الجزء الخامس وثيقة رقم ٤٢٣٨].

أما «الجزية» أو «الميري» . . فقد تناقصت بعد استئثار المماليك بحكم البلاد حتى إنه في بعض السنين لا يكاد يبقى منها شيء يذكر. وانقطع فعلاً إرسال الخزانة في عهد علي بك الكبير، وكان صافي ما يرسل سنوياً إلى الأستانة ٣٦٤، ٥٥٠ فرنك، وسنرى أن كليبر قد جمع من غرامة واحدة عشرة ملايين فرنك.

ثلاثمائة ألف فرنك هي كل ما كان يطمع فيه الباب العالي إذا ما صفت الرياح ودانت له البلاد من دخل سنوي «مقداره ما بين ٣٥ إلى أربعين مليون فرنك في السنة»<sup>(١)</sup> . . أي أقل من واحد في المائة . . لذلك لم يكن عرض نابليون مغرباً للسلطان عندما عرض أن تكون علاقته بالباشا هي نفس علاقة المماليك. وإن كان هو أصدق وعداً، عندما عرض دفع الجزية.

وأول خاطر ذهب إليه تفكير المماليك عندما بلغهم نبأ الغزو الفرنسي، هو اتهام السلطان بتدبير هذا الغزو!! فواجهوا مندوبه البائس، أي الباشا، باتهامهم هذا. ولا شك أن هذا الظن من المماليك ومحاوله الباشا نفيه، تعطينا صورة حقيقية لطبيعة العلاقة التي كانت تربط تركيا بمصر، ويعطي عبارة «هذه بلاد السلطان» بعدها الحقيقي، إذ إن السلطان لا يغزو بلاده إذا كانت «بلاده» حقاً! ففور وصول أنباء الغزو الفرنسي إلى القاهرة، عُقد الديوان واجتمع البكوات والمشايخ والباشا التركي، وفتح مراد بيك المناقشة بقوله: «إن الإفرنج ما حضروا إلى هذه البلاد إلا بإذن من الدولة العلية، ولا بد أنت أيها الوزير عندك الخبر والعلم بذلك ولكن القدرة تساعدنا عليكم وعليهم».

تخيل «علي ماهر» أو «النحاس باشا» يعقد مجلس الوزراء ويستدعي اللورد «كليرن» عام ١٩٤٢ ويقول له: «إن الطليان أو الألمان ما حضروا إلى هذه البلاد

---

(١) الرافي ج ١ عن الجنرال رينه في كتابه: «مصر بعد واقعة عين شمس».



إلا بإذن من الإمبراطورية البريطانية وأنت أيها السفير عندك الخبر والعلم بذلك .  
ولكن القدرة تساعدنا عليكم وعليهم!

أعتقد أن هذا الشك الذي ساور «مراد بيك» لا يترك مجالاً للبس حول  
طبيعة العلاقة بين مصر وتركيا . وتؤكد ما ذهب إليه كل المؤرخين من أن مصر  
كانت مستقلة، في هذا الوقت، استقلالاً فعلياً عن تركيا .

بل عندما بدأ مراد بيك -قبل ذلك- يبني أسطولاً، ويصنع المدافع  
«اختلفت آراء الناس في ذلك، فمن قائل إن ذلك خوفاً من خشداشيينه، وقائل  
من مخافة العثمانية كما تقدم في قضية حسن باشا»<sup>(١)</sup> .

لم يكن للوجود العثماني من مظهر إلا الباشا الهزلي . . ومبلغ الجزية  
الذي قلما كان يُدفع، لذلك فإن احتمال وصول حملة عثمانية على مصر من  
جنود عثمانيين خلص أو بمعونة أجنبية، كان احتمالاً وارداً أو متوقفاً من  
الجانب غير التركي، وسنرى أن الأتراك لم يعودوا إلى مصر إلا كنتيجة للحملة  
الفرنسية، ولو أنها كانت عودة مؤقتة إلا أن طبيعة المناقشات التي دارت في  
الديوان قد أكدت أن الباب العالي، لم تكن له قوة مادية يحكم بها مصر، وأنها  
كانت من «أملاكه» كفضية قانونية، وباعتبارها لم تصبح بعد من أملاك الآخرين  
الذين كانوا يتسابقون على امتلاك العالم .

وقد نفى الباشا التركي هذا الاتهام قائلاً: «لا يصح منك هذا الكلام أيها  
الأمير . إن الدولة العلية لا يمكن أن تسمح بمثل هذا الأمر على بلاد الإسلام،  
فدعوكم من هذا الحديث والكلام، وشدوا همتمكم وصمموا بينكم، وانهضوا  
نهضة الأبطال، واستعدوا للحرب والقتال، وقدموا ذواتكم للمغازاة وفوضوا  
الأمر لله»<sup>(٢)</sup> .

---

(١) الجبرتي ج ٣ .

(٢) بونابرت عن نقولا الترك .

ولا شك أن التاريخ الآن في صف الباشا، الذي نفى -رغم افتقاره للمعلومات المادية- إمكانية تأمر الدولة العلية مع الفرنجة على غزو بلاد الإسلام . . ولكن المناقشة توضح أن نابليون كان أحرص على تأكيد الولاء للدولة العلية من المماليك، وهو يدعو المصريين في نهاية منشوره إلى الهتاف بصوت عال: «أدام الله جلالة السلطان» . . هذا المنشور الذي يصفه «مورهد» بأنه من أعمال الرياء والخديعة . . . إلخ وأنه جاء تأكيداً حماسياً لمشاعر الصداقة والتحالف التي يكنها بونابرت للسلطان قاطعاً العهد على نفسه بأن تحقق الرايتان التركية والفرنسية جنباً إلى جنب فوق كل قرية<sup>(١)</sup>.

بل نستطيع أن نتصور طبيعة هذه الصلة التي كانت تربط بين الأستانة أو الدولة العثمانية وبين «مستعمراتها» المفترضة: مصر والشام، من تلك المعاملة التي لقيها الجيش العثماني الذي جاء في أواخر عام ١٧٩٩ لتحرير مصر، وكان لا بد له أن يمر عبر الشام التابع وقتها للدولة العثمانية، والذي يعتبر ضمن أملاك السلطان. ولكن «رفض الجزائر باشا التعاون مع الصدر الأعظم، على أية صورة (فالباشا عدو لكل الدخلاء، أتراكاً كانوا أو فرنسيين) جعل الجيش في حالة يرثى لها، فكان الجنود يتضورون جوعاً ويموتون ظمأً»<sup>(٢)</sup>.

ولنا أن نفترض أن هذا الموقف «السلمي» من جانب الجزائر يعود إلى أن جيش الصدر الأعظم كان مجرد عابر سبيل في أراضي الجزائر. لذلك اكتفى بحثه على سرعة العبور، بالجوع والعطش. أما لو كان في نية «الصدر الأعظم» البقاء في سوريا لكان للجزائر موقف آخر، ولجرع الجيش العثماني وقائده من نفس الكأس التي جرّعها للدخلاء الفرنسيين.

---

(١) مورهد.

(٢) بونابرت.

ولم تكن هذه هي حالة مصر والشام وحدهما، بل سائر البلدان العربية، ففي نفس الوقت الذي كان فيه نابليون يشن هجوماً وحشيّاً على عكا ويحتل من أملاك السلطان الأرض الممتدة من أسوار عكا إلى النوبة . . كان أحد ولاة السلطان في إقليم آخر من إمبراطوريته الوهمية يتلقى مكاتيب من: «طرف أمير العساكر الفرنسية محبنا بونايرته» بل ويقوم لمحبه هذا بدور مصلحة البريد فيفحص مكاتيب محبنا بونايرته ويوزعها كالاتي: «فما كان لنا منها فتأملناه وصار إليه الجواب نوصله إليه». «وما كان منها معولاً في إرساله علينا إلى نواحي الهند وابن حيدر وأمام مسكت ووكيلكم الذي في المخا فجميعاً أصدرناها من طرفنا مع من نعتمده إلى أربابها وإن شاء الله عن قريب يأتيكم الجواب».

أما ساعي البريد هذا فلم يكن إلا «الشريف غالب بن مساعد شريف مكة المشرفة»، والخطاب موجه إلى «عين أعيانه وعمدة إخوانه برسليك مدبر أمور جمهور فرنساوية ممهد بنيان السياسة بسداد همته الوفية». مما يكشف أي قدر من النفاق كان في دعاء أئمة المساجد للسلطان العثماني بوصفه حامي الحرمين! وأي قدر من الصفاقة كان في حمل السلطان للقب!

وفي نفس الخطاب يطلب شريف مكة من الجيش الذي يحتل مصر ويفتح الشام، أن ينظم معه حراسة قوافل البن: «والمطلوب في حال وصول كتابنا إليكم إرسال عساكر من لديكم إلى بندر السويس؛ لأجل حفظ أموال الناس ويصلوا بالأبنان إلى مصر ويبيع التجار ويزول وقف الأسباب والباس. وتهتموا في رجوعهم كذلك قبل بأوان. كذلك تصحبوهم بالعسكر من طرفكم الوثيق ليكونوا محافظين لهم من شرور الطريق؛ لأن هذه المرة ما أرسل إليكم هذا المقدار إلا تجربة واستخباراً من أعيان التجار، وعند مشاهدة الإكرام

والاحتفال بهم في كل حال يرسلون إليكم نفائس أموالهم، ويهرعون بالجلب لطرفكم ويزول الريب عن قلوبهم، ونرجو الله بهمتنا تسليك الطرقات وتنجيح المطالب وتحصيل الميراث بأحسن مما كانت من الأمان، وأعظم مما سبق في غابر الأزمان، ويكثر بحول الله الوارد إليكم من الأسباب الحجازية، وكذلك لنا بُن في المراكب، فمأمولنا منكم إلقاء النظر على خدامنا، وبذل الهمة على ما هو من طرفنا. وأنتم كذلك لكم عندنا مزيد الإكرام في كل مرآم»<sup>(١)</sup>.

يبدو أن نابليون ليس وحده الذي خابت آماله في مستقبل المنطقة تحت أسوار عكا . . كما يبدو واضحًا أن الدولة العثمانية كانت أبعد ما تكون عن شكل الدول المتعارف عليه، فضلًا عن أن تمثل إمبراطورية، أو وحدة ما قادرة على التحرك في اتجاه واحد . . ومهما قيل عن نوع الرابطة التي تربط حكومات الأقاليم -العربية بالذات- بالسلطان، فهي أبعد ما تكون عن صلة حاكم المستعمرة، بالدولة الاستعمارية.

فلا مجال للحديث عن دعاة استقلال تركيا . . فمصر لم تكن مستعمرة تركية، ولا كانت سياستها تدار من تركيا، ولا كان ارتباطها بتركيا يشكل أي قيد حقيقي على حركتها أو إمكانيات تطورها . . ومن ثم فإن مشكلتها الوطنية بدأت مع الطلقة الأولى التي صُوبت للشاطئ المصري من الأسطول الفرنسي. وأصبح كل ما يقاوم الغزو الفرنسي في جانب التحرر الوطني، في جانب مصر المستقلة . . أما الذي اختاروا الراية الفرنسية فكانوا يعملون ضد استقلال مصر.

---

(١) الجبرتي ج ٣.

## نظرة على المجتمع المصري

كانت مصر ذلك الشريط الأخضر المحيط بالنيل والذي يفتح ذراعيه للبحر، يعيش فوقها مجتمع يتكون من:

\* المماليك .. وهم السلطة الحاكمة.

\* الشيوخ .. قيادة عامة، وهم من شتى أقطار العالم الإسلامي.

\* التجار والأعيان، ومساتير الناس من المصريين والمسلمين، وبالذات

العرب.

\* عامة المدن .. وأهمهم بالطبع سكان القاهرة.

\* الفلاحون.

\* وعلى هامش الوادي الأخضر، توجد الصحراء، وبين الصحراء

والوادي حرب لا تنقطع .. وفي الصحراء يعيش البدو، أو العرب .. وهم في

حرب دائمة مع الفلاحين .. أبناء الوادي.

«فسألوهم عن العرب .. فقالوا لهم: الوادي في أمن وأمان بحمد لله، لا

عرب ولا جرب ولا شر».

ولكل جماعة حدودها المرسومة، وكأي قانون لا بد أن يقع اختلال

مؤقت، فتصطدم هذه القوى بعضها ببعض ليعود توازنها من جديد. فالقوة التي

تجاوزت حدها تصددها القوى الأخرى، وتعيدها إلى موقعها بالردع، بعنف يصل أحياناً إلى التقاتل، أو بالتهديد والمساومة.

ولنبداً بالمماليك.

أصبحت السلطة حقاً مشروعاً للماليك بعد انهيار كل القوى المتصارعة في المشرق العربي، وعجزها عن مواجهة خطر الغزو الخارجي، أو الإبادة الشاملة التي كان يمثلها الغزو الصليبي، ثم الإعصار التتري . . فعلى يد «شجرة الدر» والذين قتلوها وخلفوها، تم سحق محاولة «لويس التاسع» وطرده الصليبيين من الشام، ثم هزيمة التتار وانحسار موجتهم. واستحق المماليك -بذلك- أن يتربعوا على قمة المجتمع، وأن تكون لهم السلطة، وأن يشكلوا وحدهم السلطة العسكرية الحاكمة، وقد ظلوا في مواقعهم هذه ثلاثة قرون لا تنازعهم قوة أخرى، يعترف الجميع لهم بحق مشروع في ثروة البلاد مقابل حمايتهم لها من الخطر الخارجي إلى أن سقط هذا الحق، في موقعة «مرج دابق» بهزيمتهم أمام السلطان العثماني . . يومها فقط رفض الفلاحون المصريون دفع الضرائب وقالوا لهم: «ما نعطي خراجاً حتى يتبين لنا إن كانت البلاد لكم أو لابن عثمان فنبقى نوزن الخراج مرتين»<sup>(١)</sup>.

وأصبحت البلاد لابن عثمان، بشنق طومان باي، ودخول السلطان «سليم» القاهرة بمدفعيته المتفوقة، وحماسة «مماليكه» أو انكشاريته الفتية.

ولكن السلطان العثماني لم يستطع أن يحتفظ بحقوقه، فلم يكن بوسع أن يبقى في مصر قوة عسكرية دائمة بحجم يستطيع فرض سلطته، ومعاركه لا تنقطع في أوروبا، والخطر الروسي يتفاقم، وينهك قواه في حروب متصلة، ويقتطع كل يوم قطعة من أرض السلطان.

---

(١) راجع «القومية والغزو الفكري» - الفصل الثاني.

وهكذا سرعان ما نبتت من جديد رءوس «الهيديرا»، وانتزعت السلطة من السلطان العثماني وحولت واليه إلى «طرطور» لا قيمة له . . وهنا تبدأ المرحلة الثانية من التاريخ المملوكي، ففي المرحلة الأولى التي تبدأ بهزيمة لويس التاسع وتنتهي بالغوري. كان المماليك يحكمون البلاد بحق النصر ضد العدو الأجنبي. مقابل حماية الاستقلال والوجود من خطر الإبادة الأجنبية. ولكن في المرحلة الثانية أصبحوا يحكمون بحق الانقلاب، بحق انتزاع السلطة . . ولعل ذلك هو العامل الرئيسي في التباين بين عصر المماليك المزدهر، عصر السلاطين العظام الذين هزموا الصليبيين والتتار، وبنوا حضارة رخاء وازدهار وتقدم نادر في فن العمارة . . وبين عصر الانحطاط، عصر «مشايخ البلد» المستمر في انحطاطه حتى وصل إلى الحضيض في صورة «مراد بيك» و«إبراهيم بيك»، وانتهى خلال ساعات أمام مدفعية ومربعات نابليون.

إنه الفارق بين حكم الطبقة المنتصرة وطنياً ضد عدو قومي، والطبقة المتآمرة، المنتصرة داخلياً في مجتمعها وعلى مجتمعها. وقد ساعد على انهيار المماليك وفقدانهم صفاتهم النبيلة، التي اكتسبوها بدفاعهم عن الوطن الإسلامي -أو المشرق العربي بالذات- سنوات الأمن الطويل الذي وفرته الانتصارات العثمانية فأعفوا من مهمة الذود عن الوطن الذي ينهبونه، إذ كانت هذه مسئولية السلطان -ولو نظرياً-. على أية حال لم يقع هجوم حقيقي على مصر في هذه الفترة؛ لذا انقلب المماليك من مقاتلين إلى قتلة متآمرين.

ومهما تكن قسوة التاريخ عليهم، كظاهرة منقرضة، فيجب أن نذكر دائماً، أنه بفضل سيوفهم وشجاعتهم النادرة، بقي المشرق العربي عربياً، فلولاهم لاحتل «لويس التاسع» مصر، ولاستقر الصليبيون بالشام، ولكننا اليوم شيئاً شبيهاً بأمريكا اللاتينية على أفضل الفروض.

بل لولاهم ولولا سيوفهم لما بقيت الحضارة الإنسانية أو لتأخر ازدهارها  
عدة قرون، فهم وحدهم كانوا الصخرة التي تحطم عليها الإعصار المغولي،  
فردوه على أعقابه إلى وسط آسيا، ولو انتصر المغول على جيش المماليك، في  
عين جالوت، لوصلوا إلى البحر الأبيض، ولانطلقوا إلى بقية العالم.  
فلنحتفظ بهذه الملاحظة، ونحن نقلب الصفحة الأخيرة من تاريخ  
المماليك في المجتمع المصري خلال القرن الثامن عشر.





## الصفحة الأخيرة

لا شك أن مصر - قبيل الحملة الفرنسية - كان يحكمها أسوأ مملوكين في تاريخ هذه الظاهرة التي دامت خمسة قرون.

والمماليك ظاهرة نادرة، عجيبة، ومثيرة . . لم تكتب عنها إلى اليوم الدراسة الوافية التي تفسرها أو حتى تقدم لها صورة موضوعية واضحة التفاصيل<sup>(١)</sup> . . فذلك الصبي أو الغلام الذي يُخطف أو يُشترى في صفقة حرة مع أهله في آسيا الوسطى غالبًا، أو أي مكان في العالم يسكنه الجنس غير الأسود؛ إذ كان المماليك من كل الجنسيات والأديان البيضاء.

هذا الغلام الذي نُقل إلى القاهرة ليلتحق بخدمة مملوك سبقه على الدرب، وأصبح الآن فارسًا وقائدًا لمجموعة تدين له بالولاء المطلق، هذا الفارس هو أستاذ المملوك الغلام، المجلوب حديثًا، اشتراه رأسًا من مسقط رأسه، أو من التاجر «اليسرجي»، الذي سيتحمل بعد ذلك لعنات المصريين، الذين لا يعرفونه بالطبع، ولكن كلما استبد المملوك أو أساء التصرف، فسيلعنه المصريون، ويلعنون «اليسرجي الذي جلبه وباعه» . . كلون من المعايرة والتذكير بوضاعة الأصل.

---

(١) وليس هذا الحديث هو الدراسة المنشودة. راجع كتابنا «القومية والغزو الفكري».

وفي ظل حضارة عجيبة، لم يُلقَ الضوء بعد على روعة نظامها الذي لا يعترف بأية حواجز اجتماعية، بسبب اللون أو الجنس أو العنصر أو الأصل الطبقي والديني<sup>(١)</sup> . . في ظل هذه الحضارة تُتاح للمملوك فرصة الارتقاء إلى السلطة . . وهو ليس رقيقًا بالمعنى المفهوم حاليًا لهذه الكلمة، أو الذي يفهم من تاريخ الزواج في أمريكا . . أبدًا، بعضهم كان يتحول إلى صنّجق خلال ثلاث سنوات ليس أكثر من مجيئه إلى القاهرة، أي من تاريخ شرائه . . ومعظمهم كانوا يبعثون فيحضرون أهلهم إلى القاهرة عندما يصلون إلى السلطة، إما من بلدهم الأصلي، أو حيث طوحتهم المغامرات؛ ففرصة النجاح في مصر هي الأكبر، والنجاح في مصر هو الأمل الذي يستحق المغامرة، وبعضهم كان يصل إلى منصب سلطان، قبل أن تتم الإجراءات الشكلية لتحريره!

وفي اعتقادي أنه خلال القرون الخمسة التي ازدهر فيها حكم المماليك في مصر، كان هناك اندفاع حقيقي في مسقط رأسهم نحو «الاسترقاق»، للوصول إلى مصر بإغراء الأساطير التي تحكي عن النعيم والمجد الذي ينتظر كل مملوك يوقعه حظه الحسن في يد تاجر ينقله إلى القاهرة<sup>(٢)</sup> .

ونستطيع أن نتصور بعض الأهالي الأذكياء أو الصبية الطموحين، يغرون «اليسرجي» بأنفسهم، ويستعطفونه لكي ينقلهم إلى عالم المغامرات والطموح والمجد . . أما حكاية الاسترقاق والبيع هذه، فكانت أشبه بحالة الصبي

---

(١) «الأمير يوسف بك المسلماني وكان أصله إسرائيليًا، وأسلم وحسن إسلامه، ولبس آغات جراكسة، ثم تقلد كتخدا الجاويشية، وانفصل عنها وتقلد الصنجقية سنة سبع ومائة وألف (١٦٩٥م)، وتلبس كشوفية المنوفية، ثم إمارة جدة ومشيخة الحرم (!!)، وجاور بالحجاز عامين ثم رجع بالعسكر إلى الروم ورجع سالمًا. وأخذ جمرك دمياط وذهب إليها وأقام بها، إلى أن مات سنة عشرين ومائة وألف». [الجبرتي، ج ١].

(٢) امتد الإغراء إلى الأوروبيين؛ فكانوا يطرحون أنفسهم على تجار الرقيق.

الأوروبي، أو الأرمني المغامر، الذي يبيع نفسه -مدة الرحلة- لربان السفينة المبحرة إلى أميركا . . مقابل نقله إلى العالم الجديد حيث أحلام الثراء في انتظاره . . مع فارق أن الرحلة إلى أميركا كانت ولا تزال مغامرة مع المجهول، وأن ملايين عبروا المحيط كانوا يُعتصرون إلى الموت، ويسقطون في هاوية الفشل، مقابل كل حالة نجاح . . أما رحلة المملوك إلى القاهرة فكانت رحلة مصير معروفة بدقة قاتلة، ومرسومة بحتمية قوانين صارمة . . حتى لكأنهم شخصية واحدة تتكرر آلاف المرات منذ أن يصل إلى القاهرة، إلى أن يقطع رأسه وهو بلقب بيك!

فالمملوك ينضم فور وصوله إلى خدمة أستاذ ما . . وهو أصله مملوك استطاع أن يتقدم عبر بحر الدم والولاء والخيانة والتآمر. وعلاقة المملوك بأستاذه تقوم على الولاء المطلق وتنفيذ جميع مؤامراته ضد «الأساتذة» الآخرين، والرعاية الشاملة من جانب الأستاذ. وهنا يحلو لبعض المؤرخين أن يتوقف عند نوعية العلاقة الشخصية بين المملوك وأستاذه . . ومعظم المعلقين تستهويهم فكرة العلاقة الجنسية المفترضة بين الأستاذ و غلام صغير جميل (في الغالب) مملوك له.

ورغم أن معظم المعلقين -كما قلنا- وخاصة الغربيين قد أشاروا إلى ذلك، إلا أنني أميل إلى استبعاد اعتبار اللوطة علاقة طبيعية -كما تصورها هذه التعليقات- بين صفوف المماليك. فلا شك أنها كانت موجودة في بعض الحالات، ولا شك أن نسبة كبيرة من الغلمان البيض الذين كانوا يسترقون في عصور الانهيار الحضاري<sup>(١)</sup>، كانوا يسترقون لهذا الغرض بالذات. غير أن من

---

(١) الانهيار الحضاري الذي نعنيه ليس الانهيار المادي، فقد تكون الحضارة في ذروة تألقها المادي ولكنها في دور الانهيار.

يدرس تاريخ المماليك، لا يجد أن المؤرخين العرب يتحدثون عن هذه الظاهرة كعلاقة أساسية في صلة المماليك بعضهم ببعض .. بل بالعكس نجد هؤلاء المؤرخين يشيرون إلى حالات بعينها، مارست هذا الشذوذ .. ويعلق المؤرخون بوضوح على ميول هذه «الحالات الشاذة». وصحيح أنه في دور الأفول لحضارتنا كان الشائع هو التغزل بالغلما ن .. بل لا يكاد يوجد في تاريخ المتأخرين شيخ إلا وله قصيدة غزل في غلام، لكن ذلك كان العرف الأدبي، دون أن تكون له -والعياذ بالله- أية علاقة حقيقية بعالم الواقع. والمؤرخون العرب، الذين يمتازون بالصدق المطلق -وهذه أيضًا من خصائص حضارتنا- ما كان ليفوتهم تسجيل هذه الظاهرة، إذا كانت تمثل قانونًا عامًا كما يفهم البعض الآن من تاريخ المماليك .. ولا شك أن تشنيع العامة المصريين، قد لعب دوره في خلق هذه الشائعة عن الشذوذ الجنسي بين المماليك، بل إن تركيز المصريين لسنوات عديدة بعد زوال المماليك على التشهير الجنسي بالطبقة الحاكمة، ربما يرجع إلى جذور مملوكية .. فأى انتقام -على الطريقة المصرية في المقاومة- من حاكم مستبد متكبر وحشي السلوك، أكبر من أن ترسم له صورة غلام فراش؟!

ولكننا -مرة أخرى- نستبعد أن يكون المماليك قد أنجزوا «ثورة جنسية» بحيث كانت هذه علاقتهم الطبيعية! كما يستحيل تصور مجموعة كهذه، تتحول في سنوات، من «غلما ن مخدع» إلى فرسان محاربين من أعلى طراز، تتسم علاقتهم بدموية نادرة .. ويمارسون الحكم بشموخ وعنجهية .. هذه صفات تتنافى مع الصفات التي يختار من أجلها غلام مخدع، أو الفتى الإغريقي ثم الروماني المعروف، أو غلما ن قصائد أبي نواس. فصفات المملوك المقاتل تتنافى مع صفات هذا اللون من الغلما ن، الذين تتم تنمية صفات خاصة فيهم

فترة استخدامهم لإرضاء هوايات سادتهم، ويستحيل تخلصهم منها بسهولة ليتحولوا إلى مقاتلين عند سن معينة! فمع التسليم بوقوع هذه العلاقة في حالات خاصة، نعتقد أنها لم تكن القانون العام لعلاقة المملوك بأستاذه.

يتحول المملوك إذن إلى محارب من الطراز الأول، ويبدأ العمل تحت قيادة أستاذه في مغامرة السلطة، وهي قصة تتكرر طبق الأصل في جميع الحالات؛ فسيده صنقق . . . وعلى قمة الصناجق يتصارع أميران، يتمكن أحدهما من الآخر بشراء أعوانه، أو اغتيال مماليكه، فإما أن يهزم في حرب تكون نتيجةها مدبرة سلفاً من خلال «المتآمرين» عليه . أو يُستدعى بحيلة إلى الصيد، أو اجتماع للمسامرة، أو لبحث بعض القضايا الهامة، أو قراءة مراسيم «مزورة» وردت من الباب العالي . . . وقد يتنبه الأمير المغدور فيبادر بنقل عزاله ويفر إلى الشام أو إلى الصعيد. أو يذهب بجواده إلى حتفه . . . وهناك يجرد من حصانه بالحيلة، أو وفقاً للبروتوكول إذا ما كان الاجتماع في داخل القاعات، أو يتخلى هو عن الجواد بحكم الضرورات إذ يتحتم عليه أن ينزل ليأكل أو يزيل ضرورة. وإذا كان المملوك على ظهر جواده يعادل فرقة فرسان كاملة من أي جنس غير مملوكي، فهو على قدميه أضعف من فلاح أعزل من السلاح . . . بسبب الملابس والدروع والجواهر التي يثقل بها نفسه.

وعندما يعطي الأمير المتآمر الإشارة المتفق عليها ينقض الممالك على الفريسة المتآمر عليها، ينقضون بلا شفقة ولا عاطفة ولا حتى حقد في الغالب، وسرعان ما يُقطع رأسه (وبعضهم كان ينجو بقفزة حب بقاء، تحطم أي رقم أولمبيادي)<sup>(١)</sup> فإذا ما قُطع رأسه سُلخ . . . واهتم القتلة -بعكس ما يجري في

---

(١) كما يُروى عن «المملوك الشارد»، الذي قفز من فوق سور القلعة في مذبحه «محمد علي» الشهيرة.

أيامنا هذه- بإعلان جريمتهم . والرأس ذو أهمية بالغة؛ إذ إن إحرازه وإعلان امتلاكه ينقل حقوقاً قانونية ودستورية وشرعية لمالكة، فما أن يبرز الرأس المقطوع، حتى تنتهي فوراً مقاومة الأعوان والتابعين فإما أن ينضموا في الحال إلى حائز رأس سيدهم، أو يبادروا بالفرار ونقل متاعهم والخروج من القاهرة، إذا كان تركيب القوى المتصارعة لا يتسع لهم .

لذلك كان المنتصر يحرص دائماً على «عرض الرأس» الذي يشبه في أيامنا هذه البلاغ رقم واحد، أو إعلان نتائج الانتخابات، بمجرد إذاعته تنتهي عملية الاستيلاء على السلطة وتسقط شرعية المقاومة من جانب القوى الأخرى، التي كانت في السلطة إلى ما قبل دقائق من إذاعة البلاغ رقم واحد . . أقصد قطع الرأس . وأحياناً كان «عرض الرأس» يتخذ شكل استعراض فكه، فالمماليك يحملون رءوس الفريق المهزوم على الصواني الفضية الفاخرة، ويطوفون بها في الشوارع بالوقار اللازم . . وأمامهم الخدم يصيحون: «صلوا على النبي» . . «صلوا على محمد» . . كأنهم يحملون صواني الملبس أو يتقدمون موكب طفل تم ختانه للتو . . والعامّة يقفون على الصفين يتفرجون بلا مبالاة، كما هي عادتهم إلى اليوم!

«ورجع محمد بيك وصالح بيك والتجريدة ودخلوا المدينة من باب النصر في موكب عظيم، وأمامهم الرءوس في صوان من فضة، والخدم يقولون: صلوا على محمد. وصالح بيك ظاهر بوجهه الانقباض والتعيس (له حق فرأسه قطع بعد ستة عشر يوماً فقط من انتصاره!) وعدتها ستة رءوس وهي: رأس حسين بيك، وخليل بيك السكران، وحسن بيك شبكة، وحمزة بيك، وإسماعيل بيك مدفع، وسليمان أغا الوالي»<sup>(١)</sup>.

(١) ن.م.

فإذا فر المملوك المنهزم أو الجريح خارج القاهرة تلقفته ذئاب البرية . .  
العرب!

تخيل «حسن بيك الجداوي» الذي فرّ من الموت بسلسلة مغامرات تزي  
بأي جيمس بوند . . ليصل إلى الصحراء، حيث تتولى الذئاب مطاردته . . شيخ  
العرب يتبعه كما يتبع الضبع الفريسة في انتظار سقوطها، يلاحقه بقوله: «وين  
تروح يا ملعون!» وطالما ظل «حسن» بيك على ظهر جواده، فإن أبناء آوى  
هؤلاء لا يقدرّون على الاقتراب منه، ولكنهم يعلمون أن قدرة الحصان على  
البقاء محدودة، مهما تكن طاقة المملوك . . لذلك يستمرون في مطاردته بصبر  
والحاح، مع الاحتفاظ بمسافة مناسبة تبعدهم عن ضربات سيفه . . وتبقيهم في  
دائرة القدرة على الإزعاج بحجر أو سهم أو قطعة خشب أو مجرد السباب  
والتوعد . . وأهم من ذلك منعه من الانطلاق إلى الصعيد أو غزة . . وأخيراً يقع  
الحادث المنتظر، ويتعرّ جواد «حسن بيك الجداوي» فيقع هو من فوقه أو  
«يتقنطر» - كما يقول الجبرتي - وينقض عليه العرب .

أما في القاهرة، فيبدأ الأمير المنتصر عملية تصفية سريعة لأنصار المنهزم،  
فيخنق من يخنق، ويذبح من يذبح . . وتقطع رءوس الجميع، وبعضها يسلم . .  
أما الجثث أو «الرمة» باصطلاح العصر، فتنتقل إلى البيوت مع الاحترام اللازم  
وتسلم للأهل . وبعد عرض الرءوس يهتم اهتماماً مبالغاً فيه بتغسيل وتكفين  
ودفن «الرمة مع الرأس» باحترام شديد<sup>(١)</sup> . . فإذا انتهت الأمير المنتصر من  
خصومه، بدأت عملية تصفية الأنصار للقضاء على المنافسين والذين يُخشى  
انقضاضهم . . وفي أيام ينتقل المملوك من خانة أصدق الأوفياء وأخلص

---

(١) ربما كان هذا الاهتمام الشديد بالجثة والمقبرة الفخمة، يعود إلى التقاليد التي تعلمها  
المماليك من المصريين.

الأعوان إلى خانة المشكوك فيهم، والمطلوب تصفيتهم، ويقتل من يقتل، ويفر من يفر، ويستتب الأمر للأمير المنتصر . . ولكنه مجرد منحى للسلطة يمرق فيه . . فما أن يصل إلى نقطة الذروة حتى يبدأ في الانحدار بموجب قانون صارم كقوانين الطبيعة، يخضع له الجميع، ويتصرفون بموجبه . . وما من محاولة جادة بذلت لتغييره . . كأن هناك حجمًا معينًا من القوة، يبذل الجميع جهدهم للوصول بسيدهم إليه، فما أن يصل إليه - وهم معه - حتى يبدأوا عملية إسقاطه، وينقلب عليه أقرب أعوانه إليه، وهذا طبيعي لأنه الرجل الثاني والمرشح لخلافته إذا ما سقط . . فإما أن ينقض عليه ويقتله، ويطالبه المجمع المملوكي بإثبات أنه قاتله، فإذا أثبت ذلك بإحراز الرأس أو وجود الدم على سيفه . . تولى السلطة مكانه . . ويسقوط الأمير يبدأ تابعه الأمير الجديد رحلة الصعود . . ويخلع عليه الباشا خلعة المنصب، ويصبح له الحق في نهب بيت المخلوع القليل . . ومصادرة جميع ثروته ومتاعه والتزوج بأرملته . . ليقتل هو بعد فترة . . ويمكن القول: إن تسعين بالمائة من المماليك ماتوا مقتولين، إلا من سبق الطاعون السيف إلى انتزاع حياته. ويصعب أن نجد مملوكًا بارزًا في القرن الثامن عشر بالذات، عندما وصل الظاهرة المملوكية إلى أشع حالاتها، مات حتف أنفه - كما يقول التعبير العربي الغريب -!

هذا الطابع الوحشي في صراع المماليك . . والنهاية الدموية لجميع الأمراء ترجع بالطبع لأسباب عديدة في التكوين الشخصي لأمرء الحرب هؤلاء، وفي التكوين الفكري والنظام الاجتماعي الذي أقاموه، ورفضهم الاعتراف بمبدأ الوراثة، ونظرتهم العجيبة لحق الملكية<sup>(١)</sup>. ولكنها ترجع في اعتقادي لسبب أساسي هو: مركزية مصر، استحالة قيام النظام الإقطاعي فيها،

---

(١) «وفي طريقتهم أنهم يرثون من يكون منتسبًا إليهم، أو جاريًا لهم». الجبرتي، ج ٢.



على النحو الذي ساد أوروبا وآسيا في العصر الوسيط. فلو كان بوسع أي مملوك أن يستقل بالفيوم أو الجيزة أو طنطا، لما حرص على قتل خصومه ومنافسيه من أمراء المديریات الأخرى. ولا عرض نفسه للقتل المحتوم بالإصرار على دخول القاهرة ولا خاطر المسيطر على القاهرة بقتال الفارين خارجها. ولكن تكوين مصر (بسبب النيل حيث يحتاج نظام الري لحد أدنى من المركزية على نطاق القطر كله) يستحيل معه قيام إقطاعات منفصلة ذات اكتفاء ذاتي، لذلك كان لا بد للسلطة في القاهرة لكي تحكم، من إخضاع الإقليم كله إلى حد أدنى من سيطرتها، يضمن حدًا أدنى من الوحدة الاقتصادية؛ فلا سبيل إلى الإمارة إلا في القاهرة. . . ومن هنا كان هذا الصراع الوحشي وتبادل الأدوار، من مطارد إلى هارب ومن قاتل إلى مقتول. . . كانوا مجموعة عجيبة تعيش حياة سريعة قصيرة يظللها حكم بالإعدام يوقن الجميع بحتميته، وينالهم مهما كانت قوتهم، ومهما كانت براعتهم في الاختباء، أو نجحوا في الفرار. . . وكان في كل قصر «باب السر» يمتد تحت الأرض مسافات ليست بالقصيرة، تسمح للأمير المحاصر بالإفلات، من حصار المتطلعين إلى سلخ رأسه، والانطلاق إلى الصعيد. وكان لبعضهم أكثر من بيت، غير مشهور، يخفون فيه جانبًا من الثروة. . . حتى إذا نُهب قصره الرئيسي، وجد ما يستعين به على مواصلة الصراع. فإذا سقط في يد خصمه لم يكن له أن يتوقع الرحمة. فلما طلب «أحمد أفندي» أن يُركبوه حصانًا بدلًا من الحمار، هذا المركب السوقي الطابع والمتعب. . . وأن يخرج عنه هذا الحديد من رجله. . . رد عليه «علي بك الهندي»: «لو رحمتونا كنا رحمناكم!»<sup>(١)</sup>.

والأمير عبدالرحمن أغا آغات مستحفظان الذي اشتهر بالعدل وكان نقمة

---

(١) الجبرتي، ج ١.

الله على المعاكيس، وخصوصاً الخدم الأتراك المعروفين بالسراجين . . والذي اكتشف أنهم غير مسلمين، بل مندسين! لما جاء دوره وتحول إلى فريسة مطاردة ولحق به مراد بيك بعد أن عرف مكان اختبائه، وأخذوه قبضاً باليد وعروه من ثيابه حتى السراويل، وسحبوه بينهم عرياناً مكشوف الرأس والسوءتين، وأحضره بين يدي مراد بيك، فلما وقعت عينه عليه أمر بقطع يديه وسلموه لسواس الخيل يصفعونه ويضربونه على وجهه، ثم قطعوا رقبته حزاً بسكين (!! ) ويقولون له انظر قرص البرغوت. يذكرونه قوله لمن كان يقتله: لا تخف يا ولدي إنما هي كقرصة البرغوت . . فكانوا يقولون له ذلك على سبيل التبكيت.

«ودخل مراد بيك في صبحها برأسه أمامه على رمح»<sup>(١)</sup>.

وخلال فترة حياة المملوك القصيرة العنيفة والدموية، نرى جانباً عجيباً من هذه الحضارة التي استطاعت أن تصقل حتى أشد الحجارة صلابة . . فهو مؤمن متدين -بمعنى احترام شعائر الإسلام- يحترم أهل العلم ورجال الشرع، ويتخضع لهم، ويتحمل تأنيبهم وزجرهم، يعشق الحضارة والفن، ويجمع الأموال بكافة الأساليب الظالمة والوحشية. ولكنه لا يكاد ينفق منها شيئاً على الشهوات الجسدية، بل لا يتردد في اعتصار آخر مليم مع الفلاح، أو سلخ جلد أمير منافس ونهب أمواله، لكي يكمل بناء تحفة معمارية، مسجد أو مدرسة أو بيمارستان، أو سبيل يسقي الظامئين.

ويشهد لين<sup>(٢)</sup> للماليك «بذوق مترف في الفن، وحرص شديد عليه . . .». ويؤمن «مورهد» على ذلك مستدلاً بأضرحة البكوات المماليك «ذات القباب

(١) الجبرتي، ج ٢.

(٢) المصريون المحدثون عاداتهم وطباعهم - لين .

الضخمة والمناثر العالية، تقوم إلى اليوم في الصحراء، خارج أسوار القاهرة، مثلاً باهرة على التقدم العظيم في فن العمارة، فلم يستطع الغبار ولا حقارة ما كان يحيط بهذه الأضرحة من الأكواخ والأطلال أن تطمس ما تشهد به هذه الصروح العظيمة من سمو فني»<sup>(١)</sup>.

وكمثال على هذا الوله بالبناء والعمارة نأخذ الأمير عبد الرحمن كتحدا، الذي حكم في فترة الانهيار من ١١٥٢ إلى ١١٧٨ (١٧٣٩ - ١٧٦٤م) أي مدة ربع قرن . . فرغم انشغاله بالمؤامرات، ورغم ظلمه وحقايقه، يشهد له الجبرتي بهذه الإنشاءات:

«السييل والكتاب الذي يعلوه بين القصرين وجاء في غاية الظرف وأحسن المباني . . . وأنشأ جامع المغاربة وعمل عند بابيه سيلاً وكُتَّاباً وميضأة تفتح بطول النهار . . . وأنشأ تجاه باب الفتوح مسجداً ظريفاً بمنارة وصهريج وكُتَّاب . . . ومدفن السيدة السطوحية . . . وأنشأ بالقرب من تربة الأزبكية سقاية وحوضاً لسقي الدواب ويعلوه كُتَّاب وفي الحطابة كذلك . . . وعند جامع الدشطوطي كذلك . . .

وأنشأ وزاد في مقصورة الجامع الأزهر مقدار النصف طولاً وعرضاً، ويشتمل على خمسين عاموداً من الرخام، تحمل مثلها من البوائك المقوصرة المرتفعة المتسعة من الحجر المنحوت، وسقف أعلاها بالخشب النقي، وبنى به محراباً جديداً ومنبراً، وأنشأ له باباً عظيماً جهة حارة كتامة وبنى بأعلاه مكتباً بقناطر معقودة على أعمدة من الرخام لتعليم الأيتام من أطفال المسلمين القرآن، وبداخله رحبة متسعة وصهريج عظيم وسقاية لشرب العطاش المارين. وعمل لنفسه مدفناً بتلك الرحبة وعليه قبة معقودة وتركيبية من رخام بديعة الصنعة، وبها

---

(١) مورهد.

أيضًا رواق مخصوص بمجاوري الصعايدة المنقطعين لطلب العلم يُسلك إليه من تلك الرحبة بدرج يصعد منه إلى الرواق، وبه مرافق ومنافع ومطبخ ومخازن وخزائن كتب، وبنى بجانب ذلك الباب منارة، وأنشأ بابًا آخر جهة مطبخ الجامع وعليه منارة أيضًا . . .

«وبنى المدرسة الطبرسية»، وأنشأها نشوءًا وجعلها مع المدرسة الآقباوية المقابلة لها من داخل الباب الكبير الذي أنشأه خارجهما، جهة القبو الموصل للمشهد الحسيني وخان الجراكسة، وهو عبارة عن باين كل باب بمصراعين، وعلى يمينهما منارة وفوقه مكتب أيضًا وبداخله باب الميضأة ودرج يصعد منه للمنارة. ورواق البغداديين والهنود؛ فجاء هذا الباب وما بداخله من الطبرسية والآقباوية والأروقة من أحسن المباني في العظم والوجاهة والفخامة . . .

وجدد رواقًا للمكاويين والتكروريين . . . وبنى المشهد الحسيني على هذه الصفة، وعمل به صهريجًا وحنفية بفسحة ولوامين في غاية الحسن، ورتب به تراتيب، وزاد في مرتبات الأزهر والأخباز، ورتب لمطبخه في خصوص أيام رمضان في كل يوم خمسة أرادب أرز أبيض، وقنطار سمن، ورأس جاموس، وغير ذلك من التراتيب والزيت والوقود للمطبخ . . .

وأنشأ عند باب البرقية المعروف بالغريب جامعًا وصهريجًا وحوضًا وسقاية وملعبًا، ورتب فيه تدريسًا . . . وكذلك جهة الأزبكية بالقرب من كوم الشيخ سلامة جامع ومكتب وحوض وميضأة وسقاية ومنارة.

وعمر المسجد بجوار ضريح الإمام الشافعي رحمته الله في مكان المدرسة الصلاحية . . . وعمل عند باب القبة الصهريج والمقصورة الكبيرة، التي بها ضريح شيخ الإسلام زكريا الإنصاري، وفرش طريق القبة بالرخام الملون يُسلك

إليه بدهليز طويل متسع وعليه بوابة كبيرة من داخل الدهليز البراني وعلى الدهليز البراني من كلتا الجهتين بوابتان . . .

وعمر أيضاً المشهد النفيسي ومسجده وبنى الصهرنج على هذه الهيئة الموجودة. وجعل لزيارة النساء طريقاً بخلاف طريق الرجال . . . وبنى أيضاً مشهد السيدة زينب بقناطر السباع، ومشهد السيد سكينه بخط الخليفة . . .

المشهد المعروف بالسيدة عائشة بالقرب من باب القرافة . . . والسيدة فاطمة والسيدة رقية . . . والجامع والرباط بحارة عابدين . . . وكذلك مشهد أبي مسعود الجارحي على الصفة التي هو عليها الآن . . . ومسجد شرف الدين الكردي بالحسينية . . . والمسجد بخط الموسكي . . . وبنى للشيخ الحنفي داراً بجوار ذلك المسجد وينفذ إليها من داخل . . .

وعمر المدرسة السيوفية المعروفة بالشيخ مطهر بخط باب الزهومة، وبنى لوالدته بها مدفنًا . . . وأنشأ خارج باب القرافة حوضاً وسقاية وصهرنجًا . . . وجدد المارستان المنصوري، وهدم أعلى القبة الكبيرة المنصورية، والقبة التي كانت بأعلى الفسحة من خارج، ولم يُعد عمارتهما بل سقف قبة المدفن فقط. وترك الأخرى مكشوفة، ورتب له خيرات وأخباراً زيادة على البقايا القديمة . . .

وله عمائر كثيرة وقناطر وجسور في بلاد الأرياف وبلاد الحجاز حين كان مجاوراً هناك . . . وبنى القناطر بطندتا (طنطا) في الطريق الموصلة إلى محلة مرحوم . . . والقنطرة الجديدة الموصلة إلى حارة عابدين من ناحية الخلوتي على الخليج . . . وقنطرة بناحية الموسكي.

ورتب للعميان الفقراء الأكسية الصوف المسماة بالزعابيب؛ فيفرق عليهم جملة كثيرة من ذلك عند دخول الشتاء. وكذلك المؤذنون يفرق عليهم جملة من

الإحرامات الطولونية. وكذلك يفرق جملة من الحبر المحلاوي والبز الصعيدي والملايات والأخفاف والبوابيج القيصرلي على النساء الفقيرات والأرامل . . . ومن عمائر القصر الكبير المعروف به بشاطئ النيل فيما بين بولاق ومصر القديمة. وكان قصرًا عظيمًا من الأبنية الملوكية . . .

ومن عمائر أيضًا دار سكنه بحارة عابدين، وكانت من الدور العظيمة المحكمة الوضع والإتقان لا يماثلها دار بمصر في حسنها وزخرفة مجالسها وما بها من النقوش والرخام والقيشاني والذهب المموه واللازورد وأنواع الأصباغ وبديع الصنعة والتألق والبهجة، وغرس بها بستانًا بديعًا بداخله قاعة متسعة مربعة الأركان بوسطها فسقية مفروشة بالرخام البديع الصنعة. وأركانها مركبة على أعمدة من الرخام الأبيض.

وغير ذلك من العمارات حتى اشتهر ذكره بذلك وسمي بصاحب الخيرات والعمائر في مصر والشام والروم . . .

«وعدد المساجد التي أنشأها وجددها وأقيمت فيها الخطبة والجمعة والجماعة ثمانية عشر مسجدًا، وذلك خلاف الزوايا والسقايات والمكاتب والأحواض والقناطر . . . وكان له في هندسة الأبنية وحسن وضع العمائر ملكة يقتدر بها على ما يرومه من الوضع من غير مباشرة ولا مشاهدة . . .

ومن مساويه قبول الرشاش<sup>(١)</sup>، والتحيل على مصادر بعض الأغنياء في أموالهم، واقتدى به في ذلك غيره حتى صارت سنة مقررة وطريقة مسلوكة ليست منكورة. وكذلك المصالحة على تركت الأغنياء التي لها وارث. ومن سيئاته العظيمة التي طال شررها وتضاعف ضررها وعم الإقليم خرابها وتعدى إلى جميع الدنيا هبابها . . معاضدته «لعلي بيك» ليقوى به على أرباب الرئاسة. فلم

---

(١) الرشوة.

يزل يلقي بينهم الفتن ويغري بعضهم على بعض ويسلط عليهم علي بيك المذكور حتى أضعف شوكات الأقوياء وأكد العداوة بين الأصفياء، واشتد «علي بيك» فعند ذلك التفت إليه وكلّب بناه عليه، وأخرجه من مصر وأبعده عن وطنه فلم يجد عند ذلك من يدافع عنه، وأقام هذه المدة في مكة غريباً وحيداً . . ولما رجع من الحجاز متمرصاً ذهب إليه إبراهيم بيك ومراد بيك وباقي خشداشينهم ليعودوه، ولم يكن رآهم قبل ذلك، فكان من وصيته لهم: كونوا مع بعضكم واضبطوا أمركم ولا تدخلوا الأعادي بينكم. وهذا بدل عن قوله أوصيكم بتقوى الله وتجنبوا الظلم وافعلوا الخير فإن الدنيا زائلة وانظروا حالي ومآلي أو نحو ذلك<sup>(١)</sup>. هكذا أخبرني من كان حاضراً في ذلك الوقت. وكان سليط اللسان ويتصنع الحماسة، فغفر الله لنا وله. رأيت مرة قبل أن يُنفى إلى الحجاز وهو ماش مربوع القامة أبيض اللون مسترسل اللحية ويغلب عليها البياض، مترفهاً في ملبسه معجباً بنفسه يُشار إليه بالبنان<sup>(٢)</sup>.

كانوا صناع حضارة وحماتها، حتى في أحلك عصور حكمهم . . وكان المملوك متأثقاً في ثيابه، متأثقاً في معيشته . . وبعضهم استطاع أن يتذوق الأدب والشعر . . وبعضهم كان يجمع إلى جانب الحياة المادية العنيفة إيماناً عميقاً بالروحانيات والحياة الصوفية.

وفي فترات التآلق كانوا يشتهرون بالعدل . . ولعلمهم أكثر الطبقات الحاكمة في تاريخ مصر حرصاً على استقلالها ودفاعاً عن هذا الاستقلال، وأقدرها على حمايته. ولعها أكثر الطبقات الحاكمة في تاريخ مصر تشبثاً بهذا البلد حباً له، حباً كلف الجميع حياتهم وكلف مصر أكثر! . . ولكنهم ما كانوا

---

(١) لو قال ذلك لكف عن أن يكون مملوكاً، ولما استمعوا إليه.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

يطبقون البعد ساعة واحدة عن مصر . . عن القاهرة بالذات التي لم يعرفوها، لا هم ولا معاصروهم، إلا باسم «مصر» . .

كانوا جزءًا من نظام اجتماعي محددة اختصاصات كل أجزائه بدقة تامة . . فالسلطة هي حق مطلق للمالك، لهم وحدهم حق نهب البلاد، مقابل توفير الأمن الداخلي والخارجي، والشيخ يقيمون الشريعة، ويحددون ما هو قانوني، وما ضد الشرع، ويتولون قيادة العامة والدفاع عن مصالحهم، ومن خلالهم وحدهم يحق للعامة أن يخاطبوا السلطة، ويحق للسلطة أن تتصل بالعامة. وليس للسلطة أن تتعدى على الشيخ، أو أن تهين الشرع، كما يحدده ويفهمه هؤلاء الشيخ، أو أن تتدخل في التشريع . . وليس للمالك أن يتجاوزوا في نهبهم للعامة حدًا معينًا، وإلا ثار العامة، وطالبوا الشيخ بأداء واجبهم.

عندها يقود الشيخ حركة مقاومة، تتفاوت . . من منع الأذان، أو الأذان في غير أوقات الصلاة . . إلى القتال الحقيقي . . أو شن ما يمكن وصفه بثورة. وليس للممالك أن ينقلوا قتالهم على السلطة إلى حياة العامة، لأن ذلك يهدد حياة الجماهير، ويعطل إنتاجها. بل عليهم أن يتقاتلوا بعيدًا خارج المدينة إذا أمكن، أو في معركة قصيرة حاسمة حول القلعة. فلما طال قتال «إسماعيل بيك» ضد الشقيين «إبراهيم ومراد» . . وجبن «إسماعيل بيك» عن الخروج إليهم، وعجزا هما عن احتلال القاهرة . . تعطلت الأحوال ووقع «ضيق في المعاش وانقطاع للطرق وعدم أمن ووقوف العربان ومنع السبل وتعطيل أسباب وعسر في الأسفار برًا وبحرًا، فاقتضى رأي الشيخ العروسي أنه يجتمع مع المشايخ ويركبون إلى الباشا ويتكلمون معه في شأن هذا الحال».

فلما زعم «إسماعيل بيك» أنه مكلف من السلطان بمحاربة «إبراهيم



ومراد» . . ردّ عليه الشيخ «العروسي»:

«وما المانع لكم من الخروج وقد ضاق الحال بالناس ولا يقدر أحد من الناس أن يصل إلى بحر النيل وقربة الماء بخمسة عشرة نصف فضة، وحضرة إسماعيل بيك مشغل ببناء حيطان وبتاريس، وهذه ليست طريقة المصريين في الحروب بل طريقتهم المصادمة وانفصال الحرب في ساعة إما غالب أو مغلوب، وأما هذا الحال فإنه يستدعي طولاً، وذلك يقتضي الخراب والتعطيل ووقف الحال»<sup>(١)</sup>.

فانتقال السلطة يستحسن أن يتم بمؤامرة داخل البلاط. فإذا كان لا بد من القتال، فبعيداً عن حياة العامة. وعندما ينتهي القتال يتقدم المنتصر وينال حقوق المهزوم كاملة. فبعد أن قال أهل «الحل والعقد» للأمير «قطز»: «ليس لها غيرك». وكان عند حسن ظنهم، فقهر التتار، وخلد التاريخ اسمه، ووصل إلى الذروة التي لا بد أن يبدأ عندها منحنى الانحدار، تولى أخلص أعوانه مهمة دفعه في طريق السقوط . . فاحتال عليه كبار مماليكه، واحتاطوا به بعد أن بعد عن معسكره محاولاً صيد أرنب! ثم تقدم منه «الظاهر بيبرس»، بالحيلة التقليدية، متظاهراً بالرغبة في تقبيل يده. وسرعان ما جذب هذه اليد وقلبه عن فرسه، وانهالت عليه سيوف أتباعه . . أعوانه . . أصدقائه . . رفاق لعبة الموت والمجد الرهيبة . .

«ورشقوه بالنشاب فقتلوه، ثم حملوا على العسكر شاهرين سيوفهم حتى وصلوا إلى الدهليز السلطاني بالصالحية، فنزلوا ودخلوا والأتابك على باب الدهليز، فأخبروه بما فعلوا» (!!).

---

(١) ن.م .

ترى' ماذا كان رد «الأتابك» المنتظر على باب الدهليز للاحتفاء بسيدته «قطز سلطان مصر والشام . . قاهر التتار . . محرر دمشق وحلب! بل منقذ الإنسانية كما يتحمس بعض المؤرخين!  
هكذا كان رده!

فعندما «أبلغوا» الأتابك «بما فعلوه» . . أي قتل السلطان . سأل سيادته: «من قتله منكم؟!» (لم يدر بخلده أن يسأل لماذا؟) فرد عليه «بيبرس»: «أنا!» قال الأتابك: «يا خوندا، اجلس على مرتبة السلطان»<sup>(١)</sup>. ولم يُطل حكم قطز أكثر من ٣٦٤ يومًا!

ودخل «بيبرس» القاهرة على رأس الموكب ذاته الذي كان يرأسه «قطز»، وعبر الزينة التي رفعت لاستقبال المقتول فتحوّلت إلى الترحيب بالقاتل! دون ذرة واحدة من النفاق، بل عن تسليم مطلق بقانون الصعود والهبوط المملوكي.

---

(١) النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة. طبعة وزارة الثقافة والإرشاد القومي، ج٧.

## المتعممون

كانت هذه الدموية، تدور داخل دائرة المماليك، وكما قلنا، كان العرف الاجتماعي الصارم، أو الناموس، يستنكر انتقالها خارج هذه الدائرة، ويرفض التعرض للفئات الاجتماعية الأخرى بالتدخل في صميم حياتها ودورها الاجتماعي، أو بنقل التقاتل إلى حياة هذه الفئات مما يعرضها للمخاطر، ويهدد نشاطها وإنتاجها بالتوقف. فإذا ما وقع ذلك، كانت العامة تتحرك وتطلب من المشايخ قيادة احتجاجها ومواجهة المماليك لإعادة الأمور إلى نصابها. ولم تكن قوة المشايخ شكلية بأي حال من الأحوال؛ فقدرتهم على تحريك العامة وإصابة البلاد بشلل عام إما بالتوقف عن الإنتاج والتوقف عن ممارسة شعائر الدين . . أو حتى بقيادة مقاومة مسلحة. هذه القدرة كانت عاملاً لا يمكن لأي أمير عاقل أن يغفله، أو يسمح لخصومه بالاستفادة منه في لعبة السلطة. ولم يكن المشايخ يجهلون قوتهم، ولا أعدمتم مصر في أحلك العصور شيخاً صريحاً لا يخاف في الحق لومة أمير، ولا حتى السلطان ذاته.

ولا شك أن التربية الإسلامية، والعقل الإسلامي المفتوح بغير حد، بحكم مفاهيم الفلسفة الإسلامية، التي لا تُسلّم بالصواب المطلق لأي إنسان، ولا تعترف بالعصمة لأي حاكم أو مسئول أو فرد غير الأنبياء. لا شك أن لهذا

التكوين الفكري أثره في المواقف المتحررة المدهشة - حتى بمقاييس اليوم- التي يسجلها التاريخ لشيخ الأزهر . . وأيضاً كان للتركيب الاجتماعي في مصر، والمكانة التي احتلها الأزهر، بمرور السنين، كمركز قيادة الأمة والمعبر عن إرادتها، والقادر وحده على تحريكها. هذه الحقيقة التي ستفجر في عصر الحملة الفرنسية، والتي ستنبه لها القوى التي مثلتها الحملة الفرنسية أو التي زرعتها أوروبا في مصر، بحيث يصبح شغلها الشاغل هو تنفيذ مخطط دءوب، شديد الصبر، شديد الفاعلية، لتحطيم مكانة الأزهر.

هذه المكانة كان معترفاً بها في عهد المماليك، ولم يكن المملوك يتجرأ على المشايخ إلا بجرأة المشايخ على الدين وتكالبهم على الدنيا إلى حد الاستهتار الفاضح بتعاليم الدين، وارتكاب السلوك المعيب في حدود فهم المملوك.

وحتى إذا وقع ذلك من بعض المنتسبين إلى المتعممين، وحاول مملوك أن يستغله فتعدى الحدود، وتناول أو «تجارى» . . فإنه يُجابه بمقاومة صلبة من كبار المشايخ وموقف عنيف يصل إلى سب الأمير وإبطال قراراته بالقوة.

فالمملوك «يوسف بيك الكبير» كان به لوثة، وكان يحقد على المشايخ، أو «طائفة الفقهاء والمتعممين» كما يسميهم الجبرتي. وكان لديه سب وجيه جداً لنقمة هذه، وهو سب كافٍ لإثارة أي عسكري في أي عصر وأي بلد، بل لإثارة أي رجل حتى ولو كان من أنصار «الثورة الجنسية» المعاصرة! ذلك أن أحد «المتعممين» قد وقّع بإمضائه في آخر مكان يتوقع الرجل أن يرى آثار غيره هناك . . فضلاً عن التوقيع والكتابة!

والحكاية كما يرويها الجبرتي: «أن الأمير المذكور اختلى بمحظيته فرأى على سوءتها كتابة (!! ) فسألها عن ذلك وتهدها بالقتل فأخبرته أن المرأة

الفلانية ذهبت بها إلى هذا الشيخ<sup>(١)</sup>. وهو الذي كتب لها ذلك ليحببها إلى سيدها، فنزل في الحال (أي في عنفوان الغضب) وأرسل فقبض على الشيخ «صادومة» المذكور، وأمر بقتله وإلقائه في البحر. ففعلوا به ذلك. وأرسل إلى داره فاحتاط بما فيها. فأخرجوا منها أشياء كثيرة وتمائيل، منها تمثال من قطيفة على هيئة الذكر.. فأحضروا تلك الأشياء. فصار يريها للجالسين عنده والمترددین عليه من الأمراء وغيرهم. ووضع ذلك التمثال بجانبه على الوسادة. فبأخذه بيده ويشير لمن يجلس معه ويتعجبون ويضحكون ويقول انظر أفاعيل المشايخ. واتفق أيضاً أن الشيخ عبد الباقي طلق على زوج بنت أخيه في غيابه على يد الشيخ حسن الجداوي المالكي، على قاعدة مذهبه وزوجها آخر. وحضر زوجها (الأول) من الفيوم وذهب إلى ذلك الأمير وشكا له الشيخ عبد الباقي. فطلبه ووجده غائباً في منية عفيف. فأرسل إليه أعواناً أهانوه وقبضوا عليه ووضعوا الحديد في رقبته ورجليه، وأحضره في صورة منكرة، وحبسه في حاصل أرباب الجرائم من الفلاحين<sup>(٢)</sup>.

رغم كل مبررات الأمير في الشك بالمشايخ، ورغم شكوى زوج المرأة، ورغم وجود مصلحة شخصية للشيخ، مما يريب فتواه، إذ إن الزوجة هي بنت أخيه. إلا أن الأمير تجاوز اختصاصاته؛ إذ تدخل في الفقه، وشئون المشايخ.. اختل الناموس: «فركب الشيخ علي الصعيدي والعدوي والشيخ الجداوي وجماعة كثيرة من المتعممين، وذهبوا إليه وخاطبه الشيخ الصعيدي وقال له: ما هذه الأفعال وهذا التجاري (؟) فقال له: أفعالكم يا مشايخ أقبح. فقال له هذا

---

(١) الشيخ أحمد صادومة. وكان رجلاً مسناً، ذا شيبية وهيبة وله شهرة عظيمة، وباع طويل في الروحانيات.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

قول في مذهب المالكية معمول به . فقال : مَنْ يقول إن المرأة تطلق زوجها إذا غاب عنها وعندها ما تنفقه وما تصرفه<sup>(١)</sup> ووكيله يعطيها ما تطلبه ، ثم يأتي من غيبته فيجدها مع غيره (؟) فقالوا له : نحن أعلم بالأحكام الشرعية . فقال : لو رأيتُ الشيخ الذي فسخ النكاح ! فقال الشيخ الجداوي : أنا الذي فسخت النكاح على قاعدة مذهبي . فقام على أقدامه وصرخ وقال : والله أكسّر رأسك . فصرخ عليه الشيخ الصعيدي وسبّه وقال له : لعنك الله ولعن اليسرجي الذي جاء بك ، ومَنْ باعك ومن اشتراك ومن جعلك أميراً ! فتوسط بينهم الحاضرون من الأمراء يسكتون حدته وحدثهم . وأحضروا الشيخ عبدالباقي من الحبس فأخذه وخرجوا وهم يسبونهُ (أي الأمير) وهو يسمعهم<sup>(٢)</sup> .

أظن أنها صورة لا تحتاج لتعليق لتوضيح المكانة التي كان يتمتع بها الشيوخ ، وهي بعيدة كل البعد عن تصور قارئ اليوم لكتابات الغربيين وتلاميذهم عن مجتمع مسحوق تحت استبداد المماليك ! الحق أن مكانة الأزهر لم يُتطاول عليها ، ولم تُمتعن إلا على يد نابليون وجيش الاحتلال الفرنسي ، إلى أن أنجز المهمة الحَكْمُ المتغرب الذي بدأه محمد علي وأكمله مَنْ جاءوا بعده .

وهاهو الأمير المجنون ، المطعون في شرفه من «المتعممين» والذي يعترض على فتوى خطيرة تبيح تطليق جميع نساء الأمراء . ولا يكاد يوجد مملوك مشهور لم يفر إلى الصعيد أو يختفي لفترة قد تمتد عدة سنين . وهو

---

(١) واضح خطورة فتوى الشيخ ، على أمراء الحرب الذين اخترع أقرانهم في أوروبا حزام العفة ، كحل لمشكلة غيابهم الدائم في الحروب ، في مجتمع لا طلاق فيه . فماذا يحدث لو أن كل أمير فر إلى الصعيد أو إلى غزة .. طلق الشيخ زوجته وزوجها آخر!

(٢) ن . م .

يتدخل بناء على شكوى مواطن عاد من غيبته فوجد زوجته لآخر!  
حتى هذا الأمير يتوجه إليه المشايخ في عقر داره فيسبون على مسمع من  
الأمراء المماليك، ويعيرونه بوضاعة أصله كعبد، ويلعنون من اشتراه ومن  
باعه، وكله كلام يمس بقية الأمراء الحاضرين بشكل مباشر. فيتوسط هؤلاء  
الأمراء لتهدئة حدة المشايخ، ويفرج فوراً عن الشيخ السجين، بل ويؤتى به إلى  
مجلس الأمير نكاية به، ويأخذ المشايخ سجينهم الطليق، وينصرفون، لا  
شاكرين ولا هاتفين بحياة العدل، بل ينصرفون وهم «يسبون» الأمير «وهو  
يسمعهم»!

وعندما لجأ «حسن بيك الجداوي» أثناء مطاردته الدموية إلى بيت الشيخ  
«أحمد الدمنهوري»، «فركب جماعة كثيرة من المحمدية» (أمراء محمد بيك أبي  
الذهب) وذهبوا إلى بولاق وطلبوه، فامتنع عن إجابتهم فلم يجسروا على أخذه  
قهراً من بيت الشيخ. وكان الشيخ «علي الصعيدي» يمنع شرب الدخان في  
حضرتة وبحضرة أهل العلم عموماً «تعظيماً لهم». وإذا دخل إلى منزل من منازل  
الأمراء ورأى من يشرب الدخان شنع عليه وكسر آله ولو كانت في يد كبير  
الأمراء. وشاع عنه ذلك وعرف في جميع الخاص والعام، وتركوه بحضرتة  
فكانوا عندما يرونه مقبلاً من بعيد نبه بعضهم بعضاً، ورفعوا شُبكاتهم وأقصابهم  
وأخفوها عنه، وإن رأى شيئاً منها أنكر عليهم ووبخهم وعنفهم وزجرهم، حتى  
أن علي بيك<sup>(١)</sup> في أيام إمارته كان إذا دخل عليه في حاجة أو شفاة أخبروه قبل  
وصوله إلى مجلسه فيرفع الشُبك من يده، ويخفونه من وجهه، وذلك مع عتوه  
وتجبره وتكبره. واتفق أنه دخل عليه في بعض الأوقات فتلقاها على عادته وقبل

---

(١) علي بيك الكبير أعظم ممالك هذه المرحلة.

يده<sup>(١)</sup> وجلس فسكت الأمير مفكرًا في أمر من الأمور، فظن الشيخ إعراضه عنه. فأخذته الحدة، وقال مخاطبًا له باللغة الصعيدية: «يا مين يا مين يا من هو غضبك ورضاك على حد سواء بل غضبك خير من رضاك». وكرر ذلك وقام قائمًا وهو (أي الأمير) يأخذ بخاطره ويقول: «أنا لم أغضب من شيء» ويستعطفه فلم يجبه ولم يجلس ثانيًا وخرج ذاهبًا، ثم سأل علي بيك عن القضية التي أتى بسببها فأخبروه. فأمر بقضائها، واستمر الشيخ منقطعًا عن الدخول إليه مدة<sup>(٢)</sup>. حتى توسط والد الجبرتي.

وعندما اختلف المغاربة، وحكمت المحكمة لصالح الشيخ «عباس» ضد الخصم الملتجئ إلى الأمير يوسف، حنق الأمير ونسبهم إلى ارتكاب الباطل، «وأرسل من طرفه من يقبض على الشيخ عباس المذكور من بين المجاورين. فطردوا (المجاورون) المعينين وشتموهم وأخبروا الشيخ أحمد الدردير، فكتب مراسلة إلى يوسف بيك تتضمن عدم تعرضه لأهل العلم ومعاودة الحكم الشرعي، وأرسلها صحبة الشيخ عبدالرحمن الفرنوي وآخر، فعندما وصلوا إليه وأعطوه التذكرة، نهرهم وأمر بالقبض عليهم وسجنهم بالحبس. ووصل الخبر إلى الشيخ الدردير وأهل الجامع؛ فاجتمعوا في صبحها وأبطلوا الدروس والأذان والصلوات، وقفلوا أبواب الجامع، وجلس المشايخ بالقبلة القديمة وطلع الصغار على المنابر يكثررون الصياح والدعاء على الأمراء، وأغلق أهل الأسواق القريبة الحوانيت، وبلغ الأمراء ذلك فأرسلوا إلى يوسف بيك. فأطلق المسجونين. وأرسل إبراهيم بيك من طرفه إبراهيم أغا بيت المال فلم يأخذ جوابًا. وحضر الأغا إلى الغورية ونزل هناك ونادى بالأمان وأمر بفتح

---

(١) سلطان مصر والشام والحجاز هو الذي يقبل يد الشيخ الصعيدى.

(٢) الجبرتي، ج ١.



الحوانيت، فبلغ مجاوري المغاربة ذلك فذهب إليه طائفة منهم وتبعهم بعض العوام وبأيديهم العصي والمساوق، وضربوا أتباع الأغا ورجموه بالأحجار، فركب عليهم وأشهر فيهم السلاح، هو ومماليكه، فقتل من مجاوري المغاربة ثلاثة أنفار، وانجرح منهم كذلك ومن العامة. وذهب الأغا ورجع الفريق الآخر. وبقي الهرج إلى ثاني يوم فحضر إسماعيل بيك والشيخ السادات وعلي أغا كتخدا الجاويشية وحسن أغا آغات المتفرقة والترجمان حسن أفندي كاتب حواله وغيرهم، فنزلوا الأشرافية وأرسلوا إلى أهل الجامع تذكرة بانفضاض الجمع وتمام المطلوب، وكان ذلك عند الغروب، فلم يرضوا بمجرد الوعد وطلبوا الجاميكية والجراية، فركبوا ورجعوا، وأصبح يوم الأربعاء والحال على ما هو عليه، وإسماعيل بيك مظهر الاهتمام لنصرة أهل الأزهر، فحضر مع الشيخ السادات وجلسوا بالجامع المؤيدي، وأرسلوا للمشايخ تذكرة صحبة الشيخ إبراهيم السندوبي، ملخصها أن إسماعيل بيك تكفل بقضاء أشغال المشايخ، وقضاء حوائجهم، وقبول فتواهم وصرف جماكيهم وجراياتهم، وذلك بضمنان الشيخ السادات له، فلما حضر الشيخ إبراهيم بالتذكرة وقرأها الشيخ عبدالرحمن العريشي جهاراً وهو قائم على أقدامه، فلما سمعوها أكثروا من الهرج واللغظ، وقالوا هذا كلام لا أصل له. وترددت الإرساليات والذهاب والمجيء بطول النهار، ثم اصطلحوا وفتحوا الجامع في آخر النهار، وأرسلوا لهم في يوم الخميس جانباً من دراهم الجامكية. ومن جملة ما اشترطوه في الصلح عدم مرور الأغا والوالي والمحتسب من حارة الأزهر، وغير ذلك شروط<sup>(١)</sup> «...» إلخ<sup>(٢)</sup>.

(١) سنة ١١٩١هـ، ١٧٧٧م.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

وبالطبع عاد العسكر فنقضوا ما اتفقوا عليه .. ولكن تأزم الوضع والمفاوضات وقدرة المشايخ على منع مرور الوالي والأغا والمحتسب من حارة الأزهر مدة أربعة أيام تكفي للدلالة على قدرة المشايخ على المقاومة، وقدرتهم على وضع حد لطغيان العسكر، واحترام العسكر للشيوخ وخوفهم من قدرتهم على تحريك العامة.

كل هذه الحقائق واضحة من تفاصيل الحادث، وتكشف حقيقة المكانة التي كانت للشيوخ في مجتمع يسير في طريق الزوال، واختلال كل العلاقات والقيم.

ولما اشتط أمير الحاج في فرض الضرائب أثناء مولد سيدي أحمد البدوي في طنطا، «ركب الشيخ الدردير<sup>(١)</sup> بغلته وتوجه إلى خيمة كتخدا الكاشف واستدعاه إليه، فحضر إليه والشيخ راكب على بغلته فكلمه ووبخه وقال له: أنتم ما تخافون من الله؟ وفي أثناء كلام الشيخ لكتخدا الكاشف هجم على الكتخدا رجل من عامة الناس، وضربه بنبوت، فلما عين خدمه ضرب سيدهم هجموا على العامة بنبايتهم وعصيتهم . . . وهاجت الناس على بعضهم ووقع النهب في الخيم وفي البلد»<sup>(٢)</sup>.

«ومولاي عبدالله صاحب المغرب» يستنكر أن يسكت شيوخ مصر على تجاوزات الأمراء: «فكيف بعلماء مصر ومن بها من أعيانها لا يقومون بتغيير هذا المنكر الفادح بشيوخها وشبانها»<sup>(٣)</sup>.

---

(١) الشيخ الدردير له مقام ويزار في حي الأزهر كأحد الأولياء إلى الآن، وهذه هي طريقة المصريين في تحويل من يقود صراعهم ومن يدافع ويتنبئ قضاياهم إلى ولي بعد وفاته وتخليده .. والعكس صحيح!

(٢) الجبرتي، ج ٢.

(٣) الجبرتي، ج ١.

وبالطبع كانت مكانة الأزهر تنسحب على شيوخه جميعاً بصرف النظر عن جنسيتهم -بألفاظ عصرنا- فالأزمة التي أشرنا إليها حول حادثة الشيخ «عباس» كانت بسبب الاعتداء على الأزهريين المغاربة. ولما أهين الشيخ الشريف السيد «قاسم بن محمد» التونسي من طرف بعض الأمراء «تحزبت له العلماء وكادت أن تكون فتنة عظيمة<sup>(١)</sup> ولكن الله سلم»<sup>(٢)</sup>.

وإذا تدخل الأمراء في تعيين شيخ الأزهر . . أبطل المشايخ تديبرهم وثاروا عليهم. فلما تدخل إبراهيم بيك (أحد الشقيين مراد وإبراهيم) وعين الشيخ عبدالرحمن بن عمر العريشي الحنفي «انتدب لنقض ذلك بعض الشافعية الخاملين (!) وذهبوا إلى الشيخ محمد الجوهري، وساعدهم وركب معهم إلى بيت الشيخ البكري، وجمعوا عليهم جملة من أكابر الشافعية، وكتبوا عرضحال إلى الأمراء مضمونه أن مشيخة الأزهر من مناصب الشافعية وليس للحنفية فيها قديم عهد أبداً». «وأنهم اتفقوا على أن يكون المتعين لذلك الشيخ أحمد العروسي، وختم الحاضرون على ذلك العرضحال، وأرسلوه إلى إبراهيم بيك ومراد بيك، فتوقفوا وأبوا. وقال إبراهيم بيك: أي شيء هذا الكلام؟ أمر فعله الكبار يبطله الصغار؟ ولأي شيء أن الحنفية لا يتقدمون في المشيخة على الشافعية؟ الحنفية ليسوا مسلمين؟! ومذهب النعمان أقدم المذاهب والأمراء حنفية والقاضي حنفي والوزير حنفي والسلطان حنفي. وثار فيهم العصبية وشددوا في عدم النقض».

شرعاً وفقهاً الحق مع الأمراء . . ومن زاوية السيادة لديهم كل الحق؛ إذ لا يعقل أن تُحرّم مشيخة الأزهر على المذهب الذي ينتمون إليه وينتمي إليه

---

(١) سنة ١١٩٣هـ (١٧٧٩ م).

(٢) الجبرتي، ج ٢.

السلطان نفسه! لكن القضية هنا ليست قضية فقهية . . إنها قضية احترام الناموس الاجتماعي، والتزام الجميع بتوزيع الاختصاصات الذي استقر عليه توازن القوى في مصر.

«ورجع الجواب للمشايخ بذلك فقاموا على ساق، وشدد الشيخ الجوهري (الذي لم يقابل حاكمًا في حياته . . إلا نابليون ليرجوه إجلاء الخيل عن الأزهر) في ذلك، وركبوا بأجمعهم وخرجوا إلى القرافة، وجلسوا بجامع الإمام الشافعي وباتوا به وكان ذلك ليلة الجمعة، واجتمع الناس للزيارة فهرعت الناس واجتمع الكثير من العامة ينظرون فيما يثول إليه هذا الأمر. وكان للأمر اعتقاد وميل للشيخ محمد ابن الجوهري، وكذلك نساؤهم وأغواتهم بسبب تعففه عنهم وعدم دخول بيوتهم وردّ صلاتهم (عظاياهم) وتميزه بذلك عن جميع المتعممين، فسعى أكثرهم في إنفاذ غرضه وراجعوا مراد بيك، وأوهموه حصول العطب به وبهم، أو ثوران فتنة في البلد. وحضر إليهم علي أغا كتحدا الجاويشية وحاججهم وحاججوه، ثم قام وتوجه، وحضر مراد بيك أيضًا للزيارة، فكلمه الشيخ محمد وقال: لا بد من فروة تلبسها للشيخ العروسي، وهو يكون شيخًا على الشافعية وذلك شيخًا على الحنفية، كما أن الشيخ أحمد الدردير شيخ المالكية، والبلد بلد الإمام الشافعي، وقد جننا إليه وهو يأمرك بذلك وإن خالفت يُخشى عليك.

فما وسعه إلا أنه أحضر فروة وألبسها للشيخ العروسي عند باب المقصورة. وركب مراد بيك متوجهًا، وركب المشايخ وبينهم الشيخ العروسي وذهبوا إلى إبراهيم بيك ولم يكن الأمراء رأوا الشيخ العروسي ولا عرفوه قبل ذلك، فجلسوا مقدار مسافة شرب القهوة»<sup>(١)</sup>.

(١) الجبرتي، ج ٢.

ولم تكن إلا جولة، وتابع المشايخ زحفهم فحلَّح العريشي وتثبت العروسي في المشيخة؛ بل وتدهور حال العريشي إلى أن مات قهراً!!!  
وكما لم يفد «العريشي» من كون السلطان والأمراء والوزير والقاضي على المذهب الحنفي، وأنه هو مرشحهم المختار . . بل صرعه الناموس المصري، كذلك فإن التعلل بأن هذه أوامر السلطان لم يكن ليمنع الشيوخ من الاحتجاج والاعتراض .

ففي سنة ١١٤٨هـ (١٧٣٥م) أصدر السلطان مراسيم وأوامر منها: «إبطال مرتبات أولاد وعيال، ومنها إبطال التوجيهات، وأن المال يقبض إلى الديوان ويصرف من الديوان، وأن الدفاتر تبقى بالديوان ولا تنزل بها الأفندية إلى بيوتهم . فلما قرئ ذلك قال القاضي (التركي): أمر السلطان لا يخالف ويجب طاعته» .

فماذا كان موقف الشيوخ في مواجهة هذا التهديد؟!

«فقال الشيخ سليمان المنصوري: يا شيخ الإسلام هذه المرتبات فعل نائب السلطان، وفعل النائب كفعل السلطان، وهذا شيء جرت به العادة في مدة الملوك المتقدمين وتداولته الناس، وصار يباع ويشترى، ورتبوه على خيرات ومساجد وأسبلة، ولا يجوز إبطال ذلك، وإذا بطل بطلت الخيرات وتعطلت الشعائر المرصد لها ذلك؛ فلا يجوز لأحد يؤمن بالله ورسوله أن يبطل ذلك، وإن أمر ولي الأمر بإبطاله لا يُسلم له ويخالف أمره؛ لأن ذلك مخالف للشرع، ولا يُسلم للإمام في فعل ما يخالف الشرع ولا لنائبه أيضًا . فسكت القاضي . فقال الباشا: هذا يحتاج إلى المراجعة»<sup>(١)</sup> .

(١) الجبرتي، ج ١.

هذه السطور الأخيرة من المرافعة الدستورية للشيخ المنصوري، أليست كافية وحدها لكشف زيف كل ما يكتب عن الدور التحضيري الذي لعبته الحملة الفرنسية أو الاستعمار الغربي أو أوروبا في المفاهيم السياسة بالعالم الإسلامي؟!!

هل هناك حكم بعدم دستورية مرسوم سلطاني أوضح وأجرأ وأكثر دقة من هذا الحكم الذي أصدره الشيخ المنصوري؟ فأسكت القاضي بل وألزم الباشا أن يقول: إن الأمر يحتاج لمراجعة!

هذا المبدأ الخطير الذي يعلنه الشيخ «المنصوري» ببساطة في مواجهة نائب السلطان، والذي يُسقط الشرعية عن أي مرسوم سلطاني يخالف الشريعة، أي يخالف الدستور .. الشرع .. يعلنه الشيخ الأزهري في سنة ١١٤٨هـ (١٧٣٤م)، أي قبل سقوط الباستيل بأكثر من نصف قرن! قبل أن يفكر أي عقل غربي في القارة الأوروبية بجواز معارضة الملوك فضلاً عن أن يجرؤ على إعلان ذلك في مواجهة السلطة وبمثل هذا الوضوح والتحدي.

إن آخر ما يمكن أن تُعلمه أوروبا للشرق الإسلامي، هو فكرة بشرية الحاكم، ومن ثم افتراض الخطأ والصواب في أحكامه. الأمر الذي ينبنى عليه حق الاعتراض والنقد وبطلان الأحكام الخاطئة.

وهناك الحادثة المشهورة التي كان بطلها الشيخ «الشرقاوي»؛ عندما جاء الفلاحون من الشرقية يشكون ظلم أتباع محمد بيك الألفي، وطلبهم من الفلاحين ما لا قدرة لهم عليه. «واستغاثوا بالشيخ فاغتاظ وحضر إلى الأزهر وجمع المشايخ وقفلوا أبواب الجامع، وذلك بعد ما خاطب مراد بيك وإبراهيم بيك فلم يبديا شيئاً. ففعل ذلك في ثاني يوم وقفلوا الجامع وأمروا الناس بغلق الأسواق والحوانيت، ثم ركبوا في ثاني يوم واجتمع عليهم خلق كثير من العامة

وتبعوهم، وذهبوا إلى بيت الشيخ السادات وازدحم الناس على بيت الشيخ من جهة باب البركة بحيث يراهم إبراهيم بيك. وقد بلغه اجتماعهم فبعث من قبله أيوب بيك الدفتردار فحضر إليهم وسلم عليهم ووقف بين يديهم وسألهم عن مرادهم. فقالوا نريد العدل ورفع الظلم والجور وإقامة الشرع وإبطال الحوادث والمكوسات التي ابتدعتها وأحدثتموها».

وكان المملوك رائعا<sup>(١)</sup> في صراحته ووضوحه فقال: «لا يمكن الإجابة على هذا كله فإننا إن فعلنا ذلك ضاقت علينا المعاش والنفقات. فقيل له: هذا ليس بعذر عند الله ولا عند الناس! وما الباعث على الإكثار من النفقات وشراء المماليك والأمير يكون أميرا بالإعطاء لا بالأخذ؟ (مغالطة!) فقال: حتى أبلغ. وانصرف. ولم يعد لهم بجواب. وانفض المجلس وركب المشايخ إلى الجامع الأزهر. واجتمع أهل الأطراف من العامة والرعية وباتوا بالمسجد، وأرسل إبراهيم بيك إلى المشايخ يعضدهم ويقول لهم أنا معكم وهذه الأمور على غير خاطري ومرادي. وأرسل إلى مراد بيك يخيفه عاقبة ذلك. فبعث مراد بيك يقول أجيبيكم إلى جميع ما ذكرتموه إلا شيئين: ديوان بولاق وطلبكم المنكسر من الجامعية ونبطل ما عدا ذلك من الحوادث والظلم. وندفع لكم جامكية سنة تاريخه أثلاثا. ثم طلب أربعة من المشايخ عينهم بأسمائهم. فذهبوا إليه بالجيزة. فلاطفهم والتمس منهم السعي في الصلح على ما ذكر. ورجعوا من عنده وباتوا على ذلك تلك الليلة. وفي اليوم الثالث حضر الباشا إلى منزل إبراهيم بيك واجتمع الأمراء هناك وأرسلوا إلى المشايخ، فحضر الشيخ السادات والسيد النقيب والشيخ الشرفاوي والشيخ البكري والشيخ الأمير.

---

(١) وهو الوحيد الذي فاز بالشهادة - كما يشهد له الجبرتي - في الدفاع عن مصر أمام الغزو النابليوني.

وكان المرسل إليهم رضوان كتحدا إبراهيم بيك . فذهبوا معه ومنعوا العامة من السعي خلفهم ودار الكلام بينهم وطال الحديث . وانحط الأمر على أنهم تابوا ورجعوا والتزموا بما شرطه العلماء عليهم ، وانعقد الصلح على أن يدفعوا سبعمائة وخمسين كيسًا موزعة (المماليك يدفعون) وأن يرسلوا غلال الحرمين ويصرفوا غلال الشون وأموال الرزق ويبتلوا المظالم المحدثة والكشوفيات والتفاريذ والمكوس ما عدا ديوان بولاق . وأن يكفوا أتباعهم عن امتداد أيديهم إلى أموال الناس . ويرسلوا صرة الحرمين والعوائد المقررة من قديم الزمان ، ويسيروا في الناس سيرة حسنة . وكان القاضي حاضرًا بالمجلس فكتب حجة عليهم بذلك وفرمن عليها الباشا وختم عليها إبراهيم بيك وأرسلها إلى مراد بيك فحتم عليها أيضًا ، وانجلت الفتنة ورجع المشايخ وحول كل واحد منهم وأمامه وخلفه جملة عظيمة من العامة وهم ينادون حسب ما رسم سادتنا العلماء بأن جميع المظالم والحوادث والمكوس بطالة من مملكة الديار المصرية ، وفرح الناس وظنوا صحته وفتحوا الأسواق وسكن الحال على ذلك نحو شهر<sup>(١)</sup> ، ثم عاد كل ما كان مما ذكر وزيادة<sup>(٢)</sup> .

غير أن تعليق الجبرتي ومزاجه النكد يجب ألا يُفسدا علينا نحن أبناء القرن العشرين مغزى الحادثة؛ فليس المهم أن الاتفاقية نقضت ، فتاريخ الأمم يكاد ينحصر في إخلال الحكومات بالاتفاقيات أو الدساتير التي تُجبر على إصدارها تحت ضغط .

ولكن المهم هو أن مجرد إقرار الاتفاقية ، وصدورها باسم العلماء : «على حسب ما رسم سادتنا العلماء» . والوصول إليها عبر ضغط وتحرك العامة ، وبعد

---

(١) سنة ١٢٠٩هـ (١٧٩٤ م).

(٢) الجبرتي ، ج ٢ .



مفاوضات، كل ذلك يدل على أن الشيوخ والعامّة لم يكونوا مجرد قوة رمزية، بل كانوا يستطيعون دائماً تحويل كل مظهر سخط إلى إضراب عام يتطور إلى مواجهة شاملة تطالب بإصلاحات أوسع من حدود المشكلة المباشرة التي أثارَت الحادث. وأنهم كانوا يستطيعون مواجهة الأمراء وفرض مطالبهم وإجبارهم على التراجع والتسليم ولو بنية الغدر. «فالكواكبي» بعد مائة سنة سيعلمنا أن «ملكة بريطانيا لو استطاعت أن تستبد ولو ساعة من عمرها لما ترددت»<sup>(١)</sup>. فنية الغدر والتطلع إلى الاستبداد والتهرب من التشريعات وإصدار القوانين بنية نقضها صفة طبيعية في الحاكمين. ولكن أهمية هذه الحادثة التي وقعت عشية الحملة الفرنسية، أهميتها في أن أبطالها هم ذات المشايخ الذين ستراهم في مقدمة المجتمع في ظل الاحتلال الفرنسي، ثم في بداية عصر «محمد علي». ومن هنا فأى تهتك فكري أن يأتي كاتب يدعي أنه مؤرخ، فيزعم أن هؤلاء المشايخ لم يشتركوا في قضايا المجتمع، ولم ينالوا مكانة إلا بفضل الديوان الذي اخترعه نابليون؟!!

هؤلاء المشايخ الذين تركهم «كليب» يبولون على أنفسهم! بسبب فداحة الضريبة التي فرضها عليهم، واكتفى بأن أعلنهم بها، ثم انصرف وتركهم في حالة يرثى لها، لا يملكون حتى حق التبول! هم أنفسهم الذين كانوا يثورون قبل بضع سنوات من حملة نابليون بسبب ظلم وقع على بعض الفلاحين في مديرية الشرقية، فيجبرون الأمراء على التفاوض معهم، والنزول على إرادتهم وإلغاء جميع التشريعات الضرائبية، بل وتمتد مطالبهم لتشمل السياسة الخارجية (ما دمنا نلعب بالكلمات!) فيقررون ميزانية الدعم للحرمين، ويستصدرون بذلك وثيقة يوقع عليها القاضي والأمراء، ويخرجون إلى الطرقات يعلنون باسم

---

(١) الكواكبي: طبائع الاستبداد.

«السادة العلماء» صدور الدستور أو اللائحة أو الاتفاقية!

هؤلاء الشيوخ كان خلفهم العامة في مصر مستقلة . . ومن ثم فقد فرضوا إدارتهم . . ولكنهم في المرة الثانية، كانوا يمثلون ثورة مهزومة، في بلد محتل . ولا شك أن الدور القيادي الذي لعبه شيوخ الأزهر، يعود إلى العقلية الإسلامية المتفوقة دائماً على انهيار العصر . . وإلى الفهم الإسلامي المتقدم لدور الدين ورسالته في حياة الناس . . فهم لم يكونوا قط رجال كهنوت منعزلين عن مجرى الحياة العامة، ولا كانوا كما تصورهم بعض الأقلام المعاصرة غارقين في الروحانيات، لا يعلمون عن العلوم الوضعية وأحوال المادة شيئاً! ولا يقبلون أن يدرسوا هذه العلوم أو أن تدرس.

إن هذه الصورة الخاطئة المستوحاة من ثقافة وتفكير رجال الدين في أوروبا القرون الوسطى، لا تنطبق على شيوخ الإسلام ولا في أحلك سنوات انهيار حضارتنا وتخلفنا؛ لأن الشيوخ لا يعزلون عن الحياة العامة، ولأن هذه الصورة الهزلية التي تُحدثنا عن انقسام العالم إلى حضارتين: حضارة روحانيات وغيبيات لا تشغل بأمر مادي ولا بعلم وضعي . . وأخرى حضارة مادية تختص وحدها بعالم المادة . . هي صورة لا تتفق مع الواقع ولا تؤيدها الحقائق ولا تستقيم مع المنطق، فالعالم لم يشاهد هذا الانقسام قط، وأشد الحضارات بدائية مضطرة إلى معالجة المادة لكي تكفل لنفسها الاستمرار . . والفارق هو في مدى حجم التقدم.

أما السبب الخاص بحضارتنا فهو طبيعة الدين الإسلامي التي تحتم دراسة العلوم؛ فعلم المواريث، أعجوبة الإسلام، يحتم دراسة الحساب بل ويقود إلى الجبر، وكذلك الزكاة. وضبط الكيل والميزان يفتح الباب لدراسة الأثقال والحجوم والروافع وخواص المواد التي تصنع منها. ومراقبة الهلال لمعرفة

أوائل الشهور ودراسة حركة الشمس والظل لتحديد مواقيت الصلاة، والعدة وتحرير القبلة. كلها تحتم الاهتمام بدراسة الفلك وتقسيم الزمن وتفتح الباب لدراسات عن الضوء والجغرافيا والهندسة وتقود إلى اكتشاف البوصلة، أو كما قال الوزير التركي، في تأكيد أهمية العلوم الوضعية: «وعلم الوقت من العلوم الشرعية بل هو من شروط صحة العبادة؛ كالعلم بدخول الوقت واستقبال القبلة وأوقات الصوم والأهلة»<sup>(١)</sup>.

ولأن الإسلام ليس فيه أكليروس يملك أن يحلل أو أن يحرم دراسة علوم بعينها، وأيضاً لهذه الطبيعة الخاصة بالفكر الإسلامي، نجد أنه في أحلك عصور الانهيار كان البارزون من المشايخ يدرسون هذه العلوم ويمتلكون الآلات التي تعينهم على الدراسة. ولا جدال في أن الفترة التي سبقت الغزو الفرنسي، كانت المرحلة التي وصل فيها تخلفنا إلى أبشع صورته، ومع ذلك فتاريخ الجبرتي حافل بالمعلومات عن نوعية اهتمامات الشيوخ في هذه الفترة، مما ينفي تماماً الصورة الهزلية التي يقدمها مؤرخو الحملة وتلاميذهم، عن انهيار الشيوخ بتكنولوجيا الفرنسيين من حيث كونها تكنولوجيا، وإن كانوا قد انهروا -فعلاً- بتفوق الفرنسيين.

إن الشيخ سليمان بن طه ينصح تلميذه بتنوع المعرفة وتعدد الدراسات: «إن مثلك لا يقتصر على فن من الفنون؛ فالإقتصار ضياع»<sup>(٢)</sup>.

ولنتأمل نوعية العلوم التي درسها الشيخ أحمد الدمنهوري، ولنتعرف على أساتذته:

ولد الشيخ الدمنهوري سنة ١١٠١ هـ (١٦٨٩م)، ومات سنة ١١٩٢ هـ

---

(١) الجبرتي، ج ١.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

(١٧٧٨م) (أي على قرابة قرن . . هو القرن السابق على قرن الغزو الأوروبي).  
«درس الفقه على أفقه الشافعية في عصره، عبدربه بن أحمد الديوي،  
وعلى الشهاب الخليلي درس نصف المنهج وشرح ألفية العراقي، وعلى أبي  
الصفاء الشنواني شرحي التحرير والمنهج، وعلى عبد الدائم الأجهوري ابن  
قاسم والأجرومية . . (سنختصر في هذه العلوم وننتقل إلى العلوم) (المادية)».  
وأخذ عن الزعتري الميقات والحساب والمجيب والمقنطرات  
والمنحرفات وبعضاً من اللمعة. وعلى «السحيمي» منظومة الوفق الخمس،  
روضة العلوم. وعلى الشيخ سلامة الفيومي أشكال التأسيس والجعميتي. وعلى  
عبدالفتاح الدمياطي لقطة الجواهر ورسالة قسطا بن لوقا في العمل بالكرة،  
ورسالة ابن المشاط في الاسطربلاب وابن المجدي<sup>(١)</sup>.  
وإذا تتبعنا وفيات الجبرتي سنجد باستمرار شيوخاً يهتمون بدراسات الفلك  
والكيمياء والرياضيات:

ففي وفيات ١١٢٢ هـ (١٧١٠م) أي قبل الحملة الفرنسية بتسعين سنة  
يحدثنا الجبرتي عن وفاة: «الأجلّ الفاضل العمدة العلامة رضوان أفندي  
الفلكي، صاحب الزيج الرضواني الذي حرره على طريق الدر اليتيم لابن  
المجدي على أصول الرصد الجديد السمرقندي. وصاحب كتاب أسنى  
المواهب، وغير ذلك تأليف وحسابيات وتحقيقات لا يمكن ضبطها لكثرتها،  
وكتب بخطه ما ينيف عن حمل بغير مسودات وجداول حسابيات وغير ذلك،  
وكان يسكن بولاق منجماً عن خلطة الناس مقبلاً على شأنه. وكان في أيامه  
حسن أفندي الروزنامجي وله رغبة ومحبة في الفن؛ فالتمس منه بعض آلات  
وكرات فأحضر الصناعات وسبك عدة كرات من النحاس الأصفر ونقش عليها

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

الكواكب المرصودة وصورها ودوائر العروض والميول، وكتب عليها أسماءها بالعربي ثم طلاها بالذهب، وصرف عليها أموالاً كثيرة، وذلك في سنة اثنتي عشرة أو ثلاث عشرة ومائة وألف (قبل مائة عام من إنشاء المجمع العلمي الفرنسي في القاهرة)، واشتغل عليه الجمالي يوسف، مملوك حسن أفندي المذكور وكلاجه، وتفرغ لذلك حتى أنجب وتمهر وصار من المحققين في الفن، واشتهر فضله في حياة شيخه وبعده وألّف كتاباً عظيماً من المنحرفات، جمع فيه ما تفرق من تحقيقات المتقدمين، وأظهر ما في مكنون دقائق الأوضاع والرسومات والأشكال من القوة إلى الفعل. وهو كتاب حافل نادر الوجود. وله غير ذلك كثير. ومن تأليف رضوان أفندي المترجم النتيجة الكبرى والصغرى، وهما مشهورتان متداولتان بأيدي الطلبة بأفاق الأرض. وطراز الدرر في رؤية الأهله والعمل بالقمر وغير ذلك»<sup>(١)</sup>.

في سنة ١١٥٨هـ (١٧٤٥م) مات «الإمام العمدة المتقن المتفنن الشيخ رمضان بن صالح بن عمر السفطي الخوانكي الفلكي الحيسوبي»<sup>(٢)</sup>. . . حسب المحكمات وقواعد المقومات على أصول الرصد السمرقندي الجديد. ومن تصانيفه نزهة النفس بتقويم الشمس بالمركز والوسط فقط والعلامة بأقرب طريق وأسهل مأخذ وأحسن وجه مع الدقة والأمن من الخطأ، وحرر طريقة أخرى على طريق الدر اليتيم، يدخل إليها بفاضل الأيام تحت دقائق الخاصة، ويخرج منها المقوم بغاية التدقيق لمرتبة الثوالث في صفحات كبيرة متسعة في قالب الكامل. واختصرها الشيخ الوالد في قالب النصف. ويحتاج إليها في عمل الكسوفات والخسوفات والأعمال الدقيقة يوماً يوماً. ومن تأليفه كفاية الطالب

---

(١) الجبرتي، ج ١.

(٢) وهو صديق حميم لوالد الجبرتي.

لعلم الوقت وبغية الراغب في معرفة الدائر وفضله . والسمت والكلام المعروف في أعمال الكسوف والخسوف والدرجات الوريقة في تحرير قسي العصر الأول وعصر أبي حنيفة . وبغية الوطر في المباشرة بالقمر . ورسالة عظيمة في حركات الأفلاك السيارة وهيأتها وحركاتها وتركيب جداولها على التاريخ العربي على أصول الرصد الجديد . ومطالع البدور في الضرب والقسمة والجذور . وحرك ثلاثمائة وستة وثلاثين كوكبًا من الكواكب الثابتة المرصودة بالرصد الجديد بالأطوال والأبعاد ومطالع القمر ودرجاته لأول سنة تسع وثلاثين ومائة وألف . والقول المحكم في معرفة كسوف النير الأعظم . ورشف الزلال في معرفة استخراج قوس مكث الهلال بطريقي الحساب والجداول . وأما كتاباته وحسابياته في أصول الظلال واستخراج السموت والدساتير فشيء لا ينحصر ولا يمكن ضبطه لكثرتة»<sup>(١)</sup> .

وفي سنة ١١٥٣هـ (١٧٤٠م) مات «الأستاذ النجيب الماهر المتفنن جمال الدين بن يوسف . قرأ القرآن وجوّد الخط وتوجهت همته للعلوم الرياضية كالهئية والهندسة والحساب والرسم ، فتقيد بالعلامة الماهر رضوان أفندي وأخذ عنه واجتهد وتمهر وصار له باع طويل في الحسابيات والرسميات ، وساعده على إدراك مأموله ثروة مخدومه ، فاستنبط واخترع ما لم يُسبق به ، وألف كتابًا حافلًا في الظلال ورسم المنحرفات والبسائط والمزاويل والأسطحة ، جمع فيه ما تفرق في غيره من أوضاع المتقدمين بالأشكال الرسمية والبراهين الهندسية ، والتزم المثال بعد المقال . وألف كتابًا أيضًا في منازل القمر ومحلها وخواصها وسمائها كنز الدر في أحوال منازل القمر ، وغير ذلك . واجتمع عنده كتب وآلات نفيسة

---

(١) الجبرتي، ج ١.

لم تجتمع عند غيره. ومنها نسخة الزيج السمرقندي بخط العجم وغير ذلك»<sup>(١)</sup>.  
وفي الوفيات سنة ١١٩٢هـ (١٧٧٨م) يحدثنا الجبرتي عن الوجيه المبجل  
عبدالسلام أفندي مدرس المحمودية، «كان إماماً فاضلاً محققاً، له معرفة  
بالأصول، وكان يقرأ فيها الدرر لمنلا خسرو وتفسير البيضاوي، وكان له تعلق  
 بالرياضيات وقرأ على المرحوم الوالد أشياء من ذلك، واقتنى آلات فلكية نفيسة  
بيعت في تركته»<sup>(٢)</sup>.

وفي نفس السنة مات «الوجيه المبجل بقية السلف سيدي عامر ابن الشيخ  
عبد الله الشبراوي، تربى في عز ودلال وسيادة ورفاهية. وكان نبياً نبياً إلا أنه  
لم يلتفت إلى تحصيل المعارف والعلوم ومع ذلك كان يقتني الكتب النفيسة  
ويبذل فيها الرغائب، واستكتب عدة كتب بخط المرحوم الشيخ حسن  
الشعراوي، ومن ذلك مقامات الحريري وشرحها للزمزمي وغيرها، وجلدها  
وذهبها ونقشوا اسمه في البصمات المطبوعة في نقش الجلود بالذهب. وعندي  
بعض على هذه الصورة. ورسم باسمه الشيخ محمد النشيلي عدة آلات فلكية  
وأرباع وبسائط وغير ذلك. واعتنى بتحريرها وإتقانها وأعطاه في نظير ذلك فوق  
مأموله»<sup>(٣)</sup>.

وفي ١١٩٤ (١٧٨٠) مات «الفقيه العلامة الصالح المعمر الشيخ عبد الله  
خزام الفيومي، تولى الإفتاء. وكانت له معرفة تامة في علم المذهب وغيره من  
الفنون الغريبة؛ كالفلك والهيئة والميقات، وعنده آلات لذلك»<sup>(٤)</sup>.

---

(١) الجبرتي، ج ١.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

(٣) الجبرتي، ج ٢.

(٤) الجبرتي، ج ٢.

بل نستطيع أن نقف طويلاً عند فقرات أثبتها الجبرتي في ترجمة أبيه :  
«درس أشكال التأسيس في الهندسة وتحريير إقليدس، والمتوسطات  
والمبادئ والغايات والأكر وعلم الأرتماطقي. وجغرافيا وعلم المساحة»<sup>(١)</sup>.  
وكانت مكتبته تضم كتباً «بها من التشاويه والتصاوير البديعة الصنعة الغربية  
الشكل. وكذلك الآلات الفلكية من الكرات النحاس التي كان اعتنى بوضعها  
حسن أفندي الروزنامجي بيد رضوان أفندي الفلكي كما تقدم. ولما مات حسن  
أفندي المذكور اشترى جميعها من تركته. وكذلك غيرها من الآلات الارتفاعية  
والميالات وحلق الأرصاد والاسطرلابات والأرباع والعدد الهندسية وأدوات  
غالب الصنائع»<sup>(٢)</sup>.

بل نقف أمام نقطة هامة جداً وردت عرضاً في ترجمة الجبرتي لوالده، ولا  
ندري لماذا لم تستوقف الباحثين عن كل شاردة وواردة تثبت تخلفنا المتأصل  
وليس العارض!

والد الجبرتي كان أشبه الرجال بعلماء أوروبا في عصر النهضة؛ فقد كان  
«فريداً في صناعة التراكيب والتقاطير واستخراج المياه والأدهان».

وهنا يخبرنا الجبرتي بالواقعة المثيرة.. وهي حضور بعض طلبة الإفرنج  
(أي من الأوروبيين وربما من الفرنسيين بالذات) إلى القاهرة حيث درسوا على  
الشيخ الجبرتي الكبير، وتبادلوا معه المعلومات والآلات العلمية؛ بل ويعتقد  
الجبرتي أن هذه المعلومات التي تلقوها عن والده كانت الأساس في التطبيقات  
أو الإنجازات التكنولوجية التي تحققت في أوروبا. ولعلنا نجد في هذه الفقرة  
من تاريخ الجبرتي أول تعريف عربي، بل وربما أدق تعريف حتى اليوم رغم

---

(١) الجبرتي، ج ١.

(٢) الجبرتي، ج ١.



تعدد القواميس العصرية - للتكنولوجيا - . . عندما يتحدث الجبرتي عن الدور الذي قام به هؤلاء الطلبة في الانتفاع بالمعلومات النظرية التي تلقوها من والده، فيقول إنهم أخرجوا العلم من «القوة إلى الفعل»، وفي اعتقادي أن هذا هو التعريف الذي نطلبه لكلمة : «تكنولوجيا».

وحتى إذا كان تدهورنا الحالي لا يسمح لنا بالتشبهت بفرضية الجبرتي عن الدور الذي لعبته معارف والده في تطور الصناعة الأوروبية، ولا شك أنه غالباً بعض الشيء، إلا أنه لم يذهب بعيداً في تصور المسار الذي سلكته الحضارة. فما من شك في أن أوروبا قد نقلت المعرفة النظرية المتقدمة التي وصل إليها العقل العربي. ولكن ظروفًا عديدة أشرنا إلى بعضها<sup>(١)</sup>، جعلت أوروبا هي المكان الذي طبقت فيه هذه الحقائق العلمية على الصناعة، فكانت النهضة والصناعة الحديثة فالثورة الصناعية.

يقول الجبرتي :

«وحضر إليه طلاب من الإفرنج قرأوا عليه علم الهندسة، وذلك سنة تسع وخمسين (١١٥٩ هـ ١٧٤٦م)، وأهدوا له من صنائعهم وآلاتهم أشياء نفيسة. وذهبوا إلى بلادهم ونشروا بها ذلك العلم من ذلك الوقت، وأخرجوه من القوة إلى الفعل، واستخرجوا به من الصنائع البديعة، مثل طواحين الهواء وجر الأثقال واستنباط المياه وغير ذلك»<sup>(٢)</sup>.

هل يمكن أن يتفق هذا الشموخ والاعتزاز من جانب الجبرتي بحضارته، وهذا الوعي بتطور المعرفة ودور أمته في البناء الحضاري والعلمي للإنسانية . . هل يتفق ذلك وهذه الصورة المزرية التي يرسمها له بعض المؤرخين كأنه

---

(١) راجع كتابنا: «طريق المسلمين إلى الثورة الصناعية».

(٢) الجبرتي، ج ١.

استرالي أصلي أو هندي أحمر يدخل معملاً إلكترونيًا، عندما يتحدثون عن انبهاره في المجمع العلمي الذي أقامه نابليون؟

لا شك أن «الجبرتي» أعجب بالآلات الفرنسية والإنجليزية، وإعجابه بالثانية كان دائمًا أكبر، ولكنه لم يقف أبدًا موقف المسحوق حضاريًا، أو الأبله الحائر، يفتش عن سبب خفي لتقدمهم وتخلف قومه، فضلًا عن أن يرجع ذلك إلى الأيديولوجيات! بالعكس . . إن تفسيره للفارق الحضاري بين الغرب والشرق أسلم وأصح من كل التفسيرات التي تشيد بدور الحملة الفرنسية؛ فهو يشير إلى أنهم في الغرب درسوا علم الهندسة، وطبقوه واستخرجوا منه الصناعات البديعة. ونحن لم نفعل . . فتقدموا وتخلفنا . . وإذا فعلنا نتقدم . . فلا الغاز ولا تحاليل.

وتتابع ترجمة والد الجبرتي -أصل الحضارة في اعتقاد ابنه-:

«وفي أيام اشتغاله بالرسم، رسم ما لا يُحصى من المنحرفات والمزاويل على الرخام والبلاط الكذان، ونصبها في أماكن كثيرة ومساجد شهيرة»<sup>(١)</sup>. «وحتى أن الخدم تعلموا ذلك (من والده) فصاروا يقطعون البلاط بالمنشير ويمسحونه بالmmasح الحديد والمبارد. ويهندسون اعتداله بالمساطر والقياسات بالبيكر بل ويرسمونه أيضًا. وأما ما كان على الرخامات فيباشر صناعته وحفره صناع الرخام بالأزمير بعد التعليم على مواضع الرسم ومقادير أبعاد المدارات والظلال وما عليها من الكتابة والتعاريف. ولما تمهَّر الآخذون عنه والملازمون عنه . . ترك الاشتغال بذلك وأحال الطلاب عليهم، واشتغل هو بدراسة الفقه وإقراءه».

ومن مؤلفات والد الجبرتي أو تراثه العملي الذي خلفه:

---

(١) الجبرتي، ج ١.

«براهين هندسية شتى وما له من الرسومات المخترعة والآلات النافعة المبتدعة، ومنها الآلة المربعة لمعرفة الجهات والسمت والانحرافات، بأسهل مأخذ وأقرب طريق، والدائرة التاريخية..، وبركار الدرجة، واتفق أنه في سنة اثنتين وسبعين (١١٧٢هـ - ١٧٥٨م) وقع الخلل في الموازين والقبانين وجعل أمر وضعها ورسمها بعد تحديدها وريحها ومشيئها واستخراج رمايينها. وظهر فيها الخطأ واختلفت مقادير الموزونات، وترتب على ذلك ضياع الحقوق وتلاف الأموال، وفسد على الصناع تقليدهم الذي درجوا عليه، فعند ذلك تحركت همّة المترجم لتصحيح ذلك. وأحضر الصناع لذلك من الحدادين والسباكين وحرر المثاقيل والصنج الكبار والصغار والقرسطونات، ورسمها بطريق الاستخراج على أصل العلم العملي والوضع الهندسي وصرف على ذلك أموالاً من عنده ابتغاء وجه الله. ثم أحضر كبار القبانية والوزانين مثل الشيخ علي خليل والسيد منصور والشيخ علي حسن والشيخ حسن ربيع وغيرهم، وبين لهم ما هم عليه من الخطأ، وعرفهم طريق الصواب في ذلك، وأطلعهم على سر الوضع والصنعة ومكوناتها. وأحضروا العدد وأصلحوا منها ما يمكن إصلاحه، وأبطلوا ما تقادم وضعه وفسدت لقمه ومراكزه، وقيدوا بصناعة ذلك الأسطى مراد الحداد ومحمد بن عثمان، حتى تحررت الموازين وانضبط أمرها وانصلح شأنها».

هل يختلف تاريخ الجبرتي الوالد عن تاريخ أي عالم من علماء عصر النهضة في أوروبا؟! لولا أن تاريخهم كأهم سار إلى الأمام فازداد تألق الأفراد والرواد.. فما يُحيي ذكرى الأسلاف إلا نجابة الأحفاد. وتاريخنا كأمة تدهور إلى الحضيض فمحت ظلاماته المعاصرة حتى نجوم الفجر الذي لم يكتمل. وهل نحن إلا الخلف الذي يأتي لأهله باللعة!

لولا أن علماء أوروبا وجدوا نظامًا ومؤسسات اجتماعية شجعهم واحتضنت أبحاثهم. ووالد الجبرتي وأمثاله بُدّدت أعمالهم على يد سلطة سفيهة منهارة، أبدع ابنه المؤرخ في عرض جريمتها عندما تحدث عن مصير المزولة التي وضعها بأعلى القصر؛ فقال:

«وأخرى عظيمة بسطح الجامع، بقي منها قطعة وكسّر باقيها فراشو الأمراء الذين كانوا ينزلون إلى هناك للنزاهة (النزهة والتمتع)؛ ليمسحوا بها صواني الأطعمة الصفر».

ولولا أننا رُزُتْنَا بالاحتلال الغربي، وممثله «الوطني» «محمد علي» الذي عزل العلم عن الأزهر، لا حرصًا على التقدم العلمي بل لتأكيد تخلفنا النهائي في السباق الحضاري؛ إذ إنه -كما سنرى- كان يستحيل تحقيق نهضة حقيقية بمعزل عن الأزهر. . . ولذلك كان قرار إنشاء المدارس الحديثة موجّهًا ضد الأزهر. وأهم من ذلك ضد كل المحاولات الجادة لتحقيق النهضة، وستتناول ذلك بالتفصيل في موضعه بإذن الله.

بل كان الجبرتي في صباه يسهر الليالي مع زملائه (سيدي محمد وهو الأكبر، وسيدي أبو بكر أولاد الشيخ أبو عبدالله محمد بن الطالب بن سودة المري الفاسي التاودي، المولود بفاس سنة (١١٢٨هـ - ١٧١٥م):

«رعى المطالع والمغارب وممرات الكواكب بالسطح حذاء خيط المساترة. ونراجع الشيخ فيما يشكل علينا فهمه، وهو معنا في ناحية أخرى، وأوقفت سيدي أبا بكر على طريق رسم ربع الدائرة المقنطر والمجيب».

حتى بين المماليك يحدثنا الجبرتي عن الذي «أنجب وحسب ورسم واشتغل فكره بذلك ليلاً ونهارًا ورسم الأرباع الصحيحة المتقنة، الكبيرة

والصغيرة، والمزاويل والمنحرفات، وغير ذلك من الآلات المبتكرة والرسميات الدقيقة»<sup>(١)</sup>.

ولنتأمل هذه اللمحة من روح أو بقايا «عطر هذه الحضارة التي كان قد فرغ الوعاء منه منذ قرون» . . من تلك الوثيقة التي كتبها الشيخ «محمد مرتضى» للترخيص بصنع السلاح.

فبعد أن أشار إلى ضرورة أخذ الفن والصناعة عن أساتذتها «إذ إن صنعة بلا أستاذ يدركها الفساد». وبعد أن يشرح مشروعية صناعة السلاح . . ويؤكد صلاحية المرخص له وإتقانه لهذا الفن، يشترط عليه: «تواضع النفس وحملها على مكارم الأخلاق، وأن لا يرفع نفسه على أحد، وأن لا يحقر أحدًا من خلق الله، وأن يجعل دأبه لزوم الصمت والإدمان والقناعة بالقليل، مع المداومة على ذكر الله بالسكينة والوقار، وأن يسمي الله في أول مسكه في صنعته، ويستمد من الله القوة والحوول، ولا يضجر ولا ييأس من روح الله، ولا يسب نفسه ولا قوسه ولا سهامه، ولا يحدث نفسه بالعجز؛ فإنه يصل إلى ما وصل إليه غيره، فإن الرجال بالهمم؛ ففي الحديث: «المؤمن القوي أحب إلى الله من المؤمن الضعيف وفي كل خير». وأن يديم النظر إلى معرفة العيوب العارضة للقصي والسهام وعقد الأوتار ويتعاهد لذلك. وكيفية إزالة العيب إن حدث ويعرف من أي حدث، وأن لا يبيع سلاح المجاهد لكافر. ويفتش عن دين من يشتري إن كان رجلًا أو صبيًا فيحتاج ذلك إلى إذن والده. فإذا علم إسلامه ووثق فيه فيأخذ عليه العهد أن لا يرمي به مسلمًا ولا معاهدًا ولا كلبًا ولا شيئًا من ذات الأرواح، إلا أن يكون صيدًا أو ما يجب قتله. وأن لا يُعلم صنعته إلا لأهله

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

الذي يثق بدينه، فقد روي أنه لا يحل منع العلم عن مستحقه. ويجب إعطاؤه بحقه سيما إن كان عارفاً بقدر العلم راغباً فيه طالباً لوجه الله تعالى لا للمباهاة والمفاخرة، ويجب عليه أن يروض تلامذته ويؤلف بينهم ويحرضهم على العمل. ولا يعاقبهم إلا في خلوة، وهو مع ذلك لازم الهيئة كثير السكوت متأن في الأمور غير عجول للجواب. والتقوى أصل كل شيء»<sup>(١)</sup>.



---

(١) عن وفيات سنة ١٢٠٦ هـ ١٧٩١ م.

## العامّة

أما عن العامّة، فبالنسبة للفلاحين لم تتغير صورتهم كثيرًا . . وإن كان يؤسهم يزداد باستمرار .

ولعلنا نتعرف على ملامحهم في صورة مصرع «جركس بيك» حيث المعركة الطاحنة تدور بين المماليك، والفلاحان في حقلهما يديران الشادوف ويغنيان في هدوء وعزلة مطلقة . . يزرعان القمح الذي سينهبه الأمير المنتصر، والكتان الذي سيُكفن به الأمير المهزوم .

فلما انهزم «جركس» وعثر جواده في التربة وغرق . . استخرجنا جثته وجردناه من كل ما له قيمة، وقاما بدفن ما سلباه في الأرض . ثم حملا الجثة وسارا إلى البيك المنتصر فقبّلا يده، وقالوا : «هذا من المهزومين فلعله مطلوبك يا بيك!» .

وبلا كلمة واحدة ولا سؤال . . أخذ أحدهما ووضع في الحديد وأطلق الآخر ليخرج المخبات! ولو كانا مملوكين لما استخدم معهما هذا الأسلوب أبدًا لأن الثاني كان سيبادر فورًا بالإفلات مغتبطًا بمضاعفة نصيبه بمصرع شريكه . ولكن الفلاح المصري لا يفعلها ولا يستطيع أن يواجه القرية أو الكفر بعارها . فسرعان ما ذهب وعاد بالكنز .

هذه هي العلاقة التي قامت بين الممالك والفلاحين؛ فالفلاح مالك حقيقي لإنتاج حقله، والمملوك مهمته بل حياته تتوقف على نجاحه في نهب أكبر قدر ممكن من هذا الإنتاج. تحت شتى الأسماء القانونية أو بالنهب الصريح . . والفلاح يخفي إنتاجه وثروته في أعماق الأرض أو الزرع المدفونة في الجدران «يلبس عليها بالطين»، ولا سبيل لإخراجها إلا بوضعه في «الترسيم»، أي القيد والضرب، وكما قيل كان الجميع يدفعون ويخرجون المخبات ولكن بعد الضرب، وكانوا يتباهون من الذي «أقر» بمكان المال بعد ضرب أكثر (والمفروض أن تكون الشطارة - ما دام الجميع سيعترفون - في تجنب الضرب!) ولكنها وسيلة الفلاحين في الرفض. فضلاً عن أن الدفع بسهولة يغري بالمطالبة أكثر.

والفلاحون بعد ذلك يقاومون إذا ما تجاوز النهب حده الممكن المتعارف عليه، يقاومون بأنفسهم أو يستغيثون بالمشايخ، أو يهجرون الأرض ويزحفون على المدينة، وهذه في الحالات التي يختل فيها الناموس تماماً، فلما زاد عسف الصنjq «إبراهيم جرجي» تربص الفلاحون من أهالي سنديس ومنية خلفه، حتى سقط حاميه، فاجتمعوا «وقتلوه وحرقوه بالنار».

وقد رأينا كيف كانت شكوى فلاحى الشرقىة للشيخ الشرقاوى سبباً فى الإضراب الكبير، الذى انتهى بأشهر وثيقة حقوقية لهذه الفترة - عند بعض المؤرخين - .

كذلك كان انضمام الفلاحين وترحيبهم بـ «حسن باشا القبطان» سبباً فى انتصاره على «مراد بيك» و«إبراهيم بيك» . .

كان الفلاح يواصل مهمته التاريخية التى لم تتغير منذ ظهور أول فرعون . . وهى مهمة إطعام كل البنيان الفوقى، أو كل الفئات التى يتكون منها



المجتمع المصري ولا تعمل بالزراعة<sup>(١)</sup>.

ويساهم الفلاح -بنفس الطريقة- منذ فرعون الأول إلى اليوم في تحقيق «رخاء» مصر العجيب أو رخص الأسعار المذهل. لا بتفانيه في الإنتاج فحسب؛ بل وأهم من ذلك -في نظري- امتناعه عن الاستهلاك، فالفلاح كان ولا يزال هو المنتج الأول والمستهلك الأخير<sup>(٢)</sup>. وهذا هو سر رخاء مصر حتى عندما تصل الأوضاع في المدينة إلى أسوأ مستوى إداري ممكن، حتى حينما تبتدت أموال مصر بسفاهة الحاكمين. ولا تقع المجاعة إلا عندما يصل السفه إلى حد التدخل في إنتاج الفلاح ذاته، أو تنهار الإدارة إلى حد منعه من الإنتاج. وقتها حتى مصر تعرف المجاعات: «استهل المحرم ١٢٠٧هـ (١٧٩٢م) بيوم الخميس، والأمر في شدة من الغلاء وتتابع المظالم وخراب البلاد وشتات أهلها وانتشارهم بالمدينة، حتى ملأوا الأسواق والأزقة رجالاً ونساء وأطفالاً يبكون ويصيحون ليلاً ونهاراً من الجوع، ويموت من الناس في كل يوم جملة كثيرة من الجوع، وكثر الصياح والعيول ليلاً ونهاراً فلا تكاد تقع الأرجل إلا على خلائق مطروحين بالأزقة، وإذا وقع حمار أو فرس تراحموا عليه وأكلوه نيئاً ولو كان منتناً، حتى صاروا يأكلون الأطفال»<sup>(٣)</sup>.

وعندما يصل نظام حكم بمصر إلى المجاعة فلا بد أن ينهار . . وفعلاً لم يعيش النظام بعد هذه المجاعة إلا ست سنوات واندثر إلى الأبد.

---

(١) هذه هي المهمة الرئيسية للفلاح، ولكن ليس صحيحاً أنه كان يعفى من الخدمة العسكرية. فمرسوم سنة ١١٤٨هـ (١٧٣٥م) يطلب جنوداً ويستثني مناطق: «ولا يرسلوا عسكرياً من فلاحي القليوبية والجيزة والبحيرة وشرق أطيح والمنصورة». [الجبرتي، ج ١] (٢) ولا يخلو تاريخ الفلاحين في هذه الفترة العجيبة من نماذج شاذة؛ فهناك الفلاح الذي أصبح أستاذاً، أي يملك ممالك، وأصبح مماليكه أمراء (صالح الفلاح). [الجبرتي، ج ١] (٣) الجبرتي، ج ٢.

أما العامة في المدن، وفي القاهرة والأسكندرية بالذات، فهم يشكلون قطاع التجار والحرفيين وأولاد البلد، وإلى جانبهم يعيش قطاع هائل من الدراويش والمجاذيب، تحدوا السلطة بالانجذاب، وحلوا مشكلة الارتزاق برفض الانتماء إلى المجتمع المنتج . . وانضموا لطابور آكلي إنتاج الفلاح . ولو أن هؤلاء يأكلونه برضاء الفلاح وتبركه!

[ليتنا لم نعش إلى أن رأينا كل ذي جنة لدى الناس قطبا  
علما هم به يلوذون بل قد تخذوه من دون ذي العرش ربا  
هكذا المشركون تفعل مع أص نامهم تبتغي بذلك قربا]<sup>(١)</sup> .

«مات الأستاذ بقية السلف . . الشيخ مصلح الدين . . كان رجلاً مهيباً مجذوباً»<sup>(٢)</sup> .

كان العامة يحيون حياتهم الخاصة، محافظين على تقاليدهم، يحترمون الشيوخ ويسخرون من المماليك بأسلوب المصريين من خلال إطلاق الألقاب الهزلية عليهم: «بارم ذيله» «المنفوخ» «أبو نبوت»؛ لأن «علي بيك الكبير» ضربه بالنبوت. «صنجد سته» لأن أم عمر بيك تزوجت به وقلدته الصنجدية مكان سيده. وهي تسمية لا يمكن أن تنطلق من تركي أو مملوك حتى لو تعلم العربية لعدة أجيال، بل تسمية مصرية أصلية . . «جلب القرد» «أبو مناخير فضة» «السبع بنات» وهي أفضع تشيعة على جنرالات أو صنجد علي بيك الكبير! أو بإطلاق الأمثال: «آخر خدمة الغز علقه» «العبد وسيد علي باب الله». فإذا تجاوز الاستبداد المملوكي حده . . ثار العامة وتظاهروا ونهبوا

(١) من شعر الشيخ حسن البدرى، المتوفى سنة ١١٣١هـ (١٧١٨م).

(٢) لغز حقيقي بمفاهيمها الآن أن يكون الرجل مجذوباً مهيباً، ولكن أغرب منه أن يكون «المجذوب الصاحي».

وحرقوا وقتلوا . . فلما نهب حسين بيك بيت «أحمد سالم الجزار» «حتى مصاغ النساء والفراش، ورجع والناس تنظر إليه». «ثارت جماعة من أهل الحسينية بسبب ما حصل في أمسه من حسين بيك، وحضروا إلى الجامع الأزهر ومعهم طبول، والتفت عليهم جماعة كثيرة من أوباش العامة والجمعيدية وبأيديهم نبايت ومساوق. وذهبوا إلى الشيخ الدردير فونسهم وساعدهم بالكلام. وقال لهم أنا معكم، فخرجوا من نواحي الجامع، وقفلوا أبوابه وصعد منهم طائفة على أعلى المنارات يصيحون ويضربون بالطبول، وانتشروا بالأسواق في حالة منكرة<sup>(١)</sup> وأغلقوا الحوانيت، وقال لهم الشيخ الدردير: في غد نجتمع أهالي الأطراف والحارات وبولاق ومصر القديمة وأركب معكم ونهب بيوتهم كما ينهبون بيوتنا ونموت شهداء أو ينصرنا الله عليهم. فلما كان بعد المغرب حضر سليم أغا مستحفظان ومحمد كتخدا أرنؤد الجلفي كتخدا إبراهيم بيك وجلسوا في الغورية، ثم ذهبوا إلى الشيخ الدردير وتلكموا معه، وخافوا من تضاعف الحال، وقالوا للشيخ اكتب لنا قائمة بالمنهوبات ونأتي بها محل ما تكون، واتفقوا على ذلك وقرأوا الفاتحة. وانصرفوا وركب الشيخ في صباحها إلى إبراهيم بيك، وأرسل إلى حسين بيك فأحضره بالمجلس وكلمه في ذلك. فقال في الجواب: كلنا نهايون، أنت تنهب ومراد بيك ينهب وأنا أنهب كذلك. وانفض المجلس وبردت القضية»<sup>(٢)</sup>.

كان المماليك قد اكتشفوا واستفادوا من صفة أساسية في تحركات شعبنا، هي الانفعالية وانعدام التنظيم الذي يتابع المقاومة؛ لذلك كان اجتهادهم دائماً

---

(١) يجب أن نلاحظ من الآن أن الجبرتي ضد تجاوز العامة للمشايع؛ فهو الملتزم الأول بالناموس.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

هو صرف الجماهير المنفعلة و«تبريد» القضية. فإذا ما انصرفت الجماهير . . . صعب - إن لم نقل استحال - تحريكها مرة أخرى؛ لذلك كان القصاص الرادع هو ما تُنزله العامة قبل أن تبرد القضية.

فلما قتل أتباع السردار<sup>(١)</sup> «قتيل من أهل البلد (الأسكندرية) . . . ثار العامة وقبضوا على السردار وأهانوه وجرسوه على حمار وحلقوا نصف لحيته، وطافوا به البلد وهو مكشوف الرأس وهم يضربونه ويصفعونه بالنعالات»<sup>(٢)</sup>.

كان أولاد البلد يعيشون في حارات وصفها الشيخ حسن البدري:

[حارات أولاد العرب      سبعا حوت من الكرب  
بولاً وغائطاً كذا      ترب غبار سو أدب  
وضجة وأهلها      شبه عفاريت الترب]

إلا أن المساتير كانوا يعيشون في بيوت نظيفة أنيقة، وكان التجار منهم يمتلكون ثروات هائلة، هي بقايا الثراء الذي حققه احتكار التجارة بين الشرق والغرب لعدة قرون. ثروة كانت تتجلى في القدرة على الإنفاق في الأرواح، والقدرة على إشباع سعار المال لدى الحاكمين، مما ليك كانوا أو محتلين أجنب - كما كان الحال مع الحملة الفرنسية - . . القدرة على الاستمرار بعد كل المصادرات والفرد والمكوس والميري والأكياس التي لا حصر لها، والتي يدفعونها لعدة سنوات مقدماً.

وكانت لهم مكانتهم وقدرتهم على الاحتجاج والمقاومة. علاقتهم بالسلطة والقانون هي ما أعلنه السيد «باكير» من أكابر التجار في مواجهة الباشا،

---

(١) سنة ١١٩٩ هـ - ١٧٨٤ م.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

الذي اتهم التجار بأنهم «تختلسون الكثير من المحزوم والبضاعة، وتأتون بها من غير جمرك ولا عُشور»؛ فرد السيد «باكير»: «يا مولانا الوزير، جرت العادة أن التجار يفعلون ذلك، ويقولون ما أمكنهم، وعلى الحاكم التفتيش والفحص!» وعندما فرض إسماعيل بيك<sup>(١)</sup> ضرائب فادحة على التجار «اجتمع جملة منهم، وحضروا إلى الجامع الأزهر وضجوا واستغاثوا من هذا النازل، وحضر الشيخ العروسي فقاموا في وجهه وأرادوا قفل أبواب الجامع، فمنعهم من ذلك فصاحوا عليه وسبوه وسحبوه بينهم إلى جهة رواق الشوام، فمنع عنه المجاورون وأدخلوه إلى الرواق ودافعوا عنه الناس وقللوا عليه باب الرواق، وصحبته طائفة من المتعممين وكتبوا عرضًا إلى إسماعيل بيك بسبب ذلك، وأرسلوه صحبة الشيخ سليمان الفيومي وانتظروه حتى رجع إليهم ومعه تذكرة من إسماعيل بيك، مضمونها الأمان والعفو عن الطوائف المذكورة، (وفيها) أن هذا المطلوب إنما هو على سبيل القرض والسلفة من القادر على ذلك. فلما قرئت عليهم التذكرة قالوا هذه مخادعة، وعندما ينفض الجمع ونفتح الدكاكين يأخذونا واحدًا بعد واحد. ثم قام الشيخ وركب وحوله الجهم الغفير والغوغاء، وبعض المجاورين يدفع الناس عنه بالعصي، والعامية يصيحون عليه ويسمعونه الكلام غير اللائق، إلى أن وصل إلى باب زويلة، فنزل بجامع المؤيد وأرسل إلى إسماعيل بيك يخبره بهذا الحال. . فحنق إسماعيل بيك، وظن أنها مفتعلة من الشيخ وأنه هو الذي أغراهم على هذه الأفعال، فأجابه الرسل وحلفوا له ببراءته من ذلك، وليس قصده إلا الخلاص منهم؛ فقال أنا أرسلت إليهم بالأمان ودعوهم ينفضوا وما أحد يطالبهم بشيء. فانفضوا وتفرقوا، ومضى على ذلك يومان، فأرسلوا إلى أهل الصاغة والجواهرجية والنحاسين، وطالبوهم بالمقرر والموزع عليهم،

(١) سنة ١٢٠٢هـ (١٧٨٧م).

فلم يجدوا بدءاً من الدفع، ثم طالبوا وكالة الجلاية، وتطرق الحال إلى باقي الناس حتى يباعين الفسيخ، ومجموع ذلك نحو اثنين وسبعين حرفة<sup>(١)</sup>.

وكانت هناك محكمة تملك أن تحكم للتجار على الأمراء وعلى الباشا. حتى «الباشا الحقيقي» الذي حكم مصر فعلاً بحق الفتح! فعندما اختلف الباشا مع تاجر البن، واشتكوا إلى «حسن باشا القبطان» قائد الحملة التركية التي أعادت فتح مصر. . نصح القبطان باشا التجار بأن «يترافعوا إلى الشرع، فاجتمعوا يوم الأحد في المحكمة، وأقام الباشا من جهته وكيلاً، وأرسله صحبة أنفار من الوجاقلية، واجتمعت التجار حتى ملأوا المحكمة، وطلبوا حضور العلماء، فلم يحضروا، وانفض المجلس بغير تمام. ثم حضر التجار في ثاني يوم وحضر العلماء ولم يحضر وكيل الباشا. ثم أبرز التجار رقعة بختم إبراهيم بيك، وتسلمه المبلغ مؤرخة في ثاني عشر شعبان أيام قائمقاميته ووكالته عن الباشا. وأبرزوا فتاوي أيضاً. وسئل العلماء فأجابوهم بقولهم حيث إن الباشا أرسل فرماناً لإبراهيم بيك أن يكون قائمقامه ووكيلاً عنه إلى حين حضوره، فيكون فعل الوكيل كالأصيل، وتخلص ذمة التجار، وليس للباشا مطالبتهم. ومطالبته على إبراهيم بيك على أن ذلك ليس حقاً شرعياً. وكتب القاضي إعلاناً بذلك، وأرسله إلى الباشا، وانفض المجلس على دماغ الباشا<sup>(٢)</sup>.

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

## المحاولة الأخيرة

وفي نهاية القرن الثامن عشر دخلت تركيبة المجتمع المصري امتحانها الأخير . . إذ أُتحت لكل من المماليك والدولة العثمانية، الفرصة الأخيرة لتبرير وجودهما . . وقد فشل الفريقان! فشل المماليك في محاولة «علي بك الكبير» . . التي سُحقت أو وُئدت بيد المماليك أنفسهم. وفشل العثمانيون في محاولة «حسن باشا القبطان». ولو أنها فشلت «تاريخياً» بسبب متاعب الدولة في مواجهة الغزو الروسي . . إلا أنها «واقعيّاً» كانت فاشلة منذ اليوم الأول بسبب نوعية الجند العثماني، وعجز الطبقة الحاكمة في الدولة العثمانية.

وقد يدهش بعض المحللين لموقف الجبرتي من تجربة «علي بيك الكبير». فهو يعتبر السنة التي بدأ فيها ظهور نجم علي بيك ١١٨١ هـ (١٧٦٧م) «ابتداء نزول البلاء واختلال أحوال الديار المصرية». «ذلك أنه إذا لم يكن في الناس من يصدع بالحق ويأمر بالمعروف وينهى عن المنكر ويقوم الهدى . . فسد نظام العالم، ومن المعلوم المقرر أن صلاح الأمة بالعلماء والملوك. وصلاح الملوك تابع لصلاح العلماء»<sup>(١)</sup>.

وبعد هذه المقدمة يؤرخ: «وملك علي بيك وفعل ما بدا له. فلم يجد

---

(١) الجبرتي، ج ١.

رادعًا أيضًا. ونزل البلاء حينئذ بالبلاد المصرية والشامية والحجازية. ولم يزل يتضاعف حتى عم الدنيا وأقطار الأرض»<sup>(١)</sup>.

وسنجد تناقضًا - أو ما يبدو كتناقض - في تأريخ الجبرتي لعلي بيك الكبير، فهو يمتدح خصومه ويترحم عليهم ويعتذر عنهم «أما الظلم فهو قدر مشترك في الجميع»<sup>(٢)</sup>، ويتهم علي بيك الكبير «بأنه هو الذي ابتدع المصادرات وسلب الأموال من مبادئ ظهوره واقتدى به من بعده»<sup>(٣)</sup>. ولكن ترجمته التي أوردها في وفيات عام ١١٨٧ هـ (١٧٧٣ م) تعكس إعجاب «الجبرتي» بل وحماسه لـ «علي بيك». . فكيف نفسر هذا التناقض؟!

في اعتقادي أن «الجبرتي» انتقد في «علي بيك» دمويته في تصفية منافسيه وخصومه وأنصاره. . هذه الدموية هي أشد ما يبغض «الجبرتي» وهي ما يرفضه ولا يغفره أبدًا المصري الأصيل. وهذا يفسر الكثير من مواقف «الجبرتي»، ولعل أشد ما أعجبه في «إسماعيل بيك» أو «قشطه»<sup>(٤)</sup> بيك هو أسلوبه السلمي وكرهيته للتصفية الدموية نوعًا ما.

والخطيئة الثانية التي لا يغفرها «الجبرتي» أبدًا، حتى ولو تغاضى قليلًا في الأولى. . هي فتوحات «علي بيك الكبير» خارج مصر. هذه الأطماع التوسعية التي لم يتحمس لها المصري قط، عبر تاريخنا كله. ومهما انتشت أجيال مقبلة بقراءة فتوحات مصرية، فإن التاريخ يؤكد أن الأجيال المصرية المعاصرة لهذه

---

(١) الجبرتي، ج ١.

(٢) الجبرتي، ج ١.

(٣) الجبرتي، ج ١.

(٤) هو إسماعيل بك بن إيواظ الكبير. أحبه المصريون، وسمته المصريات قشطه بيك لجماله وصغر سنه، عندما تولى إمارة مصر.



الفتوحات، كانت لا تتفعل بها ولا تتحمس لها . . وفتوحات علي بيك في تلك المرحلة لم تكن تبدو كخطوة وحدوية، ولا ضرورة مصرية. كان النظام الذي أقامه «علي بيك» في مصر مطلوبًا ومرغوبًا ويمثل مصلحة مصرية، بل وبداية تطور ربما تحول إلى بعث شامل ومحاولة للحقوق بالعصر ومواجهة التحديات التي كانت تتفجر بها أوروبا وتطوق العالم الإسلامي، وتستعد لضربه في قلبه باختراق الوطن العربي.

كانت مصر بحاجة إلى نظام «علي بيك الكبير» ومركزيته وقبضته القوية، شرط أن يتم ذلك في إطار الوحدة الإسلامية. أما كيف؟ . . فذلك ما لم يجب عنه «الجبرتي» ولا أجيب عنه الإجابة الواضحة حتى الآن. ولكن لا أعتقد أنه كان من المستحيل الوصول إلى تسوية مع السلطان ولو دفع بعض الأكياس . . ريثما تتم عملية التطوير المصرية . . ولكن فتوحات «علي بيك» في الشام والحجاز جعلت الدولة منشغلة به وظهرها مكشوف في مواجهة الموسقو. بل وجعلت علي بيك يستعين بالموسقو. أي بأسوأ الفرنجة، وأشدهم عداوة للمسلمين. وما كان الجبرتي ليغفر ذلك أبدًا حتى ولو كان من «علي بيك الكبير» الذي ما كان يجالس إلا أهل الوقار والحشمة والمسنين . . ويتبع المفسدين والذين يتداخلون في القضايا والدعاوى ويتحيلون على إبطال الحقوق بأخذ الرشوات والجُعالات، وعاقبهم بالضرب الشديد والإهانة والقتل والنفي إلى البلاد البعيدة، ولم يراع في ذلك أحدًا سواء كان متعممًا أو فقيهاً أو كاتبًا أو قاضيًا أو غير ذلك بمصر، أو غيرها من البنادر والقرى، وكذلك المفسدون وقطاع الطريق من العرب وأهل الحوف. وألزم أرباب الإدراك والمقادم بحفظ نواحيهم وما في حوزهم وحدودهم، وعاقب الكبار بجناية الصغار. فأمنت السبل وانكبت أولاد الحرام وانكمشوا عن قبائحهم وإيذائهم، بحيث إن

الشخص كان يسافر بمفرده ليلاً راكباً أو ماشياً ومعه حمل الدراهم والدنانير إلى أي جهة، ويبيت في الغيط أو البرية آمناً مطمئناً لا يرى مكروهاً أبداً. وكان عظيم الهيبة اتفق لأناس ماتوا فرقاً من هيئته. وكان صحيح الفراسة شديد الحذق يفهم ملخص الدعوى الطويلة بين المتخاصمين، ولا يحتاج في التفهيم إلى ترجمان أو من يقرأ له الصكوك والوثائق بل يقرأها بنفسه كالماء الجاري ولو كان خطها سقيماً، ولا يختم ورقة حتى يقرأها ويفهم مضمونها ثم يمضيها أو يمزقها<sup>(١)</sup>.

ما من شهادة لحاكم مصري أعظم من شهادة «الجبرتي» هذه، وما كانت مصر تطمع في نظام أفضل من هذا النظام، في تلك الفترة. فهو الذي سيحقق الاستقرار والازدهار ومن ثم ربما التصنيع . . ولكن يقول «الجبرتي» مباشرة بعد إشادته بما أقامه «علي بيك» في مصر من عدل، يقول: «فلم يقنع بما أعطاه مولاه وخوّله من ملك مصر بحريها وقبليها، الذي افتخرت به الملوك والفراعنة على غيرها من الملوك، وشرعت نفسه وغرته أمانيه وتطلبت نفسه الزيادة وسعة المملكة»<sup>(٢)</sup>.

وإذا كان الجبرتي ضد سياسته التوسعية فهو إلى حد خلع الطاعة للسلطان داخل حدود مصر: «وكان يطالع كتب الأخبار والتواريخ وسير الملوك المصرية ويقول لبعض خاصته: إن ملوك مصر كانوا مثلنا مماليك الأكراد، مثل السلطان بيبرس والسلطان قلاوون وأولادهم. وكذلك ملوك الجراكسة وهم مماليك بني قلاوون إلى آخرهم كانوا كذلك. وهؤلاء العثمانية أخذوها بالتغلب ونفاق أهلها. وينوه ويشير بمثل هذا القول بما في ضميره وسيرته، ولو لم يخنه مملوكه

---

(١) الجبرتي، ج ١.

(٢) الجبرتي، ج ١.

محمد بيك لرد الأمور إلى أصولها»<sup>(١)</sup>.

هذا التناقض الذي ما زال يحكم الفكر المصري حتى اليوم. نلمسه في كتابات «الجبرتي» وفي ملاحظات «عرايبي» عن فتوحات «محمد علي» (النسخة المتفرجة من «علي بيك الكبير»)، وأعني به التناقض بين العمل داخل حدود مصر أو الانطلاق إلى ما يسمونه حدود الوجود المصري.

ومهما قيل عن وجاهة الرأي القائل: «مصر أولاً» . . فإن الذين استطاعوا توحيد مصر والانفراد بحكمها، وجدوا-أو هكذا اقتنعوا- أنه يستحيل عليهم الاستمرار في السلطة بالقاهرة دون أن يمتد وجودهم بصورة ما ولو إلى الشام على الأقل، ليكتشفوا -متأخرًا جدًا- أن اهتمامهم بهذا الوجود خارج مصر قد زرع وجودهم في القاهرة. فإن لم يوجد «أبو الذهب» يخلعهم، فلا شك أن مغامرات الخارج تصيب تجربتهم في مصر بالعمق، وتحكم عليها بالفناء ولو بعد سنين تطول بقدر قوة قبضتهم الداخلية.

ولا شك أن خروج علي بيك «المبكر» إلى الشام قد جند الدولة العلية ضده، وعجل بنهايته ونهاية التجربة.

على أية حال لقد استطاع «علي بيك الكبير» في ست سنوات أن يوحد السلطة في مصر، وأن يطرد الصحراء بعيدًا عن الوادي الأخضر، وأن يحقق الأمن والاستقرار؛ بل وأن يفتعل -نفس الأزمة التي أثارها «محمد علي» بعده بنصف قرن - وهي الاحتجاج على إيواء حكام الشام لخصومه والهاربين من سطوته في القاهرة، ليمد دولته إلى حلب، ويسيطر نفوذه على الأراضي الحجازية؛ ليهوي بسرعة تفوق سرعة صعوده، وبسبب خيانة مماليكه الذين

---

(١) الجبرتي، ج ١.

كانوا أخلص منه لناموس الصعود والهبوط المملوكي؛ فخانه - كما هو الحال -  
أخلص أتباعه ورجله الأول. تأمر مع الدولة عليه، وعاد إلى مصر وأخرجه منها  
إلى الشام ليعود علي بيك، فيهزم بخيانة آخر من بقي حوله من الأمراء<sup>(١)</sup> الذين  
انحازوا إلى «محمد أبي الذهب» مثبتين عن جدارة انضباط سلوكهم المملوكي!  
وهكذا مات «علي بيك الكبير» مهزومًا مجروحًا مأسورًا مقهورًا . . «والله أعلم  
بموته» . . على حد قول أو «اتهام» الجبرتي الواضح .

كانت هذه هي الفرصة الأخيرة للمماليك، لكي يقيموا دولة قوية مستقرة  
تستطيع أن توفر مناخ التطور المنشود. ولكنهم أثبتوا عجزهم عن القيام بهذه  
المهمة، وأكدوا أنهم قد خرجوا نهائيًا من مسيرة التاريخ . . وأنهم قد تحولوا  
إلى مجرد نفايات في انتظار مكنته التاريخ تقذف بهم إلى مزابل النسيان. ولعل  
أبلغ عبارة تسجل انتهاء دورهم التاريخي، وعجزهم حتى عن حماية مصالحهم  
كطبقة حاكمة، هي هذه اللفتة الذكية من مؤرخنا العبقري، عن وضع المماليك  
عشية الحملة الفرنسية في السطور الأخيرة من الجزء الأول: «ولكن لما فقدت  
منهم القابلية واستولى عليهم الطمع والتفاخر والتنافس والتعاضبي خوف الفشل  
وتفرق الكلمة مع الانحراف عن الأوضاع . . ظهر الخلل في كل شيء حتى في  
الأمر الموجبة لنظام دولتهم وإقامة ناموسهم»<sup>(٢)</sup>. «إلى أن حصل ما حصل  
ونزل بهم وبالناس ما نزل»<sup>(٣)</sup>.

---

(١) كان رأي المصريين في صناجقة علي بيك - كما قلنا - أدق وأصح من رأيه فيهم، فقد  
سموا صناجقته السبعة الذين أعدهم لحرب «محمد بك أبي الذهب»، سموهم: «السبع  
بنات». وفعلاً لم يحاربوا!

(٢) الجبرتي، ج ١.

(٣) الجبرتي، ج ١.

## المحاولة العثمانية

حكم «محمد بيك أبو الذهب» بعد غدره «بعلي بيك الكبير»، وتطلع بدوره إلى الوجود بالشام(!) رغم أنه كان يعلم بحكم تجربته الشخصية أن هذا التطلع كان المقتل الذي ضُرب منه سيده وعلى يده هو بالذات . . ولكنه حاول أن يتفادى المصير، بأن يوجد في الشام باسم السلطان. وسبق نابليون في تنفيذ مذبحه يافا؛ إذ «جمعوا الأسرى خارج البلد ودوروا فيهم السيف وقتلوهم عن آخرهم، ولم يميزوا بين الشريف والنصراني واليهودي والعالم والجاهل والعامي والسوقي، ولا بين الظالم والمظلوم، وربما عوقب من لا جنى». وإذا كان تاريخ «محمد بيك أبو الذهب» العسكري يتميز عن تاريخ نابليون بنجاحه في الاستيلاء على عكا . . فتاريخنا الأخلاقي يفخر -أيضاً- على جميع مؤرخي الغرب، الذين ما زالوا يلتمسون الأعذار لجريمة نابليون في «يافا»، بينما استنكر الجبرتي بوضوح وصراحة جريمة «أبي الذهب».

وصل «أبو الذهب» إلى القمة «وأذعنت له باقي البلاد ودخلوا تحت طاعته وخافوا سطوته، وداخل محمد بيك من الغرور والفرح ما لا مزيد عليه وما آل به إلى الموت والهلاك»<sup>(١)</sup>.

---

(١) الجبرتي، ج ١.

كان المرشحان لقتل «محمد بيك أبي الذهب» ووراثته وفقاً للناموس هما «مراد بيك وإبراهيم بيك»، ولكنهما كانا أعجز وأفضل من أن يحققا مثل هذه المهمة؛ فمات «محمد بيك أبو الذهب» حتف أنفه. وانطلق قانون الناموس يحقق نفسه، فإن الجيش لم يعرف خبر موت الأمير، إلا على رؤية النهب قد قام على قدم وساق في متاعه وخيمته. «قال الناقل: وأقمنا على ذلك الثلاثة أيام التي تمرض فيها، وأكثرنا لا يعلم بمرضه، ولا يدخل إليه إلا بعض خواصه، ولا يذكرون ذلك إلا بقولهم في اليوم الثالث إنه منحرف المزاج. فلما كان في صبح الليلة التي مات بها نظرنا إلى صيوانه وقد انهدم ركنه وأولاد الخزنة في حركة. ثم زاد الحال وجردوا على بعضهم السلاح بسبب المال. وظهر أمر موته وارتبك العرضي. وحضر مراد بيك فصدهم وكفهم عن بعضهم وجمع كبراءهم وتشاوروا في أمرهم وأرضى خواطهم خوفاً من وقوع الفشل فيهم وتشتتهم في بلاد الغربة (!) وطمع الشاميين وشماتتهم فيهم. واتفق رأيهم على الرحيل، وأخذوا رمة سيدهم صحبتهم لما تحقق عندهم أنهم إن دفنوه هناك في بعض المواضع أخرجهم أهل البلاد ونبشوه وأحرقوه»<sup>(١)</sup>!

وبقية المراسم معروفة، غسلوه وكفنوه . . . إلخ، ونقلوه إلى القاهرة خوفاً من تمثيل أهل البلاد، ويزيد الجبرتي أنهم شيعوا جنازته وسط سحابة هائلة من البخور والعنبر «سترًا على رائحته ومنتنه».

وتهتك «مراد بيك وإبراهيم بيك» في تربعهما على عرش السلطة في مصر، ولا شك - كما قلنا - أنهما كانا أسوأ مملوكين حكما مصر . . . وإن كان لا بدّ من التمييز فإن المرتبة الأولى في السوء يحتلها مراد بغير منازع<sup>(٢)</sup> ورأت الدولة أن

(١) الجبرتي، ج ١.

(٢) بتولي مراد وإبراهيم مركز محمد إبي الذهب، دون أن يقتلاه، اختل الناموس نهائياً. وتحتم زوال دولة المماليك على يد الأميرين «غير الشرعيين»!

الفرصة سانحة لاسترداد مصر، أو تأكيد وجودها بعد ما تسلى مراد بيك بعزل الولاية، مع تزايد عجزه عن الحكم. وتؤكد أن استمراره في السلطة راجع إلى الانهيار العام الذي لم يدفع إلى السطح بمغامر جديد يزيحه عنها. وهو الذي - كما وصفه «الجبرتي»- لم ينتصر في حرب خاضها قط.

وأرسلت تركيا أسطولاً . . حملة لفتح مصر. وفي هذه الحملة تفاصيل عديدة من الممتع مقارنتها مع الحملة الفرنسية التي تلتها بـ ١٣ سنة.

ولما وصل نبأ الحملة إلى مصر، كشف مراد بيك عن جانب من أخلاقياته الخسيصة. فهذا المتكبر الذي عزل الولاية، ورفض أن يصعد إلى القلعة لسماع مرسوم تجديد ولاية الباشا . . ما أن سمع نبأ الحملة حتى «انخضع في تلك الليلة للباشا جدًّا وقبل اتكه وركبته (!)، ويقول له يا سلطانم (!) نحن في عرضك تسكين هذا الأمر ودفعه عنا، ونقوم بما علينا ونرتب الأمور وننظم الأحوال على القوانين القديمة»<sup>(١)</sup>. (أي مدة ما كانت مصر خاضعة فعلياً لإدارة السلطان).

ولم يكن نابليون هو أول من استخدم المنشور في مخاطبة المصريين؛ بل استخدمه قائد الحملة التركية، بل وخلق منشوره تأثيراً أقوى وأنجح من منشور نابليون؛ فالجبرتي يقول: «وصلت الأخبار بورود حسن باشا إلى ثغر رشيد يوم الأربعاء سادس عشره، وأنه كتب عدة فرمانات بالعربي وأرسلها إلى مشايخ البلاد وأكابر العربان والمقادم. وحق طريق المعينين بالفرمانات ثلاثون نصفًا فضة لا غير. وذلك من نوع الخداع والتحيل وجذب القلوب. ومثل قولهم إنهم يقررون مال الفدان سبعة أنصاف ونصف نصف. حتى كادت الناس تطير من الفرح. وخصوصًا الفلاحين لما سمعوا ذلك، وأنه يرفع الظلم ويمشي على

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

قانون دفتر السلطان سليمان وغير ذلك. وكان الناس يجهلون أحكامهم<sup>(١)</sup> فمالت جميع القلوب إليهم، وانحرفت عن الأمراء المصرية، وتمنوا سرعة زوالهم<sup>(٢)</sup>.

وهكذا نرى أنه حتى «العثماني» عرف أهمية مخاطبة الشعب المصري مباشرة، وضرورة تحريضه ضد المماليك، وأن الأتراك سبقوا نابليون في ادعاء أنهم جاءوا لتحرير المصريين من ظلم المماليك؛ فما الجديد الذي هز وجدان المصريين في منشور نابليون؟!

وإذا كان المنشور التركي قد حقق لدى المصريين تأثيرًا أفضل مما حققه منشور نابليون . . فإن الأسطول التركي لم يقنع مرادًا بالتسليم، كما لم يفعل الأسطول الفرنسي، ولكن أقنعه هو والشقي الآخر بعدم شرعية مقاومة جنود السلطان؛ لذلك استعدا لمقاتلة جيش السلطان، الذي يحكمان باسمه، ومندوبه يحمل لقب الوالي، وما زال في موقعه بالقلعة! بل لم يفتهم وهم يجهزون الحملة لمقاتلة السلطان أن يسلبوا ممثله ومندوبه الباشا «الدرهم التي كانوا استخلصوها من مصطفى بيك أمير الحاج وأودعوها عند الباشا. فدفعها لهم بتمامها»<sup>(٣)</sup>.

وإذا كان المشايخ قد اجتمعوا «بنابليون» بعد سقوط القاهرة، فإنهم اجتمعوا بـ«حسن باشا» قبل دخوله القاهرة ثلاث مرات. ولا يختلف أسلوب «حسن باشا» العثماني عن أسلوب نابليون «الثوري» في معاملة الشيوخ: «الأولى للسلام، فقابلهم بالإجلال والتعظيم وأمر لهم بمكان نزلوا فيه،

---

(١) لأنهم ما كانوا يحكمون مصر.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

(٣) الجبرتي، ج ٢.



ورتب لهم ما يكفيهم من الطعام المهياً في الإفطار والسحور. ودعاهم في ثاني يوم وكلمهم كلمات قليلة. وقال له الشيخ العروسي يا مولانا رعية مصر قوم ضعاف وبيوت الأمراء متخلطة ببيوت الناس. فقال لا تخشوا من شيء فإن أول ما أوصاني مولانا السلطان أوصاني بالرعية. وقال إن الرعية وداعة الله عندي وأنا استودعتك ما أودعنيه الله تعالى. فدعوا له بخير. ثم قال كيف ترضون أن يملككم مملوكان كافران وترضونهم حكاماً عليكم يسمونكم بالعذاب والظلم، ولماذا لم تجتمعوا عليهم وتخرجوهم<sup>(١)</sup> من بينكم؟ فأجاب إسماعيل أفندي الخلوتي بقوله: يا سلطانم هؤلاء عصبة شديداً والبأس ويد واحدة. فغضب من قوله ونهره وقال: تخوفني ببأسهم؟! فاستدرك وقال: إنما أعني بذلك أنفسنا لأنهم بظلمهم أضعفوا الناس. ثم أمرهم بالانصراف. واجتمعوا عليه مرة ثالثة بعد صلاة الجمعة فاستأذنوه في السفر فقال لهم: في غد أكتب لكم مكاتبة للرعية تقرأونها على الملأ في الجامع الأزهر. فقال له الشيخ العروسي: هذا أمر لا يمكننا فعله في هذا الوقت. فقبل عذره<sup>(٢)</sup> وقال يكفي الاستفاضة. ثم تركهم يومين. وكتب لهم مكاتبات وسلمها ليد سليمان بيك الشابوري. وأمرهم بالانصراف فوعده وساروا، وأخفيت تلك المكاتبات<sup>(٣)</sup>.

ونجد «إبراهيم بيك» في نفس الموقف الذي وقفه الجنرال بليار بعد ١٥ سنة، فكلاهما دعا المشايخ إلى تسكين الرعية وتجنب الفتن:

«ركب إبراهيم بيك في ذلك اليوم وذهب إلى الشيخ البكري وعيّد عليه، ثم

---

(١) لسوء حظ الترك أن دولتهم انقرضت، وإلا لتبنت مؤرخاً يؤلف عن أول دعوة للمصريين للثورة واختيار من يتولى السلطة!

(٢) هذا هو شيخ الأزهر، يعتذر عن إعلان الولاء للسلطان العثماني، من على منبر الأزهر، ويفهم القائد التركي عذره.. ثم يتحدثون عن مستعمرة تركية!

(٣) الجبرتي، ج ٢.

إلى الشيخ العروسي والشيخ الدردير، وصار يحكي لهم وتضاغر في نفسه جداً، وأوصاهم على المحافظة وكف الرعية عن أمر يحدثونه أو قومة أو حركة في مثل هذا الوقت، فإنه كان يخاف ذلك جداً، وخصوصاً لما أشيع أمر الفرمانات التي أرسلها الباشا للمشايخ وتسامع بها الناس».

بل ويذهب التاريخ في إعادة نفسه حذاً تكاد تختلط فيه الأسماء، فسرُّ عسكر نابليون سرَّ من البكري وضاق بالسادات، ونفس الشيء مع سر العسكر التركي! فقد نال البكري عنده نفس الحظوة لأنه بات مع الباشا (!) شبه الأسير في القاهرة ليلة وصول الجيش الفاتح: «وكان له بها مندوحة ذكرها بعد ذلك الباشا لحسن باشا وشكره عليها وأحبه. وذهب للسلام عليه عند قدومه دون غيره من بقية المشايخ». بينما غضب على الشيخ السادات الذي احتج على تصرفات الفاتح التركي: «واغتاظ وأحضر أفندي ديوانه، وقال له اكتب أسماء هؤلاء حتى أرسل إلى السلطان وأخبره بمعارضتهم لأوامره. وتغير خاطره من ذلك من ذلك الوقت على الشيخ السادات»<sup>(١)</sup>.

وإذا كان «نابليون» قد قال على السادات إنه ليس «بونو»! فلا شك أن حسن باشا قال: «سادات سيس خرسيس أدب سيس!» لولا أن تاريخ نابليون حُفظ بدقة أكبر!

واستطاع الباشا المقيم في القاهرة أن يعزل المماليك عن المصريين، بما أشاعه عن نية جيش السلطان في إقامة العدل ومنع الظلم والجور، وغير ذلك، حتى ضرب قلوب العالم وتحولوا عن الأمراء، وتمنوا زوالهم في أسرع وقت، وهيَّج الناس وأثارهم قبل وصول حسن باشا<sup>(٢)</sup>.

(١) الجبرتي، ج ٢.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

وانضم الشعب إلى الباشا الوالي، وساعده في تحرير القاهرة قبل وصول الحملة إلى القاهرة. وفرحوا بانتصار «حسن باشا القبطان» واستبشروا به: «وفرحوا وظنوا أنه مهدي<sup>(١)</sup> الزمان»<sup>(٢)</sup>.

أما الجيش التركي الذي دخل المدينة، فهكذا رآه الجبرتي: «وهم بهيئات مختلفة، وأشكال منكرة، وراكبون خيولاً وأكاديش، وبعضهم بطراير سود طوال شبه الدلاة. والبعض معمم ببوشية ملونة مقشولة على طربوش واسع كبير مخيط عليه قطعة قماش لابسها في دماغه، والطربوش مقلوب على قفاه مثل حزمة البراطيش. وهم لابسون زنوط وبشوت محزمين عليها، وصورهم بشعة وعقائدهم مختلفة، وأشكالهم شتى وأجناسهم متفرقة، ما بين أكراد ولاوند ودروز وشوام، ولكن لم يحصل منهم إيذاء لأحد، وإذا اشتروا شيئاً أخذوه بالمصالحة، فباتوا بالخيام عند سبيل قيماز تلك الليلة».

نفس الملاحظة الأخيرة سيسجلها الجبرتي عند دخول الجيش الفرنسي القاهرة، وهي عدم إيذاء أحد وشراء ما يحتاجونه ويدفعون ثمنه. وسرعان ما يكشف الجيشان عن طبعهما الحقيقي: الخطف والنهب. مما يؤكد أن نابليون لم يكن هو وحده الذي يجيد الدجل.

وهكذا بدأ الحكم التركي بداية رائعة.. منتصراً في القاهرة، محبوباً من الشعب، تتعلق به آمال الإصلاح. وفرّ «مراد بيك» كما هي عادته - بل وعادة كل المماليك الفارين - إلى الصعيد. وبدأ ساري عسكر التركي يجرده ضده الحملات في النيل والبر. ولكن مراد يبعث برسالة تنفي اتهامات الباشا له

---

(١) يشير إلى فكرة انتظار مهدي أو المهدي المنتظر.. قائد يخلص المسلمين من الظلم ويملؤها عدلاً بعد أن ملئت ظلماً.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

بالكفر، ويعير الدولة بعجزها عن استرداد: «البلاد التي غضبها منكم الكفار . واستولوا عليها، مثل بلاد القرم والودن وإسماعيل وغير ذلك». ولم يجد الباشا ما يرد به على هذا الإحراج إلا اتهام كاتب رسالة المماليك «بالجهل بصناعة الإنشاء»!<sup>(١)</sup>.

ويخطب حسن باشا في الأمراء المماليك المتعاونين فيقول: اسمعوا، ربما تحدثكم نفوسكم وتقولون هؤلاء عثمانية لا نملكهم بلادنا . . أو إنهم مقصرون معنا في النفقة، والمصرية غرضهم مع بعضهم، فتذهبوا معنا ثم يقع منكم الخيانة والمخامرة. ثم حلف أنه إن وقع منهم شيء من ذلك ليكون سبباً في خراب مصر سبع سنوات ولا يبقى بها أحد!<sup>(٢)</sup>!!  
وعرض على مراد بيك وإبراهيم بيك أماناً شاملاً شرط أن يخرجوا «ويتولوا مناصب أيما يريدون في غير الإقليم المصري».

فرد إبراهيم ومراد بالسمع والطاعة وأنهم «ممثلون لجميع ما يؤمرون به ما عدا السفر إلى غير مصر فإن فراق الوطن صعب»<sup>(٣)</sup>.

وسرعان ما تكشف نوعية جنود الدولة وتتابع النهب والظلم . . ولكن «الموسقو زحفوا على البلاد واستولوا على ما بقي من بلاد القرم وغيرها»<sup>(٤)</sup>.

بل وحاول الروس استغلال الموقف والاتصال بالمماليك واستخدامهم لحساب التوسع الروسي ضد الدولة، التي كانت الإمبراطورية الروسية تقوم

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

(٣) الجبرتي، ج ٢.

(٤) الجبرتي، ج ٢.

وتمتد على أنقاضها<sup>(١)</sup>. واضطر السلطان إلى سحب الأسطول والجيش من مصر. «والعفو عن إبراهيم بيك ومراد بيك من القتل، وأن يقيم إبراهيم بيك بقنا، ومراد بيك بإسنا».

وكان مفهوماً بالطبع أن جلاء القوة العثمانية يعني عودة الشقيين للقاهرة، وقد عادا.

ويلخص الجبرتي هذه الغزوة التي تعد المحاولة الأخيرة لبعث الوجود التركي في مصر، أو آخر محاولة تركية صرفة لاسترداد مصر. كما يلخص خيبة أمل المصريين في هذه الدولة بقوله:

«وفي ثالث عشرينه (ذي الحجة ١٢٠١هـ - ١٧٨٦م) سافر حسن باشا من مصر وأخذ معه الرهائن، ولم يحصل من مجيئه وذهابه منها إلا الضرر، ولم يبطل بدعة ولم يرفع مظلمة؛ بل تقررته به المظالم والحوادث»، ثم يقول: «ولو مات حسن باشا بالأسكندرية أو رشيد. . لهلك عليه أهل الإقليم أسفاً، وبنوا على قبره مزاراً وقبة وضريحاً يُقصد للزيارة».

أي لو مات قبل أن يدخل القاهرة ويحكمها بل مات في الأسكندرية أو رشيد، وهو ما زال في مرحلة الوعود المعسولة والمنشورات والفرمانات المثيرة بالإغراءات. . لظل حلمًا للجماهير بالعدل والإصلاح!

---

(١) جاءت «مكاتبات من قرال الموسقو: بلغنا صنع ابن عثمان الخائن الغدار معكم، ووقوع الفتن فيكم، وقصده أن بعضكم يقتل بعضاً، ثم لا يُبقي على من يبقي منكم، ويملك بلادكم ويفعل بها عوائده من الظلم والجور والخراب، فإنه لا يضع قدمه في قطر إلا يعمه الدمار والخراب، فتتقظوا لأنفسكم واطردوا من حل ببلادكم من العثمانية، وارفعوا بنديرتنا واختاروا لكم رؤساء منكم وحصنوا ثغوركم وامنعوا من يصل إليكم منهم، إلا ما كان بسبب التجارة، ولا تخشوه في شيء فنحن نكفيكم مؤونته، وانصبوا من طرفكم حكاماً بالبلاد الشامية كما كان في السابق». [الجبرتي، ج ٢]

كم من حكام المسلمين يصدق عليه هذا القول!!

وما أن غادر «قبطان باشا» القاهرة، بعد أن ترك فيها بعض المماليك الذين يحكمون باسم السلطان. ويفترض فيهم أن يمنعوا عودة «مراد وإبراهيم» حتى انتهى الوضع نهاية مملوكية عجيبة؛ إذ «خامر» الذين في القاهرة مع الشقيين «مراد وإبراهيم»، وفتحوا لهما القاهرة؛ فدخلها وكان الطاعون قد حل مشكلة توفير مكان للوافدين إذ أصبحت القاهرة تتسع للجميع. فمات عدد كبير من الأمراء المقيمين في القاهرة، وفي نفس الوقت مات عدد كبير من نساء الأمراء الذين كانوا منهزمين هارين في الصعيد. فتزوج العائدون أرامل الهلكين!

«وأكثر البيوت كان بها الأمراء الهالكون بالطاعون وبقي بها نساؤهم ومات غالب نساء الغائبين. فلما رجعوا وجدوها عامرة بالحريم والجواري والخدم فتزوجوهن وجددوا فراشهم وعملوا أعراسهم. ومن لم يكن له بيت دخل ما أحب من البيوت وأخذه بما فيه من غير مانع، وجلس في مجالس الرجال وانتظر تمام العدة إن كان بقي منها شيء، وأورثهم الله أرضهم وديارهم وأموالهم وأزواجهم»، «وسكن مراد بيك بيت إسماعيل بيك وكأنه كان بينه من أجله»<sup>(١)</sup>.

وهكذا حطم الشقيان الناموس مرة أخرى. إذا صعدا مرتين إلى الذروة، وكان ذلك إيذاناً بسقوط الناموس كله.

أما قوات الدولة العثمانية التي كانت السبب في طرد «إبراهيم ومراد».. فقد أصبحت في وضع المنهزم بعد دخولهما القاهرة. فرُحلت بطريقة لا تختلف كثيراً عن ترحيل الفرنسيين. فقد نادوا عليهم: «بالسفر ولا يتأخر منهم أحد، وكل من وجد بعد ثلاثة أيام يستحق ما ينزل به»، فلما استغاثوا بالبasha ممثل

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

الدولة التي أرسلتهم والتي يتبعونها: «أنزلهم إلى بولاق في المراكب، وصار أولاد البلد والصغار يسخرون بهم، ويصفرون عليهم بطول الطريق!!»  
هل هناك شك في طبيعة العلاقة بين مصر والدولة العثمانية؟!  
وهكذا فشلت آخر محاولتين:

محاولة «علي بيك» لتحقيق سلطة مركزية قوية، وحُكم مملوكي يستطيع إذا مُنح الوقت والاستقرار أن يبدأ تصنيع مصر وربما العالم العربي، ومن خلفه العالم الإسلامي. انتهت بتغلب الانهيار المملوكي على إرادة الحياة والبعث، وبأخطاء «علي بيك الكبير» واستفزازه للمشاعر الإسلامية سواء في الداخل والخارج (بتعاونه مع العدو التاريخي للأمة الإسلامية: الموسقو).  
كما انهارت آخر محاولة عثمانية لإخضاع مصر بصورة حقيقية لنفوذها، ولو أن هذه المحاولة كانت محتومة العقم من ناحية النتائج، حتى ولو نجحت، لأن الإصلاح إذا كان مقدرًا له أن يكون تركيًّا، كان عليه أن يبدأ في الأستانة. وهذه قضية - كما أثبت التاريخ - كانت خارج نطاق الممكن، بسبب التفسخ العثماني، كمجتمع، وليس فقط كدولة، هذا من ناحية . . ومن ناحية أخرى بسبب الإنهاك الروسي لطاقت الدولة، واستنزافه لكل جهد يمكن أن يوجه للإصلاح الداخلي.

وهكذا ثبت عشية الحملة الفرنسية أن النظام المملوكي ليس أكثر من جثة تاريخية تنتظر «التغسيل والتكفين والدفن» بعد «قطع الرأس وسلخه». وثبت أن الدولة العثمانية عاجزة حتى عن أداء هذه المهمة.

وكان على نابليون أن يبدأ إنجاز هذه المهمة، ليتولى تلميذ الفرنسيين منفذ سياسة «الفرنجة» إنهاء هذه المهمة، وعلى الطراز المملوكي، في مذبحه القلعة.



## الفصل الثاني

### نابليون والمهمة الحضارية





## سأستعمر مصر

رغم كل البيانات والمنشورات والتحليلات التي صاحبت وأعقبت الحملة الفرنسية (إلى يومنا هذا) .. فإن نابليون كان صريحًا وواضحًا في تحديد مهمته في مصر، عندما قال: «سأستعمر مصر»! «سأستعمر مصر»، وأستورد الفنانين والعمال من جميع الأنواع والنساء والممثلين. إن ست سنوات تكفيني للذهاب إلى الهند لو سارت الأمور سيرًا طيبًا».

ولو سارت الأمور سيرًا طيبًا وحتى دون الوصول إلى الهند، لكان نابليون قد استورد المزيد من العمال والنساء .. ثم الفلاحين. ولكانت مصر قد واجهت مشكلة معمرين أعرق من مشكلة الجزائر بثلاث قرن. وهذا المخطط للاستعمار البشري لمصر تحدث عنه نابليون صراحة في مذكراته في «سانت هيلانه»، وهو يتحدث عن أحلامه في مصر. وما يمكن أن يحدث فيها من رخاء وتقدم بفضل ضبط مياه النيل وتضاعف عدد السكان أربع مرات بفعل المهاجرين الكثيرين من «اليونان وفرنسا وإيطاليا وبولنده وألمانيا»<sup>(١)</sup>.

---

(١) بونابرت عن: Correspondance XXIX. 494، ونفس الفكرة كتبها «مونج» منظم المجمع العلمي إلى زوجته: «لو استوطن مصر ٢٠٠٠٠ أسرة فرنسية ليشغل أفرادها بالمشروعات التجارية والمؤسسات الصناعية ... إلخ، لغدا هذا البلد أجمل =

لكن الأمور لم تسير سيراً طيباً لأسباب عديدة أهمها وأخطرها أن الشعب المصري .. أن أولاد العرب .. أمة الإسلام، رفضت المهمة الحضارية لنابليون. عرفت دون جدل ولا لجاجة أنه قادم «لاستعمار مصر»، فقاومت هذا الاستعمار وأفشلته.

وعندما قرر نابليون «استعمار مصر» كنقطة انطلاق لبناء إمبراطوريته الشرقية .. بدأ بدراسة الإسلام، وطلب القرآن «وصنفه تحت قائمة الكتب السياسية»<sup>(١)</sup>. ويقول هيرولد: إنه «كان كلما دنا من الساحل الأفريقي استغرق في دراسة الإسلام».

وهو سلوك طبيعي ومفهوم تماماً من قائد جاد يريد النجاح في مهمته. أما كل الجهود التي تُبذل منذ الحملة الفرنسية إلى اليوم لتتفیه شأن الدين، والبحث عن مكونات لشخصياتنا بعيداً عنه .. فليست إلا أسلحة هذا الغزو الغربي. بينما قادة الغرب عندما يواجهون الحقائق ويعدُّون الحملات، فهم يعرفون أن الخط الحقيقي الذي يقسم العالم إلى غرب وشرق هو الخط الديني، ويعرفون أن الغرب الأوروبي لم يرَ في الشرق منذ القرن السابع الميلادي إلا ظاهرة إسلامية، ويعرفون أن القوة الحقيقية التي تواجههم في الشرق .. هي الإسلام. فالعداء موجه ضد الإسلام، والخطر يُتوقع من الإسلام. والحرب موجهة ضد المسلمين والمسيحيين الشرقيين المنتمين حضارياً للشق الإسلامي من العالم. ومن أراد أن يتغلغل أو يسيطر فلا بد له من دراسة الإسلام.

كان «نابليون» يدرس الإسلام .. و«كليبر» يستأجر عدداً من الموظفين

---

= مستعمراتنا وألمعها وأفضلها موقعاً». ويعلق هيرولد: «هذه الروح هي التي مكنت الفرنسيين من استعمار الجزائر، وما تمخض عنه هذا الاستعمار من نتائج».

(١) بونابرت.

المصريين والشوام المقيمين في فرنسا. ويبدو أن عددًا من المصريين كان يقيم منذ زمن لويس الرابع عشر في فرنسا. وسنجد أن «الوفد المصري» من أيتام المعلم يعقوب يشيرون إلى جهود ذلك «العاهل العظيم»، الذي طلب عددًا من شبان الأقباط لتدريبهم وإعدادهم لغزو الحبشة.

ولا نستطيع أن نجد في التاريخ كله ما يشير إلى تأثر هؤلاء المصريين (وليس لدينا ما يؤكد أنهم كانوا من الأقباط فقط) المقيمين في فرنسا بالثورة الفرنسية. ولا بالتطورات الاجتماعية والفكرية الخطيرة التي وقعت في أوروبا وفي باريس بالذات. إذ إن شيئًا من آثار هذه التطورات لم يتضح في سلوكهم ولا في مواقفهم. بل المؤكد أنهم قاموا بالمهام التقليدية للعميل الشرقي، وهي صياغة البيانات بلغة محلية ركيكة. تغرر بالغازي «الإفرنجي» أكثر مما تغرر بالأهالي، بما تحويه من آيات وعبارات تفخيم يقال للإفرنجي إنها ضرورية لكسب احترام الشرقي! إلى جانب إرشاد إلى بعض نقاط الضعف في البلاد وترشيح الأسماء التي يجب اعتقالها. والأخرى التي يمكن أن يخطب ودها. وتوزيع الغرامات والإتاوات على التجار و«المساتير».

ولا شك أن موقف هؤلاء العملاء سواء الذين جمعهم «كليب» من حانات وأديرة فرنسا، أو الذين جمعهم جيش الاحتلال في مصر ذاتها، موقف هؤلاء جميعًا يختلف تمامًا عن موقف أحرار أوروبا الذين كانوا يتعاونون مع جيش الثورة الفرنسية أو يرحبون به أو ينضمون إليه كمقاتلين في سبيل إنجاز ثورتهم الوطنية. لأن هؤلاء العملاء العرب، لم يخطر ببالهم قط فكرة تحقيق أي إنجاز ثوري ولا سجّل لهم التاريخ شبهة من هذا النوع في سلوكهم!

انطلقت الحملة الفرنسية بما استطاعت براعة «نابليون» و«كليب» أن

تحشده، من جنود ومدفعية وعلماء وكتب وعملاء وتراجمة ونساء في ثياب نسائية أو متخفيات في زي جنود.

ونقف لحظة عند مالطه؛ حيث نجح نابليون في الاستيلاء «السلمى» على الجزيرة، مستعيناً بسمعة الثورة الفرنسية، والمسيحية، والمال، والمدافع. نقف قليلاً مع «كريستوفر هيرولد» وهو يقارن بين الأسلوب الفرنسي «الفعال» في تصفية وجود فرسان «الاستبارية» وبين أسلوب الأتراك. . لتأمل هذا الفارق بين السلوكين فهو يلقي الضوء على إحدى الخصائص الأساسية التي تميز حضارتنا عن الحضارة الغربية، وأيضاً أحد العوامل التي رسمت نهاية حضارتنا في شكلها العثماني وحتمت سيطرة الحضارة الغربية.

ففي عام ١٥٢٢-١٥٢٣ كانت السيادة العالمية معقودة لجيش الأتراك بلا منازع. واستولى الجيش التركي على جزيرة رودس، وأجبر فرسان «الاستبارية» على التسليم. ولكن السلطان المنتصر سمح لهم بالجلاء عن الجزيرة حاملين معهم أسلحتهم «وخلفهم رتل طويل من العربات المحملة بكنوزهم وسجلاتهم تحت أنظار القوات التركية. . وخرجوا من قلعتهم في احتفال عسكري وسط إجلال الفاتحين الأتراك الصامت»<sup>(١)</sup>.

بينما صادر نابليون من كنوز الفرسان ما بلغت قيمته زهاء سبعة ملايين فرنك، فضلاً عن (٣٥٠٠٠) بندقية، وبارجتين، وفرقاطة وأربع سفن خفيفة، «وانتدب من يفتش» على دار سك النقود، وعلى كنوز كنيسة القديس يوحنا. وعلى «سائر الأماكن التي قد يعثر فيها على أشياء ذات قيمة»<sup>(٢)</sup>. ومن الأشياء ذات القيمة التي عثر عليها: ذهب قيمته ٥ ملايين فرنك، وأنية فضية تقرب

(١) ن.م.

(٢) بونابرت عن: Correspondance IV. 147

قيمتها من مليون فرنك، وكنوز كنيسة القديس يوحنا المرصعة بالجواهر التي تقدر كذلك بنحو مليون فرنك، ويسخر «هيرولد» فيقول: «وتعطف بونابرت فأذن للفرسان بأن يأخذوا مهم شظية من «الصليب الحقيقي» لا تقدر بمال . . . ويدا من أيدي يوحنا المعمدان الكثيرة هي ورءوسه الكثيرة المبعثرة في جميع أرجاء الشرق الأوسط، بعد نزعها من صندوقها المرصع بالجواهر، ونقلت جميع قضبان الذهب والفضة والتحف الثمينة بعد جردها إلى مأمور الصرف الفرنسي، وأخذ منها جزء كبير إلى مصر».

وفي مقابل سماحة الأتراك أبلغ نابليون فرسان مالطة، أن على كل من هو دون الستين مغادرة الجزيرة خلال ثلاثة أيام: «دون أن يحمل أحدهم أكثر من ٢٤٠ فرنكاً لنفقات السفر، واستثنى من قرار الطرد ثلاثة وأربعين فارساً كلهم من الفرنسيين دون الثلاثين. وكان بونابرت قد أقنعهم بالتطوع في الجيش الفرنسي بمصر، وسبعة عشر موظفاً آخرين في الطريقة (لم يكونوا كلهم فرساناً رسميين)، ساعدوا الفرنسيين بطرق شتى في الشهور الماضية»<sup>(١)</sup>.

ويمكن اعتبار قائمة هؤلاء السبعة عشر أول قائمة مدونة للطابور الخامس في العصر الحديث - على حد تعبير هيرولد -.

ولم يفز البارون «فون هومبش» حاكم الجزيرة ورئيس طريقة الفرسان الذين يحكمون الجزيرة إلا بوعدهم كاذب بمعاش، ظل ينتظر ست سنوات إلى أن تسلم الدفعة الأولى منه.

نعود إلى موقف الأتراك . . . يقول «هيرولد»: إن الفرسان القديس يوحنا بعدما انسحبوا هذا الانسحاب الكريم الذي تفضل به السلطان سليمان المنتصر . . . انتقلوا من جزيرة رودس إلى جزيرة مالطة؛ ليصبحوا بعد ذلك شجى في

---

(١) بونابرت.

حلق التجارة والأساطيل الإسلامية، ومصدر خطر وقلق وقرصنة في شرق البحر الأبيض المتوسط. ويقول «هيرولد»: إن السلطان «سليمان» ندم على سماحته وحاول غزو جزيرة مالطة في عام ١٥٦٥، وفقد تحت أسوارها ٣٠٠٠٠ تركي بطلقات الذين أطلق هو سراحهم. ثم أجبر على رفع الحصار. . وواصل أحفاد «الطلقاء» حربهم الصليبية الدائمة على المسلمين في البحر الأبيض المتوسط. ربما ندم «السلطان سليمان» على استخفافه بشأن أسراه، ولكنه لا يملك الندم على سماحته واحترامه للعهد الذي منحه. فهذا هو حُلُق أصيل من أخلاقيات حضارتنا. وهذا هو ما تعلمه الأتراك من الإسلام. ومهما تكن النتائج الوقتية، فإن أخلاقياتنا هي المبرر الأول لوجود حضارتنا، ومبرر استمرارها وحافز السعي لبعثتها.

نعود إلى الحملة:

كان الغزاة قد فرغوا لتوهم من الاستيلاء على جزيرة مالطة، وحرروا كشوفاً رسمية بما استولوا عليه من كنوز بعدما قاموا بنهب وسلب جزيرة «جوزو» عن آخرها بعد أن أخلى السكان بيوتهم<sup>(١)</sup>. وعادوا إلى السفن يحملون ما نهبوه، «وينشدون الأناشيد الثورية الجماعية»، مؤكدين بذلك هذه الازدواجية التي تتميز بها «الثورية» الغربية. فهم ثوريون يتغنون بالأناشيد الثورية في شوارع باريس، بل وعلى ظهر البوارج الفرنسية. . ولكنهم لا يجدون أي تناقض بين المقاطع التي تتغنى بالحرية والإخاء والمساواة، والتي ترددها حناجرهم الجماعية وبين ذبح الشعوب غير الفرنسية، واحتلال بلادها ونهب ممتلكاتها. هذه الازدواجية، هي التي مكنت أوروبا من إنجاز تطورها في اتجاهين: تحرير مجتمعاتها، واستعمار مجتمعات الآخرين بذات الجماهير التي قاتلت

---

(١) بونابرت عن: Francois I.184.

الاستبداد في بلادها، وفرضت الاستبداد والعبودية على الشعوب الواقعة جنوب أو شرق خط الجنس المتحضر . . أو خارج خط الالتزام بالسلوك الإنساني .

ويبدو أن صناع الثورة الفرنسية قد اضطروا إلى وقف غنائمهم، وإنزال غنائمهم إلى الأرض والوقوف بانتباه ليستمعوا إلى المنشور الذي أصدره نابليون والبوارج تقترب من الأسكندرية (٢٨ يونيو ١٧٩٨م):

«أيها الجنود! إنكم موشكون على فتح له آثار بعيدة المدى في حضارة العالم وتجارته، وستطعنون إنجلترا طعنة تؤذيها لا محالة في أضعف مواطنها(!) انتظارا لليوم الذي تسددون فيه إليها الطعنة القاتلة».

«ولن نقضي على نزولنا البر أيام حتى نقضي على بكوات المماليك، الذين لا يراعون غير التجارة الإنجليزية، والذين يظلمون تجارنا بمعاكستهم، والذين يستبدون بأهل وادي النيل الأشقياء»<sup>(١)</sup>.

ولا ندرى كيف لم يجد «هيرولد» في هذه الخطبة البليغة الجواب عن تساؤله: «كيف كان يمكن لهذا المنشور أن يفسر للجندي العادي السر في إرساله إلى مصر؟».

الجواب واضح: «لظعن» إنجلترا منافسة فرنسا، لضرب البكوات المماليك الذين «لا يراعون غير التجارة الإنجليزية» . . أليس هذا سبباً كافياً لتبرير حملة أوروبية في القرن التاسع عشر، وإلهاب حماسة الجند؟ حتى ولو كانوا هم أنفسهم الذين ساهموا في تحطيم الباستيل!

والمنشور بعد ذلك يدعو الجنود لاحترام دين البلاد كما يحترمون دين

---

(١) بونابرت عن: Correspondant IV.182-183



موسىٰ ودين المسيح، ويقنعهم بأن السلب الفردي «لا يثرىٰ منه إلا الأقلون». بينما يقضي «علىٰ مواردنا». وهو بذلك يشرح مزايا السلب المنظم الجماعي علىٰ مستوى الأمة، بدلاً من السلب الفردي. ولا شك أن الحق مع نابليون في ذلك!



## بلاد السلطان

وقبل وصول الأسطول الفرنسي إلى الإسكندرية، وقعت حادثة توصف عادة بأنها غيرت مجرى التاريخ، إذا كان يمكن لحادثة أن تفعل! فقد وصل أسطول «نلسن» إلى الإسكندرية، وأرسل الكابتن «هاردي» على ظهر السفينة «موتين» في ٢٧ يونيو؛ ليعرض على المدينة حماية الأسطول البريطاني.

ولكن «محمد كُرَيْم» وهو من الشخصيات المصرية النموذجية، وأسطورة من عصر الأعاجيب هذا في عصاميته وذكائه ووطنيته وصلابته ونهايته المأساوية، وحاكم الإسكندرية فوق ذلك كله . . رفض هذه الحماية. وأجمل تفسير لتلك المحادثة التي رواها الجبرتي ونقولا الترك . . هو ذلك الذي يطرحه «هيرولد»: «رفض محمد كريم حاكم المدينة الذي أتى ليتبين نيات الرجل الإنجليزي، أن يقبل مساعدة الإنجليز ضد الفرنسيين. وإذا كان عديم الثقة في جميع الأوروبيين على السواء فإنه في حرصه وحذره تظاهر بالجهل. وقال لهم في رواية نقولا الترك: إن الفرنسيين غير ممكن أنهم يحضرون لبلادنا، ولا لهم في أرضنا شغل، ولا بيننا وبينهم عداوة، وهذا كلام غير ممكن أن نصدقه، وأما أنتم فما لكم إقامة في أرضنا، ولا معنا إجازة أن نقبلكم جملة كافية، فانظروا الذي تحتاجونه من الماء والذخيرة فخذوه، واذهبوا عنا بالسلامة، وإن كان

الفرنساوية كما تزعمون قاصدين أخذ بلادنا فنحن منا لهم نصطفل»<sup>(١)</sup>.  
وقد هدده الكابتن الإنجليزي: «أنتم ما صدقتم كلامنا، سوف تعابنون ما  
يحل بكم، وتندمون على عدم قبولكم إيانا»<sup>(٢)</sup>.

ويعلق «هيرولد» بأنه في حالة «محمد كريم» بالذات فقد صدقت نبوءة  
الإنجليز يقيناً. مشيراً بذلك إلى أن «محمد كريم» قد دفع رأسه ثمناً لرفض  
الحماية الإنجليزية؛ فقد كان أول مسئول مصري يعدمه الفرنسيون بعد  
انتصارهم، أعدموه بعد التعذيب والحبس والتشهير، فالذين جاءوا لتحرير  
المصريين من المماليك كان أول ضحاياهم هو الحاكم «المصري» لمدينة  
الأسكندرية . . ولولا «محمد كريم» ولولا مصرعه، لانطلى على الكثيرين فرية  
أن نابليون هو أول من فكر في إمكانية ممارسة المصريين لشئون الحكم! هاهي  
أول مدينة تضربها مدافع الفرنسيين يتصدر الأمر والنهي فيها مصري من عامة  
الشعب، صعد من أول السلم الاجتماعي . . ولم يسجل التاريخ حواراً أو  
صراعاً أو صداماً بين شخصية مملوكية وأسطول بريطانيا ثم أسطول فرنسا  
ونابليونها وجيشها . . وهاهو الحاكم المصري لمدينة الأسكندرية أول من يُقطع  
رأسه على يد الذي «ألهب حماستنا بحديثه عن الحكم المصري»!

أما عن تعليق «هيرولد» فحتى لو أضفنا إلى كارثة «محمد كريم» الشخصية  
النكبات والويلات التي نزلت بأبناء بلده الأسكندرية وشعب مصر في  
مجموعه، فإننا لا نستطيع -رغم ذلك- إلا أن نؤيد موقف الحاكم المصري.  
فلا شك أن رفضه هذا، الذي واجه به الأسطول الإنجليزي، قد وفر على مصر  
احتلال ثمانين عاماً، فلو كان قد وافق على قبول الحماية الإنجليزية، وسمح

---

(١) بونابرت.

(٢) بونابرت عن نقولا الترك.

بنزول الإنجليز على البر، وتمركزت بوارجهم عند الساحل. ونجحت خطة «نلسن» في الإيقاع بالأسطول الفرنسي عند شاطئ الإسكندرية، وقبل نزول جندي فرنسي واحد إلى البر. . . لما خرج الإنجليز من مصر بعدها. فليس في التاريخ البريطاني كله ما يوحي بأنهم كانوا سيتصرفون مع «محمد كريم» بشرف. أو أنهم كانوا سيلتزمون بأي وعد يقطعونه قبل انطلاق المدافع ورفع الراية على قلاع الإسكندرية العتيقة.

فمن الناحية التاريخية، ليس هناك ما يؤسف عليه. . . صحيح أن «نلسن» كان يستطيع أن يضرب عرض الحائط برفض وحجج «محمد كريم»، ويحتل الإسكندرية. أو حتى يقف على مقربة منها رغم أنف «محمد كريم» الذي لم يشن تاريخنا بقبول الحماية الأوروبية. ولكن «نلسن» لم يفعل، ولعله لم يشأ - وكان حصيفاً في ذلك- أن يبدأ معركته المنتظرة مع الفرنسيين بمقاتلة المصريين. ويتولى الدفاع عن مدينة تشعل هي النار في مؤخرته. بل لعله فضل أن يضع الفرنسيين في هذا الموضع، إذا ما كانوا يتجهون لمصر.

وسواء أكان هذا التبادل في الأدوار قد تم باختيار واعٍ من «نلسن»، أو أن حسن طالع الإمبراطورية المنتصرة، هو الذي جعل «نلسن» يتقبل صاغراً رفض «كريم»، وينصرف باحثاً عن الأسطول الفرنسي في البحر، فلا شك أن المصير النهائي للفرنسيين لم يتغير كثيراً برحيل الأسطول البريطاني؛ بل لعله قد ساء. . . وإن كانت «لغة» الأحداث في مصر قد تغيرت بفعل هذا الرحيل!

غير أن موقف «محمد كريم» يحتاج إلى مناقشة، ففي بعض الروايات أنه قال: «هذه بلاد السلطان»، ولا دخل للإنجليز أو الفرنسيين فيها. وقد تشبث أنصار تفسير «صراع الاستعماريين التركي والغربي» بهذه القشة؛ ليدللوا على أن معارضي الغرب من المصريين، كانوا يعارضون انطلاقاً من الولاء أو التبعية

للاستعمار التركي . والرواية كما يحكيها الجبرتي الذي كان دقيقًا كعهدنا بأعظم المؤرخين المصريين . . إذ أوضح أنه لا يورد النص الحرفي بل قال : «وفي يوم الأحد العاشر من شهر محرم ١٢١٣هـ (يونيه ١٧٩٨م) وردت مكاتبات على يد السُّعاة من ثغر الأسكندرية، ومضمونها أنه في يوم الخميس<sup>(١)</sup> ثامنه، حضر إلى الثغر عشرة مراكب من مراكب الإنجليز، وقفت على البعد بحيث يراها أهل الثغر. وبعد قليل حضر خمسة عشرة مركبًا أيضًا. فانتظر أهل الثغر ما يريدون، وإذ بقابق صغير واصل من عندهم وفيه عشرة أنفار، فوصلوا إلى البر واجتمعوا بكبار البلد، والرئيس إذ ذاك فيها والمشار إليه بالإبرام والنقض: السيد «محمد كريم» الآتي ذكره، فكلموهم واستخبروهم عن غرضهم، فأخبروهم أنهم إنكليز حضروا للتفتيش على الفرنسيين؛ لأنهم خرجوا بعمارة عظيمة يريدون جهة من الجهات، ولا ندري أين قصدهم، فربما دهموكم فلا تقدرن على دفعهم ولا تتمكنوا من منعهم، فلم يقبل السيد «محمد كريم» منهم هذا القول وظن أنها مكيدة. وجابوهم بكلام خشن. فقالت رسل الإنكليز: نحن نقف بمراكبنا في البحر محافظين على الثغر لا نحتاج منكم إلا الإمداد بالماء والزاد بثمنه، فلم يجيبوهم لذلك، وقالوا: هذه بلاد السلطان وليس للفرنسيين ولا لغيرهم عليها سبيل، فذهبوا عنا. فعندها عادت رسل الإنكليز وأقلعوا في البحر ليمتاروا من غير الأسكندرية. وليقضي الله أمرًا كان مفعولًا ثم إن أهل الثغر أرسلوا إلى كاشف البحيرة ليجمع العربان ويأتي معهم للمحافظة على الثغر<sup>(٢)</sup>.

«هذه بلاد السلطان . . فذهبوا عنها»، سواء قيلت هذه العبارة فعلاً خلال مباحثات «محمد كريم» والكابتن «هاردي»، أو أنها أضيفت إلى المكاتبات

(١) هل هناك خطأ؟ إذا كان الأحد هو العاشر فكيف يكون الخميس هو الثامن؟

(٢) الجبرتي، ج ٣.

الرسمية، والتقريب الذي رفع إلى السلطة في القاهرة والذي يقضي البروتوكول بتلاوته بحضور ممثل السلطان أي الباشا، ورغم أننا نجد الحركة الوطنية تكثر من استخدام هذه العبارة حتى الحرب العالمية الأولى: «هذه بلاد السلطان فاذهبوا عنها». إلا أنها لا تعني أكثر من دفع بعدم شرعية وجود الآخرين. أو مواجهة أطماع الدول الأوروبية، وما يعني ذلك من تدويل للصراع. بل طالما استخدمت هذه العبارة من جانب الدول الأوروبية لتبرير أطماعها ومصالحها. . ألم يستخدمها نابليون نفسه ليبرر حربه للماليك الذين يتناولون على حقوق السلطان! . . ألم يستخدمها الإنجليز حجة لإخراج الفرنسيين من مصر؟! لقد كانت سيادة السلطان خرقة، تصلح لمسح كل النوايا! «محمد كريم» كان سيقا تل العمارة التركية لو أنها جاءت تفتح مصر. وأول ظن ذهب إليه المماليك -كما رأينا- هو تأمر السلطان مع الفرنسيين لفتح مصر. وما من «سلطان» يفتح «بلاد»! ولكن الصورة الهزلية للاستعمار التركي لا تكتمل إلا بقصة الأسطول التركي الذي كان بالصدفة في مياه الإسكندرية -ونسبه كل المؤرخين العرب!- ففي الوقت الذي كان فيه الأسطول الفرنسي يعبر البحر إلى الإسكندرية لغزو «بلاد السلطان»، وكان الأسطول الإنكليزي يفتش البحر الأبيض بحثاً عن الأسطول الفرنسي، ويعرض خدماته للدفاع عن «بلاد السلطان» . . كانت هناك مركبة تركية راسية في الميناء:

بينما كان الأسطول الفرنسي لا يزال أمام الإسكندرية يلقي الرعب في قلوب من كانوا يشهدونه على البر . . أرسل قائد سفينة راسية في الميناء -وكان تركياً- ضابطاً إلى البارجة لوريان، يحمل خروفين هدية، واستفساراً عما يصنعه الفرنسيون هناك. وسُلم الضابط التركي نسخة من المنشور المطبوع والموجه إلى

أهل مصر فهز رأسه قائلاً: إنه لا يقرأ العربية - ولعله لم يكن يقرأ التركية أيضًا - فترجم له «فتتور» المنشور. وكان الزائر عند سماعه كل فقرة تنال من قدر الأمراء المماليك يظفر سرورًا . . فطلب مزيدًا من نُسخ المنشور لتوزيعها، وابتلع قدرًا وافرًا من القهوة والحلى، ثم قفل راجعًا بخطاب من بونابرت إلى قائده يقول فيه: «سأكون في الأسكندرية غدًا فلا تخشَ بأسًا، لأنك من رجال السلطان صديقنا العظيم، فاسلك كصديق . . ولكني سأعاملك معاملة العدو لو بدت منك بادارة عداء للجيش الفرنسي. وستكون أنت الملوم لأن هذا أبعد الأشياء عن نواياي»<sup>(١)</sup>.

ويعلق «هيرولد» بقوله: «ولسنا على ثقة من أن الضابط التركي راعه إخلاص بونابرت. ولكنه كتم السر ولم يفعل شيئًا». وهكذا طلب ممثل السلطان نسخًا من منشور إعلان «تحريرنا» ليتولى توزيعه نكاية بالمماليك!

ولم يكن بالمدينة قوة عثمانية، ولا أكثر من عشرين مملوكًا . . وقد حاول المصريون الدفاع عن مدينتهم في أول مواجهة بين الشرق العربي والغرب الحديث، وبعد ما أقام التاريخ فاصلاً حضاريًا، حسم مصير الصدام قبل أن يقع. وكانت النتيجة محتومة -عسكريًا- فإن قرونًا طويلة من التآكل والانهايار قد جردت المدينة من كل عناصر المقاومة. فتعدادها يُختلف فيه ما بين ثمانية وعشرة آلاف! (تعداد بضع عمارات اليوم).

ويعلق «هيرولد» على قول الجبرتي: «لم يشعر أهل الثغر وقت الصباح إلا وهم (الفرنسيون) كالجراد المنتشر حول البلد» يعلق بقوله: وهي «مبالغة تصور

---

(١) بونابرت عن 190 . IV . Corredpondance.

حالة المدافعين النفسية». ولكنه تعليق غير منصف. إذ إن التشبيه لا مبالغة فيه إذا ما تصورنا مدينة تستيقظ على مقاتلين يحيطون بها. هؤلاء المقاتلون المدججون بالسلاح تعدادهم أكثر من أربعة أضعاف سكان المدينة، جميعاً من الرجال والمقاتلين والنساء والأطفال! تخيل أن القاهرة تستيقظ على جيش تعداده ٢٠ مليون مقاتل! ولندن يهبط عليها أكثر من ثلاثين مليون مظلي! من الذي يلوم الإنجليز إذا وصفوا الغزاة بأنهم «جراد منتشر»؟!

كانت قوات الحملة تتكون من ٣٤٠٠٠ جندي بري و١٦٠٠٠ بحري وملاح. إن أوروبا لم تكن متفوقة في التكنولوجيا وحدها، بل حتى في تعداد البشر<sup>(١)</sup>. وحتى في موقعة إمبابة الحاسمة حيث قذف المماليك بالقوة الرئيسية، بل الوحيدة التي كانت لهم في مصر، يشهد «هيروльд» بأن «الفرنسيين كانوا يمتازون بالتفوق العددي الحاسم».

أما الفارق التكنولوجي فكان بشعاً ساحقاً، رأى «محمد كريم» عند إشراقة الصباح خمسمائة سفينة تحيط بالميناء. فكتب إلى مراد بيك في القاهرة: «إن العمارة التي حضرت مراكب عديدة ما لها أول يُعرف ولا آخر يوصف. لله ورسوله داركونا بالرجال»<sup>(٢)</sup>.

أما عدة «محمد كريم» «فلم تكن أكثر من برميل واحد من البارود لمدفيعتهم. أما الخيالة إذا استثنينا البدو عديمي النفع، فلم يكن منهم أكثر من عشرين مملوكاً».

---

(١) كان تعداد مصر حوالي ٥.٢ مليون، يحكمها ويدافع عنها عشرة آلاف مقاتل من المماليك، ويُقدر عددهم بنسائهم وأتباعهم من المماليك بمائة ألف. وسوريا كلها (سوريا + لبنان + الأردن + فلسطين) أقل من ثلاثة ملايين.

(٢) نقولا الترك.



كان على «محمد كريم» أن يواجه أقوى جيش في العالم بهذه الإمكانيات .  
وكأروع ما يكون الجندي تأدية لواجبه، مهما تكن الظروف، قرر أن يقاوم،  
وأرسل إلى القاهرة يطلب النجدة .

ونترك المواجهة التاريخية بين الشرق المنهار، والغرب الزاحف كالجراد  
المنتشر . . لنلهث مع الخيالة والجمالة الذين هرعوا إلى القاهرة برسائل تطلب  
النجدة .

وفي مثل هذا الظرف ظهر الباشا التركي ! ووجهت الدعوة إلى عقد الديوان  
. . وفور انعقاده بادر «مراد بيك» - كما رأينا - باتهام الدولة العثمانية بتدبير هذه  
النازلة، ونفى الباشا الاتهام وحثهم على القتال .

ويحكي لنا الجبرتي بمرارة المصري الذي يمسه الأمر في الصميم، مهزلة  
اجتماع الديوان :

«ثم ورد في ثالث يوم بعد ورود المكاتيب الأولى مكاتبات مضمونها : أن  
المراكب التي وردت الثغر عادت راجعة، فاطمأن الناس وسكن القيل والقال .  
وأما الأمراء فلم يهتموا بشيء من ذلك . ولم يكثرثوا به اعتمادًا على قوتهم  
وزعمهم أنه إذا جاءت جميع الإفرنج لا يقفون في مقابلهم، وأنهم يدوسونهم  
بخيولهم»<sup>(١)</sup> . فلما جاءت المكاتيب بعد ذلك بوقوع غزو الأسكندرية واحتلالها  
«ركب إبراهيم بيك إلى قصر العيني، وحضر عنده مراد بيك من الجيزة لأنه كان  
مقيمًا بها . واجتمع باقي الأمراء والعلماء والقاضي وتكلموا في شأن هذا الأمر  
الحادث . فاتفق رأيهم على أن يرسلوا مكاتبة بخبر هذا الحادث إلى إسلامبول،  
وأن مراد بيك يجهز العساكر ويخرج لملاقاتهم وحربهم . وانفض المجلس على

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

ذلك وكتبوا المكاتبه وأرسلها بكير باشا مع رسوله على طريق البر (وهنا تحبك النكتة مع ابن مصر الأصيل فيكمل): ليأتيه بالترياق من العراق»<sup>(١)</sup>.

هذا التعليق البسيط . . أو النكتة التي ذيل بها الجبرتي تأريخه للمؤتمر التاريخي، أو قرارات آخر ديوان قبل الاحتلال الفرنسي، يكشف عن القيمة الحقيقية التي كانت للدولة العلية ونجدتها لدى النخبة المصرية. بل عن مدى ما كانت هذه النخبة تتوقعه منها لحماية وجودهم واستقلالهم. وهذا الفهم، ولو أنه مبكر جدًا، ولكنه غير مستغرب من عبقرى مثل الجبرتي، يعيننا على فهم المعنى العملي للرابطة الإسلامية أو العثمانية التي رفعت كشعار في أواخر القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين. فقد كان الذين يرفعون هذا الشعار، لا يرفعونه عن وهم أو تقدير مبالغ فيه لقوة الدولة العثمانية. بل على العكس عن إدراك حقيقي لمدى الضعف الذي تعانيه هذه الدولة. والوعي في نفس الوقت بأن إعلان هذا الانهيار أو وقوعه يشكل الكارثة الكبرى لوجودنا. وسنجد «الجبرتي» يفرح مع المصريين بعد ذلك بوصول الجيش العثماني ويدعو له، ليسبه بعد ذلك بعودة سطور ليس إلا.

نترك رسول «بكير باشا» ينطلق مسرعًا بقدر ما تسمح له إمكانيات العصر، وأيضًا إخلاصه في تأدية مهمته . . ونعود إلى الأسكندرية التي كان عليها أن تواجه جيش نابليون بنصف برميل بارود وعشرين مملوكًا! أما المدفع الوحيد الذي كان برشيد وهو من عيار ثمان وعشرين بوصة، فقد لاحظ «دينون» أن الغرض الوحيد من وجوده لم يكن يتعدى «تيسير حالات الوضع العسيرة، للنسوة الحوامل اللواتي يذهبن بنية خالصة للخطو من فوقه!»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) المثل المصري يقول: على ما يبجي الترياق من العراق يكون اللي انقرص مات. والترياق هو الدواء المضاد للسم.

(٢) مورهد.

«وفي تقرير «فولني»: ليس بالأسكندرية أربعة مدافع صالحة للعمل . وكذلك لا يوجد بها مدفعي واحد يحسن التصويب . والخمسمائة انكشاري الذين تتكون منهم حامية الأسكندرية في الأصل قد انخفض عددهم إلى النصف، وهم عمال عاديون لا يكادون يعرفون كيف يشعلون غليوننا»<sup>(١)</sup> .

ولم تكن هناك فرصة لتضليل الجماهير أو إخفاء طبيعة الصراع، وانفجرت مع الطلقة الأولى ذكريات وتاريخ الحروب الصليبية بين الغرب والشرق . لذلك هبت الجماهير تدافع عن وجودها . . عن تاريخها . . عن مدينتها . وستمضي سنوات طويلة، قبل أن يواجه نابليون مقاومة «شعبية» كتلك التي واجهها في الأسكندرية ثم في مصر كلها، وستمضي سنوات حاسمة قبل أن تكتشف أوروبا زيف رسالته التحريرية، ويضطر موسيقيوها إلى تغيير ألحانهم . أو قل قبل أن تنتهي هذه الرسالة في أوروبا، وتدرك شعوب أوروبا أن عليها أن تتحرر من نابليون وجنوده، بعدما تحررت فترة بهؤلاء الجنود .

ولكن في حالتنا نحن، في الشرق، لم يكن لهذه المهمة التحريرية أي وجود منذ اللحظة الأولى . ولم يكن للجيش القادم من أوروبا أية رسالة تحريرية، بل كان استمرارًا ولو بشكل جديد أكثر فاعلية وأشد خطورة للحرب المتصلة التي بدأت بأول حملة صليبية، وتجددت بأولى غزوات الاستعمار الغربي بشكله الحديث .

ولا يفوت نابليون -رغم أنه يمثل الثورة الفرنسية- أن يعقد المقارنات بين حملته والحملة الصليبية التاسعة . وكل ما يلاحظه من فارق «حضاري» بين الحملتين هو: «أن لويس التاسع أنفق ثمانية أشهر في الصلاة، وكان أجدى أن ينفقها في الزحف والقتال واحتلال البلاد»<sup>(٢)</sup> .

---

(١) مورهد.

(٢) بوتابرت عن: Correspondance XXIX. 460

لذلك كانت المقاومة الشعبية الشاملة هي الرد الوحيد على الغازي الصليبي الجديد.

ومن فوق أسوار الأسكندرية «انطلقت صرخات مخيفة، من أفواه الرجال والنساء والأطفال، وفي الوقت نفسه انطلقت نيران المدفعية صوبنا، فعرفنا نيات الغرب. وأصدر بونابرت الأمر بأن ينفخ في الأبواق لدعوة الجيش للهجوم فتضاعفت قوة الصراخ»<sup>(١)</sup>.

وبالرصاص والأحجار دافع العرب عن مدينتهم واستقلالهم وشخصيتهم وكيانهم ووجودهم الحضاري. وأصيب «كليبر ومينو». ويسجل «هيرولد»: «إنه من النادر أن يصاب قائدان هذه الإصابات في الدقائق الخمسة الأولى في أية حملة حربية»<sup>(٢)</sup>. كما تعرض نابليون نفسه للقتل. «ولا شك في أن قلعة الفنار التي كان يتولى القيادة فيها السيد «محمد كريم»، قاومت إلى ساعة متأخرة من الليل.

وما من شك أيضًا في أن قتالًا نشب في شوارع المدينة، ويؤخذ من تقرير بونابرت إلى الإدارة أن كل بيت كان قلعة»<sup>(٣)</sup>.

وقُتل اللواء «ماس» وخمسة ضباط آخرون. وكتب الجنرال مينو: «إن الأعداء قد دافعوا عن المدينة بشجاعة كبيرة وثبات عظيم».

وهكذا نرى أن «محمد كريم» لم يترك للسلطان مهمة الدفاع عن «بلاده»؛ بل قاد مقاومة المدينة إلى آخر طلقة.

---

(١) بونابرت عن: Desvernois P.970

(٢) بونابرت عن: Correspondance IV. 216

(٣) بونابرت.

مدينتي قاومت .. قاتلت .. لم تغرر بها منشورات المستعمر التي تغرر  
اليوم ببعض المؤرخين .

مدينتي حاربت ولم تفتح ذراعيها للمتفوق تكنولوجياً .. ولا صدقت أن  
تحررها يتحقق على يد غازٍ أجنبي!

«وأطلق أحد القناصة النار من النافذة على نابليون نفسه، فأصابه في  
حذائه، وردَّ بعض الجند بإطلاق النار، وتسلق غيرهم إلى داخل البيت عن  
طريق السطح فوجدوا القناصة، وكانا رجلاً وامرأة، فقتلوهما فوراً»<sup>(١)</sup>.

ورغم مرور ثمانية قرون بين الحملة الصليبية الأولى التي أطلقها بطرس  
الناسك. وبين الحملة التي أطلقتها الثورة الفرنسية .. فإن سلوك الجند في  
الحمليتين لم يختلف كثيراً. ولعلنا نجد تشابهاً عجباً بين الرسالة التي بعث بها  
المنتصرون في القدس منذ سبعمائة عام إلا عامًا واحدًا، إلى البابا الذهبي  
«أربان» يبشر بأن «خيلنا تغوص إلى ركبها في دماء الشرقيين في بيت المقدس» .  
وبين رسالة «ادجوتاتن جنرال بواييه» أحد هيئة أركان الحرب العامة الذي كتب  
لوالديه يقول:

«حين دُحر المدافعون على جمع الجوانب، احتموا بإلهمهم ورسولهم،  
فملاؤوا الجوامع، وذُبح الرجال والنساء، الكبار والصغار، وحتى الأطفال، عن  
بكرة أبيهم. وبعد نحو أربع ساعات هدأت سورة جنودنا في النهاية»<sup>(٢)</sup>. وكتب  
جندي آخر في مذكراته: «ظننا أن المدينة استسلمت، وأشد ما أدهشنا أن ينهال

---

(١) بونابرت ص ٩٦ «ذلك هو الحادث في رواية بوريين (المذكرات ١ - ٢٦١)، أما بونابرت  
فيقول إنه لم يكن في البيت سوى رجل واحد محاط بست بنادق. (الحملة المصرية  
والسورية - في رسائل نابليون، الأول ٢٩ ص ٤٣٤).

(٢) بونابرت عن: Correspondance P.158

علينا رصاص البنادق ونحن نمر أمام أحد المساجد . . فأمرنا قائد اتفق وجوده هناك أن نقتحم باب المسجد ولا نبقي على أحد فيه . وهكذا هلك الرجال والنساء والأطفال بحد السناكي . . ولكن لما كانت العواطف الإنسانية أقوى من الانتقام . فقد توقفت المذبحة حين تعالت أصواتهم طلباً للرحمة . فاستحيينا ثلثهم<sup>(١)</sup> . وليس هناك أبداع من تعليق «هيرولد» على «المهمة الحضارية والرسالة التحريرية» التي كان يجري تنفيذها في نساء وأطفال مصر بحد السناكي . يقول: «والمديون غير مفروض فيهم أن يطلقوا النار على الجنود . وعمل الفرنسيين قد يرر، حتى إذا أخذنا بقواعد الحرب المتعارف عليها بين الأمم التي تُسمى متحضرة . وقد تلقى المسلمون، الجاهلون بقواعد حرب المتحضرين درساً نافعاً . كذلك تعلموا أن المرء يجب ألا يخلط بين الناس، فيحسب محرريه أعداء<sup>(٢)</sup>!»<sup>(٣)</sup> .

وعلى طول الطريق من الأسكندرية إلى القاهرة، كان جنود الراية المثلثة الألوان يواصلون مهمتهم التعليمية ورسالتهم التحضيرية!  
«يقول الجاويش فرانسوا: إن قرية رفضت إمداد الفرنسيين بالبضائع التي طلبوها فُضرب أهلها بحد السيف وأُحرقت بالنار، وذُبح وأُحرق ٩٠٠ رجل وامرأة وطفل، ليكونوا عبرة لشعب همجي نصف متوحش»<sup>(٤)</sup> .

---

(١) بونابرت عن : Millet P.44

(٢) بونابرت .

(٣) وقد أنصف المترجم إذ شفع هذه الجملة «بتوضيح» قال فيه : «واضح سخرية المؤلف . للمترجم كل الحق في توضيح هذه البديهة لأن بعض الذين ابتليت بهم أمتنا أخذوها على محمل الجد، وأنشأوا نظرية عن المهمة التحضيرية لجيش التحرير الفرنسي!

(٤) بونابرت عن Francois I 203

وقد يكون «فرانسوا» مغاليًا في تقدير عدد الضحايا، ولكن هذا المشهد كان يقع مرارًا وتكرارًا، ويصف الكولونيل «لوجيه» مشهدًا منها في يومياته، فيقول في ٢٦ سيدور (١٤ يوليو): وصلنا إلي قرية «نكلة»، وكانت فرقتا «بون وفيال» تعملان فيها النهب والسلب، وأحدثت صيحات الرجال وولولة النساء ضجيجًا رهيبًا. وتسلفت النساء أسطح منازلهن. وكلما رأين فرنسيًا على صهوة جواد نادينه وأظهرن فجيعتهن بالتلويح خلفًا وأمامًا بطرح يمسكنها بكلتا اليدين، ثم يختمن شكواهن «بالتعديد» الباكي. كل هذا يحدث تحت بصر القائد الأعلى<sup>(١)</sup>.

ويقول «هيرولد»: «ليس لدينا دليل على أن «بونابرت» كان يستمتع بأعمال الثأر أو الانتقام أو يمقتها، فلا هو بالقاسي ولا الرحيم، ولا هو بالوحشي ولا الرقيق الطبع. ولكن العدوان في رأيه يجب أن يعاقب، لئلا يكون إهمال عقابه تشجيعًا له؛ ومن ثم كانت جماعات وقرى برمتها تُنهب وتُحرق بأمره، وقطعان الغنم والماشية - وهي مورد الرزق الوحيد لقبائل البدو- تُنتزع منها، والراءوس تطيح بالعشرات».

---

(١) بونابرت عن: LA Jonquiere II . 162

## محبتنا السلطان العثماني

الفرق بين حملة لويس التاسع وحملة نابليون الأول، أو بين الغزوة الصليبية وغزوة الثورة الفرنسية، هو أن الثانية كانت تتمتع بقدره هائلة على النفاق والدجل والادعاء. فلم يسجل التاريخ قط منشوراً صليبيّاً يتحدث عن الخير والنوايا الطيبة التي يضمورها الغزاة لسكان البلاد المنهوبة . . المقتولين والمحروقين!

ولكن نابليون بعد أن أخذ مقاومة المدينة بالرصاص والسناكي والقتل والحرق . . قام بتوزيع منشوره الشهير، ولم يكن لدى المصريين الذين بقوا أحياء من سكان الأسكندرية حاجة إلى قراءة المنشور حتى لو أتيحت لهم الفرصة . . فقد كانوا يرون المهمة التحريرية رأي العين وليس من رأى كمن قرأ . . ولكن يبدو أن بعض حفدة «التراجمة» الذين استأجرهم كليبر، والذين صاغوا المنشور بلغة عربية ركيكة يحاولون الآن وبعد كل هذه السنين التي عشناها، في ظل «الرسالة الحضارية» للغرب الاستعماري، يحاولون اليوم الدفاع عن مهمة أجدادهم بإعطاء أهمية خاصة لهذا المنشور، ووصفه بأنه وثيقة خطيرة تعلن تحرر المصريين وقوميتهم . . . إلخ، مع أن نابليون نفسه وصفه في سانت هيلانة «بأنه قطعة من الدجل ولكنه دجل من أعلى طراز»<sup>(١)</sup>، «وأعترف

---

(١) بونابرت عن: LAS Cases I . 504



أنه على الإنسان أن يصطنع الدجل في هذه الدنيا؛ لأنه السبيل الوحيد إلى النجاح»<sup>(١)</sup>.

ولنلق نظرة على هذا الطراز الرفيع من الدجل حتى يمكن أن نناقش الطراز غير الرفيع الذي يتعرض له تاريخنا في أيامنا هذه:

«بسم الله الرحمن الرحيم، لا إله إلا الله، لا ولد له، ولا شريك له في ملكه».

وهكذا نرى التخلي عن رسالة تحضيرنا منذ السطر الأول. فأول لقاء بيننا وبين الغرب «العلماني» يبدأ بالبسملة! بل هاهو نابليون يحاول أن ينفذ إلى ضمائرنا بإشهار إسلامه! والنص بالذات على أن الله لا ولد له!

«من طرف الفرنساوية المبني على أساس الحرية والتسوية، السر عسكر الكبير أمير الجيوش الفرنساوية بونا برته، يعرف أهالي مصر جميعهم أن من زمان مديد الصناجق الذين يتسلطون في البلاد المصرية يتعاملون بالذل والاحتقار في حق الملة الفرنساوية، ويظلمون تجارها بأنواع الإيذاء والتعدي، فحضر الآن ساعة عقوبتهم، وأخرنا من مدة طويلة هذه الزمرة المماليك المجلوين من بلاد الأبازة والجراكسة، يفسدون في الإقليم الحسن الأحسن الذي لا يوجد في كرة الأرض كلها. فأما رب العالمين القادر على كل شيء فإنه قدم حكم على انقضاء دولتهم. يا أيها المصريون قد قيل لكم إنني ما نزلت بهذا الطرف إلا بقصد إزالة دينكم، فذلك كذب صريح فلا تصدقوه. وقولوا للمغترين إنني ما قدمت إليكم إلا لأخلص حقاكم من يد الظالمين، وإنني أكثر من المماليك أعبد الله سبحانه وتعالى، وأحترم نبيه والقرآن العظيم. وقولوا أيضاً لهم إن جميع الناس متساوون عند الله، وإن الشيء الذي يفرقهم عن بعضهم هو

---

(١) بونا برت عن: Gourgaud II . 261-66

العقل والفضائل والعلوم فقط. وبين المماليك والعقل والفضائل تضارب، فماذا يميزهم عن غيرهم حتى يستوجبوا أن يمتلكوا مصر وحدهم ويختصوا بكل شيء أحسن فيها، من الجواري الحسان والخيل العتاق والمساكن المفرحة. فإن كانت الأرض المصرية التزامًا للماليك فليرونا الحجة التي كتبت لهم. ولكن رب العالمين رءوف وعادل وحليم. ولكن بعونه تعالى من الآن فصاعدًا لا يبأس أحد من أهالي مصر عن الدخول في المناصب السامية، وعن اكتساب المراتب العالية؛ فالعلماء والفضلاء والعقلاء بينهم سيدبرون الأمور، وبذلك يصلح حال الأمة كلها. وسابقًا كان في الأراضي المصرية العظيمة والخلجان الواسعة والمتجر المتكاثر. وما أزال ذلك كله إلا الظلم والطمع من المماليك. أيها المشايخ والقضاة والأئمة والجرجية وأعيان البلد، قولوا لأمتكم إن الفرنساوية هم أيضًا مسلمون مخلصون. وإثبات ذلك أنهم قد نزلوا في رومية الكبرى وخربوا فيها كرسي البابا الذي كان دائمًا يحث النصارى على محاربة الإسلام. ثم قصدوا جزيرة مالطة وطردها منها الكوالرية الذي كانوا يزعمون أن الله تعالى يطلب منهم مقاتلة المسلمين. ومع ذلك الفرنساوية في كل وقت من الأوقات صاروا محبين مخلصين لحضرة السلطان العثماني وأعداء أعدائه، أدام الله ملكه».

وهكذا نرى أن الغزوة الحضارية لم تكتف فقط بتملق إسلامنا؛ بل حاولت أن تثير فينا مشاعر الحرب الصليبية من جديد، بتذكيرنا بعبادة الصليبيين (الآخرين)، والتحجب إلينا بقتل النصارى وتخريب كرسي «البابا»، «الذي كان دائمًا يحث النصارى على محاربة الإسلام»! كما لم يفتهم -في الطريق- إنزال القصاص بفرسان مالطة، «الذين كانوا يزعمون أن الله يطلب منهم مقاتلة المسلمين»!

تتابع المنشور:

«ومع ذلك إن المماليك امتنعوا عن طاعة السلطان غير ممثلين لأمره، فما أطاعوا أصلاً إلا لطمع أنفسهم. طوبى ثم طوبى لأهالي مصر الذين يتفقون معنا بلا تأخير؛ فيصلح حالهم وتعلو مراتبهم. طوبى أيضاً للذين يقعدون في مساكنهم غير مائلين لأحد الفريقين المتحارين، فإذا عرفونا بالأكثر تسارعوا إلينا بكل قلب، لكن الويل ثم الويل للذين يعتمدون على المماليك في محاربتنا؛ فلا يجدون بعد ذلك طريقاً إلى الخلاص ولا يبقى منهم أثر.

المادة الأولى: جميع القرى الواقعة في دائرة قريبة بثلاث ساعات عن المواضع التي يمر بها عسكر فرنساوية . . فواجب عليها أن ترسل للسر عسكر من عندها وكلاء. كيما يعرف المشار إليه أنهم أطاعوا وأنهم نصبوا علم فرنساوية الذي هو أبيض وكحلي وأحمر.

المادة الثانية: كل قرية تقوم على العسكر فرنساوي تُحرق بالنار.

المادة الثالثة: كل قرية تطيع العسكر فرنساوي أيضاً تنصب صنجق السلطان العثماني محبنا، دام بقاؤه.

المادة الرابعة: المشايخ في كل بلد يختمون حالاً جميع الأرزاق والبيوت والأملاك التي تتبع المماليك، وعليهم الاجتهاد التام لئلا يضيع أدنى شيء منها.

المادة الخامسة: الواجب على المشايخ والعلماء والقضاة والأئمة أنهم يلازمون وظائفهم، وعلى كل أحد من أهالي البلد أن يبقى في مسكنه مطمئناً، وكذلك تكون الصلاة قائمة في الجوامع على العادة. والمصريون بأجمعهم ينبغي أن يشكروا الله سبحانه وتعالى لانقضاء دولة المماليك، قائلين بصوت عالٍ: أدام الله إجلال السلطان العثماني، أدام الله إجلال العسكر فرنساوي،

لعن الله المماليك، وأصلح حال الأمة المصرية.

تحريرًا بمعسكر الأسكندرية في ١٣ شهر سيدور سنة ١٢١٣ من إقامة الجمهور الفرنسي، يعني في آخر شهر المحرم سنة هجرية. اهـ بحروفه<sup>(١)</sup>.  
وإذا كان نابليون قد وجد في المنشور «دجلًا من أعلى طراز»، فلعله على حق باعتبار تاريخ صدوره. ولكن هذا الدجل أصبح مألوفًا في كل غزوة استعمارية على الطراز الغربي؛ بل نكاد نجد نفس الألفاظ وذات اللغة الركيكة في المنشورات التي وزعها عدوان ١٩٥٦ على بورسعيد، وفي بيانات «جيش الدفاع» العدواني الإسرائيلي، التي تمتاز بلغتها الأفضل!

وما من مؤرخ جاد يتوقف عند مثل هذه المنشورات، أو يحاول أن يستشف منها تطورات، أو يتعرف منها على النوايا الحقيقية للمستعمرين؛ فهي ليست أكثر من دجل، وأهميتها التاريخية أنها تعكس مستوى فهم مصدريها لعقلية واتجاهات وميول الموجهة إليهم هذه المنشورات، وغالبًا ما يكون هذا الفهم خاطئًا وقاصرًا.

وعلى أية حال فإن نابليون كان يعتقد أن غزوه لمصر يمكن أن يتم برضاء الباب العالي، أو على الأقل يمكن لهذا الغزوة ألا تثير غضب السلطان أو تسبب عداوته لفرنسا، فقد فكر فعلاً في إرسال «تاليران» لإقناع الباب العالي بأن فتح مصر يتم لمصلحة تركيا. والمنشور يؤكد على صداقته للسلطان، ويعدد جرائم المماليك في حق السلطان. ومعروف أن من أهم أسباب الحملة أن فرنسا كانت تعتمد في حماية مصالحها في مصر على السلطان الذي لا قوة له، بينما كان الإنجليز أعرف بالسلطة الحقيقية في مصر؛ لذلك وقعوا معاهدة مع البكوات

(١) الجبرتي ج ٣.

المماليك، كانت أجدى من كل صداقة فرنسا مع الباب العالي<sup>(١)</sup>. ولعلها أول مرة تُجبر فيها السلطة العسكرية القرى المصرية على رفع الصنجق العثماني، ولا نظن أنه رُفع في الريف المصري على نحو جدي قبل الحملة الفرنسية؛ فمنذ حملة حسن باشا القبطان كان هذا أول تذكير عنيف للمصريين بأنهم يتبعون الباب العالي!

أما ما هو تأثير هذا المنشور في المصريين؟ فالثابت أن الجماهير الشعبية لم تقبله؛ فلا هي قبلت أن تكون من المصريين «الذين يتفنون معنا بلا تأخير فيصلح حالهم وتعلو مراتبهم»، ولا «الذين يقعدون في مسكنهم غير مائلين لأحد من الفريقين المتحاربين، فإذا عرفونا بالأكثر تسارعوا إلينا بكل قلب». فعندما زحف «علم فرنساوية» الذي هو «أبيض وكحلي وأحمر» وقف المصريون ينتظرون أن يؤدّي المماليك دورهم التاريخي الذي نالوا بموجبه حق نهب وسلب مصر، ألا وهو القتال عن مصر ضد الغزو الإفرنجي. وتفرغ العامة -حيث وجد المماليك- لأداء دورهم التاريخي في الدعاء والصياح والأذان والتموين.

ويشهد «هيرولد» للعامة المصريين بأنهم بذلوا أقصى جهدهم، في حدود المقاومة المسموح لهم بها، في ظل احتكار المماليك لمهنة السلاح. يشهد «هيرولد»: «لو كانت المعارك تكسب بالضجيج أو كان في الإمكان نقل الحيرة

---

(١) ورأى «مورهيد» في هذا البيان الذي أعدّه نابليون قبل غزو مصر ووزع بعد فتحها أنه: «من أعمال الرياء والخديعة، مع المبالغة والإسفاف الخارق في النفاق، وهو أسلوب صار مألوفاً لشعوب العالم أجمع في الدعاية السياسية في القرن الحالي». ويرى أن بذرة الصدق الوحيدة في هذا البيان هي أن نابليون كان يعتقد في هذه المرحلة «بأنه من الجائز أن يكسب العثماني إلى صفه».

والاضطراب إلى صفوف لأعداء .. كان للمصريين تفوق حاسم على الفرنسيين»<sup>(١)</sup>.

فلما دارت الدائرة على المماليك وعجزوا عن أداء مهمتهم وفروا هارين، بل وقبلوا بعد ذلك العمل تحت حماية الفاتح الجديد .. حمل العامة مسئوليتهم، وسجلوا صفحة رائعة في سفر المقاومة العربية ضد الغزو الأوروبي.

أما تأثير المنشور في «النخبة» التي تتعرض الآن لحملة افتراء تطعن في وطنيتها .. فلا شك أن الجبرتي هو خير من يعبر عن مشاعر هذه النخبة، التي لم تترد لحظة واحدة في تحديد موقفها، واختيار معسكرها كما سنرى، ويرى «مورهد»: «وأما حديث الفرنسيين الثوري عن الحرية والإخاء والمساواة، فلم يكن في نظر المصريين إلا شقشقة لسان. وتلك حقيقة كان على «بونابرت» أن يتعلمها عملياً على يد المصريين؛ فالأئمة المصريون والشيوخ الدينيون -الذين حيرهم وأثار ارتباكهم واضطرابهم شيء كثير مما أبداه الفرنسيون في حملتهم- لم يُخدعوا دقيقتين اثنتين في حقيقة ذلك الإعلان الذي نشره «بونابرت»، زاعماً أنه ما جاء بجيوشه إلى مصر إلا ليخلصهم نير المماليك؛ إذ أدركوا بدهاتهم السديدة أنه إنما يريد انتزاع السلطة لنفسه، ولذلك ضنوا عليه بالصدقة والتعاون، فلم يستطع أن يقيم ما يحلم به من مشاركة المصريين للفرنسيين في

---

(١) ولا شك أن «هيرولد» قد استوحى ملاحظته هذه عن عدم جدوى الصياح، من تعليق الجبرتي الذي انتقد الصياح بقوله: «وكأنهم يقاتلون ويحاربون بصياحهم وجلبتهم؛ فكان العقلاء من الناس يصرخون عليهم ويأمرونهم بترك ذلك، ويقولون لهم إن الرسول والصحابة والمجاهدين إنما كانوا يقاتلون بالسيف والحرب وضرب الرقاب، لا برفع الأصوات والصراخ والنباح؛ فلا يستمعون ولا يرجعون عما هم فيه، ومن يقرأ ومن يسمع». [الجبرتي ج ٣]

أعباء الحكم والإدارة. فلم يكن في طبيعة المصريين -إذ ذاك<sup>(١)</sup>- أن يتعاونوا مع حاكميهم الطغاة، بل كانوا يؤثرون أن ينفضوا أيديهم منهم ويقاوموهم بأسلوبهم الدمث مقاومة سلبية قوامها الانطواء على أنفسهم، وعدم الثقة بموظفي الحكومة وممثليها. وأما الحرية والإخاء والمساواة فكان للمصريين - في ذلك الحين- مفهومهم الخاص لها، فكانوا يمارسونها بطريقتهم المتوارثة في مساجدهم ووراء أبواب بيوتهم المغلقة، حيث لم يكن لحكامهم شأن بهم، ولم يكن لهم شأن بحكامهم».

أليس من المشين حقًا أن يكون هذا الفهم متوافقًا لكاتب غربي، بينما يُصدِّع بعض المصريين والعرب رءوسنا بالحديث عن الدور التاريخي للمنشور السخيف؟! وعن آثار تعاون المصريين مع المحتلين!

أما الجبرتي، فرأيه سيئ في المنشور، إذ يصف موزعيه وحملته بأنهم «جملة من الأسارى الذين وجدوهم في مالطة، ومعهم منه عدة نسخ، ومنهم مغاربة، وفيهم جواسيس، وهم على شكلهم من كفار «مالطه» ويعرفون اللغات»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) رائع! تحفظ مرهيد: «إذ ذاك». ولكننا نطمئن أنه هذا الأسلوب لم يتغير، من جانب الجماهير على الأقل، وإن كان قطاع كبير من المثقفين -لأسباب سنشرحها مستقبلاً- قد تعفن إلى الحد الذي تعاون فيه مع الحاكمين الطغاة منذ محمد علي.

(٢) الجبرتي ج ٣. ولدينا وثيقة برأي الجبرتي في هذا المنشور، تغني عن كل نقاش في البحث عن تأثير هذا المنشور في «النخبة»، وذلك في الكتاب الذي ألفه بالاشتراك مع الشيخ حسن العطار. يقول الجبرتي: «وقد كانت الفرنسية حين حلولهم الأسكندرية كتبوا مكتوبًا وطبعوه وأرسلوا منه نسخًا إلى البلاد التي يقدمون عليها، تطمينًا لهم ومكيدة لثلاث تعصي البلاد وتحاربهم، فأوهموهم فيه أنهم قدموا من طرف السلطان، وأنهم جاءوا ليزيلوا عنهم الظلم؛ فكانت هذه أيضًا من المكاييد الحربية!». =

وقد أثبت الجبرتي نص المنشور «بحروفه» ولم يعلق عليه أكثر من هذا الوصف المشين للذين روجوه ووزعوه، والذي يغني عن التعليق. ولكن رأي الجبرتي في هذه المنشورات بصفة عامة ستتعرف عليه بعد قليل، وهو لا يخرج

= ثم ينبري للرد على المنشور وتفنيد ما جاء فيه من «الكلمات المفبركة، والتراكيب الملعبكة»، فيقول:

«قوله: (بسم الله الرحمن لا إله إلا الله لا ولد ولا شريك في ملكه) .. في ذكر هذه الجمل الثلاث إشارة إلى أنهم موافقون للملئ الثلاث، ومخالفون لهم؛ بل لجميع الملئ. قوله: (القادر على كل شيء) ومن قدرته الباهرة وآياته الظاهرة جلب هؤلاء الشياطين إلى مراتع الملوك والسلاطين، ورجوع الكرة عليهم، وقطع دابرهم ونواصيهم. قوله: (إني ما قدمت لكم إلا لكيما أخلص حقكم من يد الظالمين). هذه أول كذبة ابتدرها وفرية ابتكرها، ثم ترقى إلى ما هو أعظم من ذلك، رماه الله في المهالك. قوله: (وأحترم نبيه) معطوف على ما قبله من عطف الكذب على الكذب؛ لأنه لو أحترمه لآمن به وصدقه واحترم أمته. قوله: (والقرآن العظيم) معطوف على نبيه، وهذا كذب؛ فإن احترام القرآن تعظيمه، وتعظيمه بالتصديق بما جاء فيه، وأما التعظيم الحسي فهؤلاء قد شوهوا الكثير منهم يتغوط ويمسح بأوراق المصاحف، ويرميها ملطخة في الطرقات ومحل النجاسات؛ فإنهم لا يستنجون البتة، وجليلهم وحقيرهم يستعمل ما يجده من الأوراق. قوله: (فليوروا الحجة التي كتبها الله لهم) هذا من الجهل والكفر بمكان، فإن الله لا يملك للناس شيئاً بحجة يكتبها لهم».

رائع في التعبير عن تفوق الفكر الإسلامي عن تفكير أوروبا في القرون الوسطى. «قوله: (في المناصب السامية) أي المرتفعة، فيه احتراز عن دفع اللوم عنهم بتقليدهم مناصب الحكام الجلييلة للأسافل والرعا، كجعلهم برظلمين الطنجي، وهو المسمى عند العامة بفرط الرمان .. كتخدا مستحفظان».

هذا ما فهمته النخبة من ادعاء الفرنسيين العمل على شغل المصريين المناصب. «ومُنشئته [أي المنشور] ملعون، عَجَل الله لهم الويال والنكال، وأخرس معهم عضو المقال، وفرق جمعهم، وشتت شملهم، وأفسد رأيهم، وأخمد أنفاسهم، وهدم أساسهم».

من كتاب «مظهر التقديس».



عن رأي نابليون ومورهد؛ أي دجل وتغيير.

أما الرافي الذي يتمزق تحليله تحت وطأة تناقض مزعج بين «تطرفه» الوطني ومثاليته، وبين تأثره - في نفس الوقت - بأفكار وخرافات المدرسة الاستعمارية .. فهو يرى:

«أن فكرة إنشاء حكومة أهلية من المصريين هي أظهر ما في المنشور من الوعود، التي أراد أن يجتذب بها قلوب المصريين، والواقع أن نابليون في هذا المنشور قد استثار الروح القومية المصرية»<sup>(١)</sup>.

وبالطبع نحن نرفض هذا المفهوم؛ لأننا نعتبر أن الغزو هو الذي استثار الروح القومية، لا المناشير والوعود الجوفاء، ولا شك أنه توسّع شديد في تفسير العبارات، أن نقول إن المنشور يعد بإنشاء حكومة أهلية من المصريين. ولكن الرافي لا تفوته الإشارة إلى نقطة هامة في المنشور تغفلها المدرسة الاستعمارية في تعليقاتها وهي: «أن منشور نابليون مع ما فيه من الوعود والعبارات الجميلة قد حوى مبدأ التهديد والوعيد وإنذار المصريين باستهدافهم لأشد أنواع الأذى إذا هم لم يذعنوا للحكم الفرنسي، لأن إنذار القرى بإحراقها بالنار إذا هي خرجت على الجنود الفرنسية أمر لا يتفق والقواعد الإنسانية في معاملة الشعوب، ولم نر في منشورات نابليون للإيطاليين أثناء حروب إيطاليا تهديدًا من هذا النوع، وسيرى القارئ في خلال الفصول القادمة أن الفرنسيين قد استعملوا طريقة إحراق القرى في كثير من المواطن، فكان ذلك تنفيذًا لما حواه منشور نابليون من التهديد والوعيد، ولنا أن نفهم من هذا أن نابليون كان ينظر إلى الأمة المصرية بغير العين التي ينظر بها إلى الأمم الأوروبية».

---

(١) الرافي ج ١.

(افهموها بقى!) ويستنتج الرافي أن إشفاق نابليون وعيده بتهديده «وإنذاره الرهيب» كان «وحده كافيًا ليصرفهم (أي المصريين) عن الاطمئنان لوعود نابليون. وقد أورد «ريبو» في كتابه منشور نابليون وحذف منه هذه المادة وأشار إليها إشارة مهمة، ولعله تعمد حذفها ليكتم عن القارئ مبلغ ما فيها من القسوة والخروج على قواعد الحضارة الإنسانية»<sup>(١)</sup>.

وإن كان الرافي يتفق معنا، ولو على لهيب حرق القرى المصرية، والعقوبات الجماعية، في أن منشورات نابليون كانت عاجزة عن إقناع المصريين بأي مضمون تحرري إزاء ما يلمسونه بحواسهم الخمس من سلوكه الاستعماري البربري، إلا أننا لا نعتقد أن القارئ الأوروبي كان سينزعج كثيرًا إذا ما أثبت ريبو في كتابه نص الإنذار، أو أنه انزعج فعلاً عندما قرأ في مصادر أخرى تنفيذ الوعيد؛ لأن القارئ الأوروبي كان قد اعتاد منذ القرن السادس عشر، ومنذ أن انتصر الإنسان الأوروبي على إنسان العالم الثالث . . اعتاد الإنسان الأبيض حرق وإبادة هذا الإنسان الملون، واعتاد اعتبار أي تنكيل ينزل به غير مخالف للقيم الإنسانية؛ بل بالعكس جزءًا من رسالة الرجل الأبيض الإنسانية.

أما عن الذين أصدروا المنشور فقد رأينا كيف اعتبره نابليون: «قطعة من الدجل»، وكتب المندوب البحري جويير إلى وزير البحرية «لعلكم أيها الباريسيون تضحكون حين تقرأون هذا المنشور الإسلامي الذي وضعه قائدنا الأعلى، ولكنه لم يعبأ بكل سخريتنا من المنشور»<sup>(٢)</sup>. فلتترك إذن الجدل الذي هو من أعلى طراز، ولتتابع سلوك الحملة الفرنسية الذي لا يختلف كثيرًا عن سلوك سائر الغزاة، إلا فيما أضافته الحضارة الحديثة من وسائل إتقان القتل

---

(١) الرافي ج ١.

(٢) بونابرت عن: . P. 158 Correspondance De L'armee Francaise.

الجماعي، والتنكيل بالشعوب التي ترفض الاحتلال.

وبعكس صدق التوقعات السيئة للشعب المصري عن سلوك الفرنجة المحتلين .. خابت توقعات الجنود الفرنسيين؛ فالشعب الذي واجههم كان مختلفًا تمامًا عن الصورة التي جاءوا بها، أو التي روجت بينهم عن قصد، تشجيعًا لهم على تحمل مخاطر رسالتهم التحريرية والتحضيرية!

فنابليون الذي روعته مقاومة الأسكندرية والفلاحين على طول الطريق إلى القاهرة يكتب إلى حكومة الإدارة: «هذه الأمة تختلف كل الاختلاف عن الفكرة التي أخذناها عنها من رحالتنا، إنها أمة هادئة بأسلة معتزة بنفسها»<sup>(١)</sup>.

ويكتب أخوه: «إن في الشعب رباطة جأش مدهشة، فلا شيء يهزهم، وليس الموت عندهم أكثر من رحلة عبر المحيط عند الرجل الإنجليزي، أما طلعتهم فمهيبة، وسحننا نحن حتى أقواها وأبرزها ملامح تبدو كوجوه الأطفال إذا قيست بسحنهم».

وتمكن نابليون من شق طريقه إلى المدينة، بفضل التفوق الساحق لقواته، وتدخل الضابط التركي صاحب الخروفين، والمعجب بالمنشور، لإقناع الأهالي، رعية سلطانه، بعدم المقاومة والاستسلام للغزاة الجدد؛ فحمل رسالة نابليون التهديدية إلى الشيوخ وأعيان المدينة، وحضر هؤلاء لتسليم المدينة وحلف يمين الطاعة. وبينما استسلم الأعيان بمساعي المندوب التركي في الصباح، تأخر استسلام «محمد كريم» إلى اليوم التالي. وثبتته نابليون في منصبه كحاكم للمدينة.

ولكن «محمد كريم» لم يضم أية نية للتعاون أو الاستسلام. كان ذلك واضحًا في ملامحه التي استشف منها «فيفان دينون»: «تبينت في التعبير الذي

---

(١) بونابرت عن: Correspondance IV. 217.

ارتسم على وجه ذلك الرجل، خداعًا ونفاقًا، هزته ثقة القائد الأعلى،  
وسماحته، ولكنها لم تقهره».

ويخطئ «يفان دينون» مرة أخرى في فهم الروح الإسلامية، والصلابة  
المصرية، فيظن أن رفض «محمد كريم» ينبعث من مجرد سوء تقدير لتفوق  
الغرب المادي، فيفسر ملامحه الخادعة هذه بأنه «لم يكن قد عرف بعد مدى  
مواردنا، ولا تأكد من أن ما وقع لم يكن نتيجة تهوئش فقط؛ ولكنه حين رأى أن  
٣٠,٠٠٠ جندي ومدفيعتهم قد أنزلوا إلى البر، لم يأل جهدًا في الالتصاق  
ببونابرت، ولم يبرح مقر القيادة. وكان بونابرت قد ذهب إلى فراشه ومحمد  
كريم لا زال في الحجرة المجاورة»<sup>(١)</sup>.

هكذا ظن «يفان» وربما نابليون نفسه. ولكن الحقيقة كانت مخالفة تمامًا  
لهذا التصور، فكما قال «هيروولد» معلقًا على ظن «دينون» هذا: «ولكن الذي  
تبين فيما بعد أنه كان مخادعًا حتى في ولائه هذا».

وبدأت قوات «نابليون» تشق طريقها إلى القاهرة وسط «شعب معادٍ  
متعصب، عديم الثقة، سهل الانفعال»<sup>(٢)</sup>. (كما يصفه مؤرخ غربي يعيش  
ويكتب في الستينيات من القرن العشرين، رغم معلوماته المدهشة في وفرتها  
وصدق معظمها، إلا أنه لم يستطع أن يتخلص من مفاهيم الحضارة الغربية  
وصليبيتها وميراثها المعادي).

ورغم المنشور الإسلامي الذي وزعه نابليون، فإن استجابة البدو لنداء  
مشايخ القاهرة، كانت أقوى وأفضل، فقد بادروا إلى قطع مساوماتهم التجارية

---

(١) بونابرت عن: Denan I . 27.

(٢) بونابرت.

مع جيش نابليون، فور تلقيهم أمراً بالجهاد من مشايخ القاهرة، «وبدأوا يطاردون الجيش الغازي»<sup>(١)</sup>.

ويبدو أن ظروف الزحف القاسية عبر الصحراء وفي فصل القيظ وبالذات في الشهر الملتهب (يوليو) كانت تغري أفراد الجيش بالتخلف قليلاً، أو التباطؤ في السير، وكان بعض هؤلاء المتخلفين يقع في أسر قوات البدو المطاردة، كرهاً دون مقاومة جادة من جانبه، فقد كان لدى أسريه ماء وغذاء، وكانوا بدوياً «متخلفين»، لا يقتلون الأسرى، بعكس ما كان ممثل الثورة الفرنسية ورمز أوروبا -التألق والمدنية- يفعل بالأسرى والرهائن.

ولمواجهة تفشي حالة الرغبة في الأسر هذه، عمدت القيادة إلى ترويح أو إلى تضخيم أبناء تخيف بها غلمان فرنسا، الذين جندهم نابليون وجاء يفتح بهم الشرق. كانت هذه الأنباء المروعة تتحدث عن ممارسة البدو اللوطة مع الأسرى من الجنود الفرنسيين. نفس القصة التي سيحكىها لورنس بعد ذلك بقرن وربع قرن، ولكن عن الجيش التركي! دون أن ينجح ذلك في وقف ولع المستشرقين بالشرق!

وحتى لو صحت هذه الروايات التي يهتم بها -ويا للغرابة- مؤرخ أمريكي<sup>(٢)</sup> اهتماماً بالغاً وفي عام ١٩٦٢! بل ويفسرها تفسيراً يتسم بالعنصرية إذ يقول: «ويصعب تفسير سلوك قوم يتغذون بلبن الإبل طوال العام».

ولا ندري بماذا يفسر وجود ١٣ مليون لوطي في الولايات المتحدة، لم يذوقوا لبن الإبل طوال الفترة التي عاشها إنسان الغرب عل ظهر هذا الكوكب؟! على أيه حال -وبمقاييس الحضارة الغربية- كان هؤلاء البدو يسبقون رفاق

---

(١) بونابرت.

(٢) كرستوفر هيروولد.

السلاح الأمريكيين بأكثر من فارق القرن ونصف القرن الذي عيرنا به نفس الكاتب! أو كانوا في نفس المستوى الحضاري لنابليون الذي يروي عنه «هيرولد» أنه انتهر جندياً أسيراً غلبه التأثر وهو يروي ما فعله به البدو. فانتهره نابليون قائلاً: «وما يبكيك . . أهذا كل ما تثير حوله هذه الضجة أيها الغبي؟ لقد دفعت ثمن إهمالك، وكان يجب أن تلزم وحدتك، والآن كف عن البكاء وأجب عن أسئلتني»<sup>(١)</sup>. واستنكر نابليون عفة أحد الرماة الفرنسيين الذي آثر الموت. ولا شك أن نابليون كان يفضل أن يعود إليه جميع الجنود أحياء ليواصلوا مهمتهم التحضيرية والتحريرية. بل لعله كان يرى أن هذه المعاملة التي يشنع بها المؤرخ الغربي اليوم لا تفقد مقاتليه القدرة على قتل المماليك والمصريين، وهي كل ما كان يعنيه من كفاءات الجنود.

وإن صحت ادعاءات الفتيان الفرنسيين -ضباطًا وجنودًا- عن معاملة البدو لهم . . فهي تنتقص من ادعاءات المدرسة الاستعمارية التي يقول تلاميذها إن الحملة الفرنسية أحدثت انقلاباً جنسياً في مصر، فنقلت اهتمام المصريين من «الغلمان إلى النساء»<sup>(٢)</sup>!

إن هذا الادعاء يتهافت، فلو صحت الروايات الفرنسية، لكان لنا أن نفترض أن «اللوطة» قد شهدت موسمًا من أكثر مواسمها رواجًا وازدهارًا مع آلاف الفتيان الفرنسيين، يكون وهم يحكون مغامراتهم في خيمة البدو . . «وسر عسكرهم» ينهائم عن الأسى والأسف على مثل هذه «الأمر البسيطة». على أية حال سواء أكان استجابة لنداء الجهاد أم طلبًا للبشرة البيضاء في جنود الثورة الفرنسية . . فقد استمرت مطاردة البدو للجيش الفرنسي «طوال

---

(١) بونابرت عن: Bourienne I. 261.

(٢) كما يتباهى لويس عوض.

الطريق من الأسكندرية إلى القاهرة». و«منعًا لتخلف المتخلفين . . . صدرت الأوامر للوحدات بأن تسير في مربعات بدلاً من الطوابير»<sup>(١)</sup>. ورغم ذلك تخلف كثيرون لأنهم ماتوا من ضربة الشمس، أو أرادوا الموت. «أما الذين ظلوا على قيد الحياة فقد قتلهم البدو أو أسروهم»<sup>(٢)</sup>.

وكان اللقاء الأول بين الجيش الفرنسي وقوات المماليك الرئيسية عند شبراخيت، ورغم أن نابليون قد أمر بعزف المارسييليز: «لأنه كان عليماً بتأثيره في الجنود، فهذا النشيد الرائع يثير شجاعة الجند ويلهب وطنيتهم»<sup>(٣)</sup>. إلا أن الذهب والجواهر في ملابس المماليك كانت أقوى تأثيراً من المارسييليز في إلهاب حماس جيش التحرير الفرنسي؛ فما إن رأوا فخامة ثياب المماليك واكتشفوا مدى الثروة التي يحملونها معهم في ميدان القتال حتى التهبت حماستهم للفور بها، «ومن تلك اللحظة صمموا على الظفر بهذه المغانم من أعدائهم»<sup>(٤)</sup>.

وبالطبع لم تقتصر حماسة جيش التحرير على نهب المقاتلين وسلب جثثهم، بل واصلوا مهمتهم التحضيرية حيثما أتحت لهم الفرصة. «وكان معظم الضباط قد استسلموا لما يقوم به جنودهم من أعمال النهب والسلب؛ لأن نظام التموين انهار فعلاً. وكان الضباط العاجزون عن النهب يرقبون رجالهم في شيء من الحسد، وهم يشوون ما سرقوا من حمام ودجاج وخراف»<sup>(٥)</sup>.

---

(١) بونابرت.

(٢) بونابرت.

(٣) بونابرت عن: Vertrai P. 48.

(٤) بونابرت عن Desvernois P.118.

(٥) بونابرت عن: La Jonquiere II. 170.

وكان اللقاء الثاني بين الشرق في أبشع صور تخلفه ممثلًا في مراد بيك،  
والغرب في قمة تفوقه ممثلًا في نابليون، عند إمبابة.

فقد جاء مراد بأوهام الشرق عن قوة الغرب، التي زعزعتها بدون شك أنباء  
المعارك التي سبقت إمبابة؛ ولكن الوقت كان متأخرًا جدًّا، للندم على ضحكته  
التي أطلقها عندما حذره قنصل النمسا من احتمال غزو فرنسي، وكان رد مراد:  
«ماذا تريد من إخافتنا من الفرنسيين؟ أليسوا أشباه الخوارج الذين نراهم بيننا؟  
إنه ليكفيني إذا نزلوا إلى سواحل مصر في مائة ألف من رجالهم أن أبعث للقائهم  
ببعض صغار المماليك؛ ليقطعوا رءوسهم بحد الركاب».

نعم بحد الركاب . . فلا حاجة لاستخدام السيف! ولما ألحَّ القنصل الذي  
كانت تحركه على الأغلب ثارات «أنطوانيت» ملكة فرنسا النمساوية . . «جامل  
مراد القنصل، بأن أرسل إلى الأسكندرية قنطارين من البارود»<sup>(١)</sup>.

ويعلق «مورهد» على غفلة مراد التاريخية بقوله: «ولم يكن مراد بيك  
وحده في الانسياق إلى هذه الأوهام، فقد انقضت قرون طويلة على انتهاء  
الحروب الصليبية بالفعل، وقد استقر في أذهان الناس - في طول الإمبراطورية  
العثمانية وعرضها- أن أولئك المسيحيين الغربيين محاربون فاشلون، وأن  
قيادتهم لا خبرة لها بفنون القتال. وقد لخص الأستاذ «توينبي» الموضوع  
بوضوح شديد، حين قال: «إن المفارقة الحريفة في الموضوع كله، أن  
الفرنسيين كانوا - في الواقع- قد هبطوا مصر من قبل بنية غزوها، وذلك في  
القرنين الثاني عشر والثالث عشر، في زمن كانوا فيه أدنى مرتبة من الشرقيين من  
حيث الحضارة العامة، ومن حيث إجادتهم لفن القتال؛ فالفارس الفرنسي في

---

(١) الرافي ج ١.



العصور الوسطى كان صورة ممسوخة - وأقل خبرة وبراعة- من الفارس المملوك، ولذا حاقت به الهزيمة المرة عندما أقدم على مواجهة المماليك في ساحة القتال. ورجع عن عزمه عن غزو مصر، واعتبر التفكير في ذلك غير مجد، وقد ظل المماليك مدة خمسة قرون ونصف قرن على حالهم (فيما عدا أنهم تخلوا عن قسيهم المجلوبة من آسيا الوسطى، واستخدموا البنادق الإنجليزية الطويلة) وقد خيل إليهم -بطبيعة الحال- أن الفرنسيين لم يتغيروا إلا بمقدار ما تغيروا هم أنفسهم؛ ولذا فإنهم عندما سمعوا بأن نابليون اجترأ على النزول في الإسكندرية، حسبوا أنهم سيذيقونه ما أذاقوه من قبل للقديس لويس (لويس التاسع ١٢٤٩م)، وهكذا ركبوا خيولهم وهم خليون البال، وانطلقوا وفي نيتهم أن يطأوا الغزاة تحت سنابك خيولهم<sup>(١)</sup>.

«كانت مصر غير متأهبة إطلاقاً لصدمة نزول الجيوش الفرنسية على أرضها. ولم يكن لديها سبيل لمعرفة أن هذا الغزو لا يشبه في شيء أي غزو حدث للبلاد في الماضي، وأن هذه الحملة تعني انهيار العصور الوسطى في الشرق الأدنى».

«إن سوء طالع المماليك قضى أن يكون لقاءهم الأول مع الغرب ضد جيش تحت قيادة أعظم عسكري في زمنه كله. ولكن الفرنسيين ما كانوا ليعجزوا عن تدمير مثل هذا العدو البدائي والقضاء على شوكته، ولو لم يكن نابليون هو القائد. . . فقد كان الفرنسيون -في ذلك الحين- متفوقين على أعدائهم هؤلاء، في سائر فنون القتال ومعدات الحرب، ومن حيث التدريب والتنظيم، تفوقاً لا حد له، بحيث كانوا يبدون لهم وكأنهم مخلوقات خارقة للطبيعة»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) مورهد، عن مقدمة توينبي لكتاب شفيق غربال «بداية المسألة المصرية».

(٢) مورهد.

وارتكب «مراد بيك» كل الأخطاء الممكنة، ولو أن نتيجة المعركة - كما رأينا - كانت مقررة سلفاً (رغم اعتراضات هيرولد) بين ٢٥، ٠٠٠ جندي فرنسي، وأقل من ربعهم من الفرسان المماليك . . لم يكن نابليون بحاجة إلى مربعات، كان لديه من الجنود ما يكفي لعمل مربع فرنسي حول كل فارس مملوكي .

وسُحقت قوة المماليك بعملية عسكرية سهلة، تخللتها بعض بطولات من آخر فرسان العصور الوسطى .

وعكف جنود «ديزيه ورينيه» - كما يقول «هيرولد» - على تجريد جثث الأعداء المهزومين وسلب ما تحمله من غنيمة، وقد «ظفر الملازم ديفرنوا بعمامة صفراء مصنوعة من الكشمير، وأكثر من خمسمائة قطعة نقود ذهبية مخيطة في طربوش عمامته (عمامة المملوك الذي استشهد) وسيف رائع رصع غمده وطرف مقبضه بالذهب، ومقبضه مصنوع من قرن الخريت، وسلاحه من الصلب الدمشقي»<sup>(١)</sup> . كل هذا كان من جثة مملوك متقدم في السن، أبيض اللحية، قاتل ببطولة، أو بعبارة أدق اندفع إلى الذبح داخل صفوف الفرنسيين ببطولة أدهشت جنود الثورة الفرنسية، وهم يندفعون من طوابيرهم لتحطيم رأس المملوك الشيخ الذي كان يزحف على يديه وركبتيه ولحيته تكنس الأرض بعدما سقط جواده<sup>(٢)</sup> وأصر هو على الاندفاع داخل المربعات الفرنسية لقتل «ديفرنوا» وعرقلة «تحرير» مصر!

«وعكف الجنود في الأيام التالية للمعركة على تصيد الجثث من النيل، وقد وجدوا مع كثير منها ٢٠٠-٣٠٠ قطعة نقود ذهبية. وكانت الأجسام العارية

---

(١) بونابرت عن : Desvernois P.124.

(٢) هل يكون هو أيوب بك الدفتردار؟

تُقدف في الماء ثانية بعد تجريدها مما تحمل، تنقل نبأ هزيمة المماليك إلى البحر المتوسط»<sup>(١)</sup>.

ولكن الجثث العارية المسلوحة المنهوبة دون أي احترام للموت، كانت تنقل أيضًا إلى مئات القرى الواقعة على النيل، وحدة السلوك في كل من الجيشين: التتري، والجيش الفرنسي ذي الراية المثلثة الألوان. ولم يكن هناك مبرر واحد للذين يرون الجثث العارية لكي يتوقعوا من الغزاة الجدد سلوكًا حضاريًا مختلفًا عن سلوك الانكشارية في أحط مراحلها.

أما في القاهرة حيث كان اتجاه النيل لا يسمح بوصول الجثث . . فقد كان الإحساس بالكارثة لا يقل عن إحساس القرى الممتدة من الأسكندرية إلى إمبابة، والتي أسعدها الحظ برؤية الراية المثلثة الألوان. كان المصريون العائدون إلى المدينة «في بكاء ونحيب يلطمون وجوههم ويقولون: يا ويلنا قد وقعنا في أسر الإفرنج»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) بونابرت.

(٢) نقولا الترك.



## الفصل الثالث

### المدفع والمنشور



## الدجال يدخل القاهرة

لا شك أنه من دلائل الانهيار العام لواقعنا الحاضر أن أمتنا لم يُتَح لها «جبرتي» معاصر، يؤرخ معاركنا المصيرية . . فلو أُتِح لنا هذا «الجبرتي» لما اختلفت ملاحظاته عن دور الجماهير اليوم، عما سجله سلفه منذ مائة وسبعين عامًا!

إذا كانت جماهير حرب ١٩٦٧ لم تضطر للخروج إلى سيناء والجولان والضفة الغربية لتتبع أنباء المعركة التي تقرر مصيرها، فلم تكن بحاجة لذلك الخروج بفضل التقدم التكنولوجي الذي أتاح لها متابعة الأنباء من مقاهي القاهرة ودمشق وبلاجات الإسكندرية واللاذقية بواسطة الترانزستور . . بينما تولت الإذاعات مهمة الصباح والدعاء! أما جماهير معركة «الأهرام»، فكانت مضطرة بحكم تخلف العصر إلى الانتقال بنفسها والخروج إلى «بولاق» لمتابعة المعركة، ولم يفكر أحد في تجنيدها للقتال، بل كان هناك شبه اتفاق عام على أن دورها ينحصر في «الاهتمام والمتابعة» والتبرع بالأموال والأقوات للمقاتلين والدعاء لهم بالنصر . . والثقة في حكمة النخبة القائدة.

«الجبرتي» يصف لنا ما هي واجبات العامة عندما أعلن النفير العام . . ويجب أن نتحلى بالتواضع، فلا نسخر من أجدادنا، إذ إن إعلان التعبئة العامة اليوم في أي بلد عربي، لا يفرض على العامة أكثر مما فرضه النفير العام الذي

أعلنه إبراهيم بيك والطرابلسي باشا ونصوح باشا منذ مائة وسبعين عاماً!  
«نادوا بالنفير العام وخروج الناس للمتاريس، وكرروا المناداة بذلك كل يوم. فأغلق الناس الدكاكين والأسواق وخرج الجميع لبر بولاق، فكانت كل طائفة من طوائف أهل الصناعات يجمعون الدراهم من بعضهم وينصبون لهم خياماً أو يجلسون في مكان خرب أو مسجد، ويرتبون لهم قِيماً يصرف عليهم ما يحتاجون له من الدراهم التي جمعوها من بعضهم. وبعض الناس يتطوع بالإنفاق على البعض الآخر<sup>(١)</sup>. ومنهم من يجهز جماعة من المغاربة أو الشوام بالسلاح والأكل وغير ذلك (كالتبرع والحماسة اليوم للفدائيين الآخرين!) بحيث إن جميع الناس بذلوا وسعهم وفعلوا ما في قوتهم وطاقتهم(!) وسمحت نفوسهم بإنفاق أموالهم فلم يشح في ذلك الوقت أحد بشيء يملكه، ولكن لم يسعفهم الدهر»<sup>(٢)</sup>.

وحتى يومنا هذا مازالت العامة تشكو من عدم إسعاف الدهر، رغم ما يبدو لهم، وكأنهم قد بذلوا كل جهد ممكن لاستعجال هذا الإسعاف وتوفير شروطه!  
«وخرجت الفقراء وأرباب الأثاير بالطبول والزمور والأعلام والكاسات وهم يضجون ويصيحون ويذكرون بأذكار مختلفة. وصعد السيد عمر أفندي نقيب الأشراف إلى القلعة فأنزل منها بيراً كبيراً أسمته العامة البيرق النبوي، فنشره بين يديه من القلعة إلى بولاق. وأمامه وحوله ألوف من العامة بالنبايت والعصي يهللون ويكبرون ويكثرون من الصياح ومعهم الطبول والزمور. وغير ذلك. وأما مصر فإنها باقية خالية الطرق. لا تجد بها أحداً سوى النساء في البيوت والصغار وضعفاء الرجال الذين لا يقدرّون على الحركة، فإنهم مستترون

---

(١) ربما كان اختفاء هذا التأخي هو التطور الوحيد الذي حققناه!

(٢) الجبرتي، ج ٢.

مع النساء في بيوتهم، والأسواق مصفرة والطرق مجفرة من عدم الكنس والرش». ويمضي الجبرتي فيعطينا صورة معاصرة في كل تفاصيلها: «وغلا سعر البارود والرصاص بحيث بيع الرطل البارود بتسعين نصفًا، والرصاص بتسعين، وغلا جنس أنواع السلاح وقلَّ وجوده، وخرج معظم الرعايا بالنبايت والعصي والمساق، وجلس مشايخ العلماء بزواوية علي بيك ببولاق يدعون ويتهلون إلى الله بالنصر. وأقام غيرهم مع الرعايا، البعض بالبيوت والبعض بالزوايا، والبعض في الخيام. ومحصل الأمر أن جميع من بمصر من الرجال تحول إلى بولاق وأقام بها من حين نصب إبراهيم بيك العرضي هناك إلى وقت الهزيمة سوى قليل من الناس، الذين لا يجدون لهم مكانًا ولا مأوى فيرجعون إلى بيوتهم يبيتون فيها، ثم يصبحون إلى بولاق، فأرسل إبراهيم بيك إلى العربان المجاورة لمصر، ورسم لهم أن يكونوا في المقدمة بنواحي شبرا وما والاها. كذلك اجتمع عند مراد بيك الكثير من عرب البحيرة والجيزة والصعيد والخيرية والقيعان وأولاد علي والهنادي وغيرهم. وفي كل يوم يتزايد الجمع ويعظم الهول ويضيق الحال بالفقراء الذين يحصلون أقواتهم يومًا فيومًا؛ لتعطل الأسباب واجتماع الناس كلهم في صعيد واحد»<sup>(١)</sup>.

هكذا تمت التعبئة العربية التقليدية التي لم يخرج عنها «الكفاح» العربي حتى اليوم. التعبئة التي تحشد الجميع للمعركة ولا تتيح لأحد أي دور حقيقي في المعركة. التعبئة التي تتيح للجميع أن يصرخوا، ويهللوا، ويهتفوا، ويتألموا، ويقاسوا من أجل المعركة دون مساهمة حقيقية في المعركة أو تحقيق أي نفع يخدم المعركة؟ ورغم ارتفاع سعر السلاح والإقبال على شرائه، وكسب تجاره لثروات مفاجئة. . فإن هذا السلاح لا يستخدم في العادة ضد العدو،

---

(١) الجبرتي، ج ٢.



وبالذات في المعركة الحاسمة حيث يتولى الجيش التقليدي مسؤولية القتال، وتحقيق الهزيمة، وحيث تحرص كل الأوضاع على إبعاد الشعب عن المعركة، أو عن الفعل الإيجابي الوحيد المطلوب وهو: القتال! بل إن هذا الإبعاد لا يتم ساعة المعركة، ولا في شكل قرار، بل كنتيجة محتومة لسياسة طويلة الأجل تجعل الجماهير عاجزة -حتى لو أرادت- عن تخطي حاجز السلبية!

بل وتبلغ إعادة التاريخ لنفسه مرحلة المهزلة، عندما يحدثنا الجبرتي عن اختلاف المصريين حول الجهة التي ينتظرون وقوع الغزو منها أو قدوم الفرنجة منها، مع أنه لم يكن لديهم أجهزة رادار يمكن تضليلها!

«وتختلف الناس في الجهة التي يقصدون المجيء منها فمنهم من يقول إنهم واصلون من البر الغربي، ومنهم من يقول بل يأتون من البر الشرقي، ومنهم من يقول بل يأتون من الجهتين. هذا وليس لأحد من أمراء العسكر همة أن يبعث جاسوساً أو طليعة تناوشهم القتال قبل دخولهم وقربهم ووصولهم إلى فناء المصر؛ بل كل من إبراهيم بيك ومراد بيك جمع عسكره، ومكث مكانه لا ينتقل عنه. ينتظر ما يفعل بهم وليس ثمة قلعة ولا حصن ولا معقل. وهذا من سوء التدبير وإهمال أمر العدو!» «وقد كان الظن بالفرنسيس أن يأتوا من البرين. بل أشيع في عرضي إبراهيم بيك إنهم قادمون من الجهتين. فلم يأتوا إلا من البر الغربي»<sup>(١)</sup> (برضه!).

وإذا كان أمراء العسكر العرب لم يختلفوا كثيراً في معارك ١٩٦٧، عن أمراء العسكر المماليك في حرب ١٧٩٨. . فإن الأمة قد اختلفت إلى الأسوأ -فكما قلنا- لم ينبج عصرنا «جبرتي» آخر، له من دقة الملاحظة وصدق التعبير والإخلاص ما يمكنه من تسجيل الأخطاء، كما سجل الجبرتي أخطاء

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

الحاكمين، أو طبقة المماليك المنحلة: «ولكن الأجناد منحلة عزائمهم مختلفة أراؤهم حريصون على حياتهم وتنعمهم ورفاهيتهم، مختالون في ريشهم، معتزون بجمعهم، محتقرون شأن عدوهم، مرتبكون في رويتهم، مُعَمَّرُونَ في غفلتهم، وهذا كله من أسباب ما وقع من خذلانهم وهزيمتهم»<sup>(١)</sup>.

لا أظن أن محللاً دياكتيكياً معاصراً يستطيع أن يقدم تشريحاً لطبقة منهارة، وجيش انتهى دوره كقوة مقاتلة، مثلما فعل الشيخ الجبرتي الأزهري. مما يؤكد أن فهم قوانين التخلف، وعوامل النصر لم تكن مستعصية على شيوخ الأزهر . . . ولكن «لم يسعفهم الدهر»!

والخلاف الوحيد الذي تسجله صورة الجبرتي عن الصور المعاصرة . . . هو حالة النهب والسلب التي سادت الإقليم المصري بفعل انحسار قبضة الدولة، وتمركزها عند شاطئ النيل في انتظار زحف الفرنجة.

والمعروف أن في الريف المصري طاقة هائلة مكبوتة بفعل أربعة آلاف سنة من السلطة المركزية التي تفرضها طبيعة النيل - كما أشرنا من قبل - وهذه الطاقة تشبه الغازات المخزونة لا تحتاج إلا لثقب صغير من الانفجار لكي تتفجر . . . ولأنها ليست موجهة فهي تتفجر في شكل أعمال تدميرية غالباً. فما تكاد السلطة المركزية تنهار، حتى ينفجر الريف في أعمال عنف جنونية . . .

«وأما بلاد الأرياف فإنها قامت على ساق يقتل بعضهم بعضاً، وينهب بعضهم بعضاً، وكذلك العرب غارت على الأطراف والنواحي. وصار قطر مصر من أوله إلى آخره في قتل ونهب وإخافة طريق وقيام شر وإغارة على الأموال وإفساد المزارع، وغير ذلك من أنواع الفساد الذي لا يحصى»<sup>(٢)</sup>.

(١) الجبرتي، ج ٢.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

وعندما تمت الهزيمة فر مراد بيك إلى قصره «حيث قضى بعض أشغاله في نحو ربع ساعة. ثم ركب وذهب إلى الجهة القبليّة، وبقيت القتلى والثياب والأمتعة والأسلحة والفرش ملقاة على الأرض ببر إنابة تحت الأرجل»<sup>(١)</sup>.  
أما إبراهيم بيك والباشا وبقيّة القيادة فلم يتوقفوا إلا في العادليّة في الطريق إلى الصالحيّة.

فلما استقر هناك «أرسل يأخذ حريمه وكذلك من معه من الأمراء». ومرة أخرى تصدّمتنا نفس الصورة لسلوك هذه الجماهير التي تحشد على طول المعركة، ثم لا يسمح لها بالقتال دفاعاً عن وطنها، فإذا وقعت الهزيمة تكتشف أنها تقف وحدها دون أي تشكيل يراها، أو يدافع عنها، أو يوجهها، أو يقف معها. فلا يكون أمامها إلا «الهرب» . . «الهجرة» . . «النزوح» . . التحول إلى لاجئين. ولأن نفس العوامل ما زالت تحكم علاقة الفئات الاجتماعيّة بعضها ببعض، فإن صورة اللاجئين عبر المائة وسبعين عامًا الماضيّة لا تختلف كثيرًا عن مثليتها يوم الثلاثاء الثالث من صفر ١٢١٣هـ (يوليو ١٧٩٨م):

«فأركبوا النساء بعضهن على الخيول، وبعضهن على البغال، والبعض على الحمير والجمال، والبعض ماشي كالجوّاري والخدم. واستمر معظم الناس طول الليل خارجين من مصر، البعض بحريمه، والبعض ينجو بنفسه ولا يسأل أحد عن أحد. بل كل واحد مشغول بنفسه عن أبيه وابنه. فخرج تلك الليلة معظم أهل مصر، البعض لبلاد الصعيد والبعض لجهة الشرق وهم الأكثر، وأقام بمصر كل مخاطر بنفسه لا يقدر على الحركة، ممثلاً للقضاء متوقعًا للمكروه. وذلك لعدم قدرته وقلة ذات يده وما ينفقه على حمل عياله وأطفاله.

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

ويصرفه عليهم في الغربة . فاستسلم للمقدور ولله عاقبة الأمور». «وخرج أعيان الناس وأفندية الوجاقات وأكابرهم ونقيب الأشراف وبعض المشايخ القادرين، فلما عاين العامة والرعية ذلك اشتد ضجرهم وخوفهم وتحركت عزائمهم للهروب واللحاق بهم، والحال أن الجميع لا يدرون أي جهة يسلكون، وأي طريق يذهبون، وأي محل يستقرون؛ فتلاحقوا وتسابقوا وخرجوا من كل حذب ينسلون. وبيع الحمار الأعرج أو البغل الضعيف بأضعاف ثمنه، وخرج أكثرهم ماشياً أو حاملاً متاعه على رأسه، وزوجته حاملة طفلها. ومن قدر على مركوب أركب زوجته أو ابنته ومشى هو على أقدامه، وخرج غالب النساء ماشيات حاسرات، وأطفالهن على أكتافهن يبكين في ظلمة الليل. واستمروا على ذلك بطول ليلة الأحد وصبحها، وأخذ كل إنسان ما قدر على حمله من مال ومتاع، فلما خرجوا من أبواب البلد وتوسطوا الفلاة تلقتهم العربان والفلاحون فأخذوا متاعهم ولباسهم وأحمالهم، بحيث لم يتركوا لمن يصادفوه ما يستر به عورته أو يسد جوعته، فكان ما أخذته العرب شيئاً كثيراً يفوق الحصر، بحيث أن الأموال والذخائر التي خرجت من مصر في تلك الليلة أضعاف ما بقي فيها بلا شك؛ لأن معظم الأموال عند الأمراء والأعيان وحریمهم، وقد أخذوه صحبتهم، وغالب مساتير الناس وأصحاب المقدره أخرجوا أيضاً ما عندهم. والذي أفعده العجز وكان عنده ما يعز عليهم من مال أو مصاغ أعطاه لجاره أو صديقه الراحل، ومثل ذلك أمانات وودائع الحجاج من المغاربة والمسافرين، فذهب ذلك جميعه وربما قتلوا من قدروا عليه أو دافع عن نفسه ومتاعه، وسلبوا ثياب النساء وفضحوهن وهتكوهن، وفيهم الخوندات والأعيان، فمنهم من رجع من قريب، وهم الذين تأخروا في الخروج، وبلغهم ما حصل للسابقين. ومنهم من جازف متكلاً على كثرته وعزوته وخفارته فسلم أو عطب. وكانت ليلة وصباحها في غاية الشناعة، جرى فيها ما لم يتفق مثله في مصر، ولا سمعنا بما شابه

بعضه في تواريخ المتقدمين، فما راء كمن سمعا»<sup>(١)</sup>.

وبانهيار القيادة الرسمية . . انبثقت قيادة جديدة من المشايخ الصغار، باعتبار أن المشايخ الكبار كانوا من الخارجين، أو يتعذر عليهم بحكم مكانتهم أن يبدأوا هم الاتصال بالسلطة الجديدة، فاجتمع هؤلاء وتشاوروا وقرروا مفاوضة الغازي، وسرى أن ذات الجماهير التي تصرفت على هذا النحو عندما سقطت قيادتها الرسمية، أو حتى في ظل هذه القيادة . . ذات الجماهير تحولت إلى قوة مقاتلة متشبثة بأرضها تعرف كيف تستخدم السلاح، بل وتصنعه. وتواجه ذات الجيش الذي قابلته بالصياح، وفرّت فور انتصاره . . ستقاتل من بيت إلى بيت ومن شارع إلى شارع، عندما تحمل هي مسئولية الدفاع عن وطنها. وستظهر قيادة جديدة من بينها، وتقودها إلى تحقيقه.

ودخل نابليون القاهرة، واستطاع الدجال البارع أن يكرر لعبة «حسن باشا القبطان» فيحدث تأثيراً حسناً في الجماهير في اللقاء الأول. ففي الوقت الذي كانت فيه قواته تنهب وتسرق وتسلب الأحياء والأموات على طول الطريق من الأسكندرية إلى القاهرة، استطاع نابليون أن يحجز قواته خارج القاهرة، ويكتفي بعدد محدود يدخلها: «من غير سلاح ولا تعدّ . . بل صاروا يضاحكون الناس، ويشترون ما يحتاجون إليه بأعلى ثمن؛ فيأخذ أحدهم الدجاجة ويعطي صاحبها ثمنها ريال فرانس، ويأخذ البيضة بنصف فضة قياساً على أسعار بلادهم وأثمان بضائعهم. فلما رأى منهم العامة ذلك أنسوا بهم واطمأنوا لهم وخرجوا إليهم بالكعك وأنواع الفطير والخبز والبيض والدجاج وأنواع المأكولات، وغير ذلك مثل السكر والصابون والدخان والبن. وصاروا يبيعون عليهم بما أحبوا من

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

الأسعار، وفتح غالب السوق الحوانيت والقهاوى<sup>(١)</sup>.

لا شك أن هذا الأسلوب أفضل من مطاردة الفلاحين وتفتيش البيوت بحثاً عن الطعام . . وبعد يومين فقط سيدفع المصريون العملة التي تكفي لكي يشتري جنود فرنسا نقداً . . وحيثما لا توجد عملة، لن يتردد هؤلاء الجنود في اغتصاب الطعام أو الإنسان ذاته. وستتحرك المقاومة الشعبية في مواجهة هذا الغزو، بالدوافع القومية التي أشرنا إليها، وهي التي تحرك الأمم، بفعل الفطرة السليمة، لمقاومة الإخضاع لمصلحة الغازي . . كما ستتحرك هذه المقاومة بدافع العوامل المباشرة التي تستثير نغمة الناس وتضعهم في مواجهة السلطة الأجنبية الغاشمة.

هَبَّ الشعب المصري يقاتل من أجل فرصته في «مسايرة الزمن»، وذلك بالقتال ضد الوجود الفرنسي في مصر.

بدأ المقاومة «محمد كريم» الذي رفض أن يضع مصر في القبضة الإنجليزية من خلال عرض «نلسن» بالدفاع عنها. وقاتل الفرنسيين إلى أن نفذت ذخيرته، وأجبر على الاستسلام، ولكن ليدير من خلال منصبه كحاكم للمدينة، أول حركة مقاومة سرية شاملة استطاعت بتدبير «محمد كريم» أن تنزل خسائر موجعة بالفرنسيين الغزاة. فعزل واعتقل وأرسل مخفوراً إلى «نابليون»، وهناك قررت العدالة الثورية أن من يدافع عن وطنه يستحق الموت، ولكن عدالة الحرية والإخاء والمساواة، يمكنها أن تغض الطرف إذا ما دفع مبلغاً يعادل ١٥٠٠٠٠ شلن انجليزي (بأسعار ١٧٩٨م) . ولم يدفع «السيد محمد كريم» . . سواء لأنه لا يملك المبلغ، أو لأنه رفض شراء حياته من أعداء دينه ووطنه. المهم أن «الجبرتي» يروي كيف طاف به الفرنسيون يحاولون استجداء المبلغ بالتهديد

---

(١) الجبرتي، ج ٢.

بقتله .. وهو يقول: «اشتروني يا مسلمون». وهي العبارة التي غاظت «عبدالرحمن الرافعي»؛ فمؤرخ البورجوازية المصرية يريد التاريخ نقيًا، أنيقًا، ومن ثم «البطل» «محمد كريم» لا يجوز له أن يقول اشتروني يا مسلمون! بل الأحرى به أن يتوجه إلى الإعدام وهو يهتف ثلاثًا بحياة مصر .. وحياء «الحركة القومية»! ولأن «الجبرتي» كان صادقًا، استحق من «الرافعي» التأييد، بل والتشكيك في مجرد شهوده للحادثة، بل ورماء الرافعي بأنه كان «مختبئًا في منزله»، رغم أننا لا نجد أية نبرة استنكار في رواية «الجبرتي». بل إنه يتفوق بصدقه على مؤرخ البورجوازية الذي قدم لنا التماثيل المصقولة «لمصطفى كامل» «ومحمد فريد» كنبين للوطنية، كما يسميهما .. ولحسن حظه أنه مات قبل أن تنشر مذكرات محمد فريد .. ولم يقرأ الصورة الحقيقية للبشر الوطنيين، ولو عاش ورأى أن اطلاع الناس على لحظات الضعف في حياة الزعماء الوطنيين تزيد إعجابهم بهم .. لكان انزعاجه أشد!

«الجبرتي» كان أكثر صدقًا ووعيًا وإنسانية .. فهو يسجل الموقف الوطني. ولكنه لا يمهل أبدًا ولا يخفي الدوافع الفردية، حتى الأنانية! ولا يرى عيبًا أو تناقضًا لا يُجبر، أو يجب إخفاؤه، أن يكون المصري وطنيًا يعرض حياته للموت في القتال ضد المحتلين، ولكن .. إذا وقع في الأسر بذل كل جهده لكي يطلق سراحه. هذه قضية تجرح عفة من كان محور تقديسه «لمحمد فريد»، أنه هدد زوجته بالطلاق إذا كتبت التماسًا للخديوي بالإفراج عنه. ولكن مذكرات «محمد فريد» حافلة بمواقف أكثر إنسانية .. أو أكثر ضعفًا من وجهة نظر «الرافعي» من صيحة: «اشتروني يا مسلمون». ولم يكن المسلمون وقتها بحالة تسمح بشراء أحد، فقطع الفرنسيون رأس أول مسئول مصري التقى بهم، مؤكدين بذلك أنهم جاءوا حقًا لتشجيع المصريين على

ممارسة الحكم . . ومثيرين طموحهم لتولي المناصب!

وفرضت سلطات الاحتلال إدارة جديدة من المصريين لمدينة الإسكندرية. كان من أبرزها «المسيري» الذي عينه كليبر رئيسًا للديوان بعد تحطم الأسطول في موقعة «أبي قير». وهو منافق من الطراز الرفيع جدًا . . كان نموذجًا للقادة الذين يبحث عنهم الفرنسيون، بل وكل مستعمر. كان رائعًا في تمثله لروح العصر مسaire الزمن. ولعله في الإسكندرية وحدها وعلى مائدة «المسيري» قدم «الرز» في ثلاثة ألوان! رمزًا لراية الثورة الفرنسية! ولا شك أن «حلة» الأرز المثلثة الألوان، وأطباقه التي كان يجري توزيعها بالمساواة والإخاء كان كل ما فهمه المتعاونون عن الثورة الفرنسية ومبادئها. وأيضًا كل ما يود الفرنسيون أن يفهموه لهؤلاء المتعاونين<sup>(١)</sup>. ولكن قادة الشعب الحقيقيين كانت لهم وجهة نظر أخرى . . فعندما جمع نابليون المشايخ وأراد تكريمهم: «فلما استقروا عنده نهض بونابرته من المجلس ورجع ويده طليسانات ملونة

---

(١) وكان النفاق المتبادل بين الشيخ المسيري ونابليون على مستوى رفيع حقًا، ومفضوحًا للغاية في نفس الوقت. ف«المسيري» يبعث السرور في نفس الجند بطبخ الرز الملون. وتقديمه في شكل العلم الفرنسي! ونابليون يكتب له متمنيًا اليوم «الذي سيضع فيه نظامًا موحدًا مؤسسًا على مبادئ القرآن. تلك المبادئ الصحيحة التي تكفل للناس سعادتهم»[الرافعي ج ١، عن مراسلات نابليون ج ٤، وثيقة رقم ٣١٤٧]. وإذا كان «المسيري» هذا هو جد «المسيري» الأفاق الذي يقال إن المسرح المصري خرج من تحت جلبابه، وهو الذي قدم لمصر أشهر ثلاثة بوهيميين أو قل أفاقين، في تاريخها الفني وهم: الخميسي وزكريا الحجاوي وسيد بدير. فإن ذلك -لو صح- يؤكد ليس فقط صحة قوانين الوراثة في عائلة المسيري. بل ويؤكد أيضًا أن الدجل عندما يتطور يصبح فنًا مسرحيًا. ولا شك أن جد المسيري وتلاميذه قد اكتشفوا أن أنجح المسرحيات ليست هي دائمًا التي تمثل على خشبة المسرح!



بثلاثة ألوان، كل طيلسان ثلاثة عروض أبيض وأحمر وكحلي، فوضع منها واحدًا على كتف الشيخ الشرقاوي فرمى به على الأرض واستعفى وتغير مزاجه وانتقع لونه واحتدّ طبعه (حياه الله ورضي عنه)، فقال الترجمان: يا مشايخ أنتم صرتم أحباب لسارى' عسكر، وهو يقصد تعظيمكم وتشريفكم بزيه وعلامته، فإن تميزتم بذلك عظمتكم العساكر والناس وصار لكم منزلة في قلوبهم. فقالوا له: لكن قدرنا يضيع عند الله وعند إخواننا من المسلمين. فاغتاظ لذلك وتكلم بلسانه. وبلغ عنه بعض المترجمين أنه قال عن الشيخ الشرقاوي إنه لا يصلح للرياسة ونحو ذلك. فلاطفه بقية الجماعة واستعفوه من ذلك، فقال: إن لم يكن ذلك فلازم من وضعكم الجوكار في دوركم. وهي العلامة التي يقال لها الوردة. فقالوا: أمهلونا حتى نتروى في ذلك. واتفقوا على اثني عشر يومًا. وفي ذلك الوقت حضر الشيخ السادات باستدعاء (لاحظ باستدعاء هذه) فصادفهم منصرفين. فلما استقر به الجلوس بش له وضاحكه سارى' عسكر ولاطفه في القول الذي يعربه الترجمان، وأهدى له (أي نابليون هو الذي أهدى) خاتم الماس. وكلفه الحضور في الغد عنده. وأحضر له جوكار أوثقه بفراجه (الجبة) فسكت وسايره وقام وانصرف، فلما خرج من عنده رفعه. على أن ذلك لا يخل بالدين» (الجبرتي يعلق أو يفتي!).

«وفي ذلك اليوم نادى جماعة القلقات على الناس بوضع العلامة المذكورة المعروفة بالوردة، وهي إشارة الطاعة والمحبة، فأنف غالب الناس من وضعها. وبعضهم رأى أن ذلك لا يخل بالدين، إذ هو مكروه. وربما ترتب على عدم الامتثال الضرر، فوضعها.

ثم في عصر ذلك اليوم نادوا بإبطالها من العامة، وألزموا بعض الأعيان ومن يريد الدخول عندهم لحاجة من الحاجات بوضعها، فكانوا يضعونها إذا

حضرُوا عندهم ويرفعونها إذا انفصلوا عنهم، وذلك أيام قليلة. وحصل ما يأتي ذكره فتركت<sup>(١)</sup>،<sup>(٢)</sup>.

وقد استاء إمام المدرسة الاستعمارية<sup>(٣)</sup> (الذي كان كل من ظهوره ومصرعه مثيراً!) استاء من موقف الشيوخ هذا، وعلق عليه بأن أحرار أوروبا كانوا يتخاطفون هذه الشارة وقتها. نفس الشارة التي ألقاها المشايخ على الأرض، وأنف العامة المصريون من لبسها. ثم أفتوا بأن لبسها ليس من المحرمات، لأن لبسها مكره. . وأخيراً استخدموها كجواز مرور، ولاتقاء شر الحاكمين!

أما نحن فنرى أن الحق مع المشايخ على طول الخط، وموقفهم مفهوم على ضوء الحقيقة التي تعتبر الثورة، أي ثورة أوروبية، غير قابلة لعبور البحر الأبيض مع سفن الغزاة، بل إنها بمجرد هذا العبور تتحول إلى غزو وسيطرة. كانت الثورة الفرنسية تمثل مضموناً تحريراً -لفترة ما- في كل أوروبا<sup>(٤)</sup>. . كانت تحطم الإقطاعيات وتطلق الفرصة أمام النمو البورجوازي. ثم سرعان ما فقدت دورها التحريري هذا في أوروبا ذاتها، وأصبح على البورجوازيات الأوروبية أن تحمل السلاح ضد جيش نابليون.

هذه المرحلة التحريرية في تاريخ الثورة الفرنسية لا وجود لها في الشرق. لأن جيش نابليون كان يمثل الجانب الاستعماري من الثورة البورجوازية، لا

---

(١) وما يأتي ذكره هو ثورة القاهرة، التي كانت من نتائجها الايجابية إبطال إجبار المصريين على حمل رمز المستعمر.

(٢) الجبرتي.

(٣) «صبحي وحيدة»، مؤلف كتاب «في أصول المسألة المصرية». سكرتير اتحاد الصناعات، الذي اغتاله موظف بالاتحاد.

(٤) هذا إذا نحينا وجهات النظر الأخرى عن طبيعة الثورة الفرنسية.

فرق بينه وبين جيش «كرومويل» الذي فتح «أيرلندا»، ولا جيوش وحملات البرلمان البريطاني على شعوب الشرق . . شارة الثورة الفرنسية عندنا لم تكن تعني إلا الاستعمار الأوروبي، ومن ثم فإن إلقاءها على الأرض هو رفض لشارة المحتلين، رفض للتبعية، رفض الانتماء إلى المحتلين، تشبث بالذات، وباستقلال هذا الذات . . وإصرار على الانتماء لهذه الذات . . إصرار على حق المصريين في إنجاز ثورتهم، كما أنجز الفرنسيون ثورتهم .

وكتّاب الحملة الفرنسية أصدق في الحديث عن شعور الشعب المصري، وعن العلاقة التي قامت بين المحتل وشعب المستعمرة، لأن تجميل التاريخ مرحلة تالية لتزويره .

فالمسيو مارتان يقول: «لم يترك الأهالي وسيلة لمقاومة السلطة الفرنسية إلا واتبعوها، وقد ذهب كثير من الفرنسيين ضحية هذه المقاومة» .

«وقد اتخذ المصريون شعارهم ذلك المبدأ المشهور الذي أعلنته فرنسا، وهو أن مقاومة الاضطهاد هي أقدس واجبات الشعب»<sup>(١)</sup> .

وقال الدكتور ديجنت كبير أطباء الجيش الفرنسي في مذكراته: «لقد تكلموا كثيراً حتى في أوروبا عن حفلات أول فنديمير (عيد الجمهورية الفرنسية) وتأثيرها في نفوس المصريين، على أن كاتب هذه المذكرات يؤكد أنها لم يكن لها أثر ما في سكان القاهرة» .

أما المسيو «ريبو» فقد رأى ما عجز عن رؤيته مؤرخو المدرسة الاستعمارية (من العرب) حتى المعاصرون منهم . فقال: «كانت هناك عقبات وطنية تحول دون ثقة المصريين بحكامهم الجدد (الفرنسيين)، فقد كان من الصعب أن توجد أمة تبلغ بها السذاجة مبلغ أن تنتظر الخير من جيش يركب متن البحار،

---

(١) الرافي ج ١، عن: تاريخ الحملة الفرنسية في مصر - الجزء الثاني - مارتن .

ويستهدف للأخطار، ويحتل بلادها، ويخوض فيها غمار الحرب لمجرد الدفاع عن مصالحها. ولا يمكن أن تؤثر المنشورات والكلمات الفخمة في تغيير حالة الشعب النفسية. لذلك كان الوجه البحري بالرغم من احتلاله وانهزامه، غير خاضع ولا مستسلم، وكثيراً ما تمردت القرى التي مرّ بها الجيش الفرنسي ورفعت علم الثورة<sup>(١)</sup>.

وقال: «كان الجنود يعملون على إخماد الثورة بإطلاق الرصاص على الفلاحين، وفرض الغرامات على البلاد، لكن الثورة كانت كحبة ذات مائة رأس، كلما أخمدها السيف والنار في ناحية ظهرت في ناحية أخرى، أقوى وأشدّ مما كانت، فكأنها كانت تعظم ويتسع مداها كلما ارتحلت من بلد إلى بلد آخر». وقال: «إن مصر قد فوجئت بالحملة الفرنسية، فأخذت تنتفض وتجادب للتخلص من قبضة الفاتح الحديدية، لقد كنا نرابط في مصر ونحتلها احتلالاً عسكرياً، وعلى الرغم مما بذلناه من الجهود ليقبلنا الشعب كما يتقبل محرريه، فقد بقيت سلطتنا قائمة على القوة لا على الإقناع. وكان اختلاف الدين واللغة والطباع والعادات مما يجعل الامتزاج بين الغالب والمغلوب عسيراً بعيد الاحتمال، فكانت سياستنا قائمة على إكراه الشعب على الإذعان بالحزم مرة وبالقوة مرة، وقمع كل ثورة، ومكافأة من يخدم السلطة الفرنسية، ولإدراك هذه الغاية وزّع بونابرت الجيش على مختلف أنحاء القطر لإخضاعها وجعلها موضع مراقبة دقيقة. وكان قواد الفرق فضلاً عن اختصاصاتهم الحربية يتولون الإشراف على الشؤون الإدارية والمالية في مديرياتهم، ويراقبون جباية الأموال والغرامات ويشرفون على مجالس الدواوين في الأقاليم حتى لا تتعدى اختصاصها»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) الرافي عن كتاب: التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية، ج ٣، لمؤلفه (ريبو).

(٢) الرافي، ج ١.

والحق مع المسيو «ريبو»، فالأمة الساذجة لم توجد قط، وإن وجدت فلم تكن أمتنا بأية حال . . أمتنا لم تتوقع خيرًا قط من جيش الاحتلال، بل قاتلته منذ اللحظة التي وطئت فيها أقدامه أرض الوطن إلى يوم الجلاء، والسذج هم الذين يظنون أنهم يستطيعون تزوير التاريخ!

وإذا كانت تجربة الحملة الفرنسية المريرة هي التي جعلت الحكمة تنطق على لسان «ريبو» . . فإن الاستعماريين قد انخدعوا قبل الغزو، أو صدقوا تقاريرهم ومنشوراتهم فظنوا أنها ستكون «نزهة سهلة». إذا ما تمّ التخلص من قوة المماليك العسكرية. وهذا هو الخطأ الذي تقع فيه كل الاستعماريات، بالتهوين من قدر مقاومة الشعوب. أخطأت حسابات الحملة الفرنسية تقدير مدى الرفض الذي سيجابها من الشعب المصري، كما أخطأت كميوترات البتاجون تقدير المقاومة المتوقعة من شعب فيتنام.

تاليران توقع، كما توقع هتلر، أن الشعب المصري أو الروسي -في حالة هتلر- سينتهز فرصة العدوان الأجنبي ليصفي حسابه مع مضطهديه في الداخل. وفي جميع الحالات كانت النتيجة عكس كل التوقعات المعتدين؛ إذ كان لدى الشعب من الأصالة والوعي ما جعله يدرك أن الخطر الخارجي أكبر وأفدح من كل ما يعانيه في الداخل، وأن مقاومة هذا العدو الأجنبي ودحره تحتل الأولوية في قائمة الواجبات الوطنية؛ بل لم يتردد الشعب أبدًا في تمني النصر لمضطهديه الوطنيين ضد غزاته الأجنبي، بل والقتال معهم من أجل تحقيق هذا النصر على الذين توهموا أنه سيرحب بهم كمحرريه!

«تاليران» رغم ذكائه الذي اشتهر به، يقع هو أيضًا في هذا الوهم، فكتب لحكومته مغريًا بفتح مصر: «إن أهالي مصر قاطبة يكرهون حكامهم المماليك الذين يسومونهم الظلم والاضطهاد، وهم عزل لا سلاح معهم، وإذا أعطاهم المماليك سلاحًا بحجة الدفاع عن البلاد من الغارة الأجنبية، فإنهم لا شك

سيحاربون به طائفة المماليك أنفسهم<sup>(١)</sup>، فليس خوف من مقاومة أو وثبة من الأهالي»، «إن الشعب المصري سيتلقانا باحترام لأنه يأمل من زمن مديد أن يتخلص من حكامه الظالمين»<sup>(٢)</sup>.

وحتى نابليون، رغم ما اشتهر به من فراسة في فهم الرجال، ظن أن رجلاً مثل «محمد كريم» يمكن أن ينقل ولاءه كما يفعل أشباه الرجال من طراز «يعقوب» و«نقولا» و«برطلمين»؛ بل ظن أنه قد يكون أسعد في خدمة حكومة أفضل، حتى ولو كانت أجنبية! فيخاطب «محمد كريم» قائلاً: «لذلك أعيد إليك سلاحك، وآمل أن تبدي للجمهورية الفرنسية من الإخلاص ما كنت تبديه لحكومة سيئة»<sup>(٣)</sup>.

وكان رد «محمد كريم» بالفعل لا بالقول؛ حيث أكد الموقف الوطني، الذي يتلخص في أن الحكم الوطني مهما يكن سوؤه فهو أحسن من أفضل حكم أجنبي. والرافعي يعلق على مقاومة الشعب المصري للحملة الفرنسية بقوله: «والواقع أن من يتتبع سلسلة المقاومات التي لقيها الجيش الفرنسي من المصريين يعجب لشدة مقاومة الأمة وقتئذ للاحتلال الفرنسي، واستمرار هذه المقاومة وانفساح مداها في أنحاء القطر المصري، حتى كأن ثورة عامة قد اندلعت في وجه الفرنسيين، وامتد لهيبها من أقصى البلاد إلى أقصاها، ولو قلبت صحائف الحركة القومية المصرية في خلال المائة سنة الأخيرة . . لما

---

(١) للأسف هذه الفكرة صدقتها الطبقات الحاكمة منذ نابليون، فكانت تخشى دائماً توزيع السلاح على الشعب، مع أن تجارب التاريخ أثبتت أن الشعب لم يخطئ أبداً في استخدام السلاح إذا ما حصل عليه لحظة تعرض الوطن للغزو.

(٢) الرافعي، ج ١، عن تقرير وزير الخارجية تاليران إلى حكومة الدير كتوار في ١٤ فبراير ١٧٩٨م.

(٣) الرافعي، عن كتاب: رحلة في الوجه البحري ومصر العليا.

وجدت لهذه المقاومة شبهًا سوى الحركة العامة التي ظهرت سنة ١٩١٩، عقب انتهاء الحرب العالمية الأولى».

ولكن الرافي لا يقدم لنا تفسيرًا لهذه الظاهرة العجيبة، وهي قوة واتساع المقاومة المصرية للحملة الفرنسية . . ثم اختفاء هذه الروح مائة عام (حتى لو قبلنا تشبيه ثورة ١٩ بالحرب الفعلية التي شنها الشعب كله ضد الفرنسيين)، فسيبقى السؤال . . لماذا لم يواجه الإنجليز مثل هذه المقاومة بعد الاحتلال (١٨٨٢)؟! إن «محمد عبده» حاول أن يجيب على هذا السؤال بنسبة ذلك إلى استبداد محمد علي وقتله هو وأولاده لروح الأمة<sup>(١)</sup>. ولكن الرافي المعجب بدور «باعت الأمة المصرية» «وباني مصر الحديثة» إلى حد الغضب من الجبرتي لأنه انتقد محمد علي! . . يستحيل عليه أن يواجه نفسه بالسؤال عن حقيقة الدور الذي لعبه «محمد علي» في إعداد مصر لقبول الاستعمار، أو وضع الأمة المصرية في حالة القابلية للاستعمار. وذلك من خلال عملية التغريب التي قام بيها بنجاح، واستحق عليها ثناء المدرسة الاستعمارية.

والفرق بين المدرسة الاستعمارية والرافي، هو أن «الرافي» يريد أن يأكل الحلوى ويحتفظ بها، فهو يريد التغريب، ويريد بقاء الروح الوطنية! بينما المدرسة الاستعمارية سرورها مضاعف، لأن التغريب يتم، والروح الوطنية المقاومة للوجود الغربي تضعف في نفس الوقت.

كانت مصر ما زالت بكرًا لم تلوثها أمراض التحديث الكاذب؛ لذلك هبّ شعبها في أروع مقاومة سجلها تاريخ القرن التاسع عشر كله للغزو الاستعماري الغربي.

---

(١) كان تفسير «الإمام» «فتوى» مناسبة، تقول جانبًا من الحقيقة وترضي «أولي الأمر» في نفس الوقت.

## المقاومة والتنكيل

كان الرفض المصري يشكل حركة وطنية عامة، تشمل الأمة بكل طوائفها وطبقاتها؛ فالزعر والحرافيش والغوغاء، في شوارع القاهرة يقاتلون ببسالة وتضحية تذهل نابليون رجل الثورة الفرنسية. والفلاحون يشنون أول حرب فلاحين في تاريخ الشرق، أما الأغنياء ومساتير الناس فلم يكونوا أقل وطنية أو أقل استعدادًا للبدل والتضحية . . رأيناهم في القاهرة يدعمون الحركة ويعتصرون حتى الموت من جيش الاحتلال، وفي شمال الدلتا نجد «حسن طوبار» الممثل المبكر للبورجوازية العربية -لو أتاحت له فرصة النمو- وصفه الجنرال لوجيه بقول: «هو غني، تُقدَّر ثروته بالملايين (من الفرنكات)، يملك الأراضي الواسعة ومصانع نسج القطن ومصانع الصباغة والمتاجر الكثيرة». وكان «محبوبًا من الأهالي حبًا شديدًا».

كانت الأمة تدرك بغريزتها الصادقة، وبحكم ما تراه من سلوك وقرارات الغزاة، وبما ترسَّب في ذاكرتها من تاريخ الحروب والغزوات، التي شنّها الفرنجة طوال القرون التي انقضت منذ الحملة الصليبية الأولى على بلاد العرب (١٠٩٥). كانت تدرك أنها مطالبة بالقتال دفاعًا عن وجودها وكيانها مصالحتها، وأهم من ذلك كله عن فرصتها في دخول عصر الحضارة الحديثة . . ذلك أن فرصتنا الوحيدة بل وفرصة أي بلد شرقي لدخول عصر الحضارة الحديثة، كانت



تبدأ بنجاح هذا البلد في تجنب دخول واستقرار قوات هذه الحضارة في بلاده، فالبلد الشرقي الوحيد الذي حقق التحديث، هو الذي نجا من الاحتلال الغربي، والبلاد التي ما زالت تبحث عن طريقها للحضارة والتصنيع والتحديث، هي البلاد التي سقطت تحت الاحتلال الغربي، وتحكّم الغرب في مصيرها خلال قرون الاستعمار، من الفلبين إلى مراكش. لذلك كانت أمّي على حق، عندما رأت أن فرصتها الوحيدة في أن تصبح متحضرة كالفرنسيين، هي في منع استقرار الفرنسيين في مصر، رفض خدعة التحديث على يد جيش الاحتلال. وتاريخ الحملة الفرنسية في مصر، يسجل يوماً مدى المقاومة الباسلة التي بذلها الفلاحون المصريون، والعامّة في المدن، والنخبة الوطنية، ممثلة في الشيوخ والتجار والأعيان، مدى المقاومة التي بذلوا ضد استقرار الجيش الفرنسي، وإفساد رسالة نابليون الحضارية. ورغم كل الحقائق المتاحة «لكرستوفر هيرولد» والتي يعترف بكمية كبيرة منها، إلا أنه لا يستطيع أن يتخلص من المفهوم الصليبي الغربي في تفسيره لمقاومة الشعب المصري وفشل الدجل النابليوني في خداعه .. فهو يقول: «ولم يُفّق مستعمر أوروبي بونابرت في محاولاته لكسب الأهالي لصفه -بوضعهم في موضعهم الصحيح منه- فإذا كانت جهوده قد فشلت فشلاً ذريعاً، فليس العيب في سياسته التي كانت تستحق النجاح؛ بل هو أولاً وقبل كل شيء عيب استحالة المهمة التي كان عليه أداؤها. كان الإسلام بالطبع هو الحائل الأكبر دون هذا الجو المنشود من الثقة المتبادلة».

ثم يفقد تفسيره كل قيمة علمية عندما يقول: «ولكن مع أن شعب مصر كباره وصغاره، كان محقاً في التشكك في إخلاص بونابرت حين أعلن على الملأ أنه مسلم فعلاً، فإن خوفه من أن يقضي على دينه لم يكن له أساس،

فالذي كان بونابرت يريد القضاء عليه هو جمود الناس وتشبثهم بالتقاليد العتيقة، واستسلامهم لقضاء لم يُكتب عليهم، وكراحتهم الخروج من العصور الوسطى، وعدم رغبتهم في مساعدته على النهوض بهم، وكون هذا التغيير المنشود سينفع المستعمرين الفرنسيين . . لا يدل على أن المصريين لن ينتفعوا به -ربما أكثر من الفرنسيين- وقد احتاج العالم الإسلامي إلى قرن ونصف قرن من الزمان ليدرك أن المسلمين يستطيعون الاحتفاظ بدينهم وتقاليدهم سليمة لا تمس، ومع ذلك يسرون مع عجلة الزمن . ولكن بونابرت لم يكن في موقف يعينه على تلقين المصريين هذا الدرس».

ولا ندري ما الذي يقصده مؤرخ كبير مثل «كرستوفر هيرولد» من طمأننة شعب مصر إلى أن نابليون لم يكن يهدف إلى القضاء على دينه؟ هل يقصد تنصير المصريين مثلاً؟ حتى هذا حواره الاستعمار الغربي في جميع البلدان التي استعمرها، وجميع المسيحيين الجدد من أندونيسيا إلى السنغال كانوا مسلمين، وقُضي على دينهم على يد الغزاة؛ بل حتى المسيحيون الوطنيون تعرضوا لمحاولات خطيرة لسلبهم عن الكنيسة العربية، وكل الانشقاقات التي أصابت الكنيسة الوطنية في البلاد العربية، هي بفعل النشاط التبشيري للغرب، هذا النشاط الذي اعتمد على التفوق الاستعماري أكثر مما اعتمد على الهداية والمنطق. إذن فحتى هذا المفهوم الساذج للقضاء على الدين، جرت محاولته وكان خطره وارداً، ولكن لا نظن أن الخطر التاريخي الذي هبّت الجماهير في مصر، مصرية وعربية وإسلامية لصدّه، كان يتمثل في هذا الخطر المكشوف والمفضوح، الذي أثبتت خبرة الفرنجة أنه أصعب السبل، وأبعدها عن النجاح؛ لأن وضوحه وطابعه الاستفزازي يُسهّل مهمة مقاومته، ويستثير الجميع ضده . . ولكن الجماهير كانت تقا تل عن دينها، باعتباره يمثل وجودها . . كيانها . .

شخصيتها المستقلة .. سيادتها فوق أرضها .. حقها في اكتشاف طريقها للخروج من التخلف، وعبور هذا الطريق لبناء قوتها المادية المستقلة.

كانت الصدمة التاريخية التي أحدثتها مدفعية الفرنسيين، كافية لتبديد ليل الغفلة والأمن الكاذب، الذي عاشته الشعوب العربية مخدرة بانتصاراتها على الصليبيين وبالفتوح العثمانية. وكانت ردة الفعل هي الاستجابة للتحدي، ومحاولة التغلب عليه، بامتلاك وسائل المعرفة التي نقلت التفوق إلى الجانب الآخر من البحر الأبيض، بعدما استقر على شواطئنا قروناً ليست بالقليلة.

فلم تكن المشكلة أبداً، هي إقناعنا بأنه يمكننا أن نساير عجلة الزمن مع الاحتفاظ بديننا وتقاليدنا سليمة لا تُمس! إن هذه قضية لم توجد قط ولا طُرحت على هذا النحو، ولا كانت مقاومة المصريين نابعة من شكهم في إمكانية الجمع بين الاثنين .. وإنما أخيراً فهمنا هذه الإمكانية واقتنعنا بها، بعد أن علمتنا الأيام والليالي! ولكن أين هي مسaire الزمن التي حققناها؟ هل يمكن وصف أية دولة عربية بأنها قد حققت مسaire الزمن؟ إن كان المقصود بمسaire الزمن شق الطرق لتجري عليها السيارات الأمريكية والألمانية .. وبناء الفنادق لنزول رجال الأعمال والسياح الغربيين، وإنشاء البرق والمطارات لتسهيل أعمال وحياة الإنسان الغربي وتابعه الشرقي .. إن كان ذلك هو مسaire الزمن «فكرستوفر هيرولد» ومدرسته على حق في أننا سايرنا الزمن، أما أننا «احتفظنا بديننا وتقاليدنا لا تمس» .. فلا!

وإذا كنا نفهم عبارة «مسaire الزمن» كما يجب أن تفهمها كل أمة جادة، بمعنى إنتاج ما ينتجه العصر، أي دخول عصر الصناعة والتحول من مستهلكين إلى منتجين .. المساهمة في الإنتاج العالمي بحصة إنتاجية كاملة، فلا بد أن نعترف بأننا لا نساير العصر، فنحن لا صنعنا إنتاجنا، ولا نتقننا ولا تحضرنا،

وما زلنا نبرر هزيمتنا بتخلفنا الحضاري، ما زلنا نستورد من الإبرة إلى الصاروخ، وأيضًا ولا حافظنا على ديننا وتقاليدنا.

والحقيقة أن هذه القضية: مسايرة العصر والاحتفاظ بالدين والتقاليد . . هي وحدة لا تتجزأ. ولقد أدركت النخبة منذ زمن مبكر، ولو أنها لم تستطع أن تحول علمها إلى عمل لأسباب عديدة، أدركت هذه النخبة أن الحفاظ على الدين والتقاليد هو الطريق الوحيد أمام الشعوب الإسلامية لكي تحقق التجديد والتحديث، وأدركت في نفس الوقت أن التمدين الذي يدعوها إليه الغرب هو عملية إعادة تنظيم المجتمعات الإسلامية، لكي تصبح أكثر قابلية للاستعمار الغربي، وأكثر قابلية لعملية الامتصاص، لأنها بالتغريب تصبح أكثر تقبلًا لإدارته لها، إن غلي النبات وشواء اللحم يجعله أكثر تحضرًا ولكن لمصلحة الذي يلتهمه!

بل إن بعض الحيوانات والطيور قد تم تطويرها، وربما على نحو كانت فيه فائدة لهذه الحيوانات أو الطيور، ولكن المحرك والدافع والنتيجة النهائية لهذا التطوير، كانت مصلحة المستهلك والمطور (بالكسر) . . للإنسان الذي يعجز أو يصعب عليه تسخير أو الانتفاع من هذه الكائنات في حالتها الطبيعية «المتخلفة»، ومن ثم يسعى إلى تطويرها، إلى ترقيتها وتهذيبها؛ لكي تكون أكثر قابلية للتدجين، وأقدر على خدمته، وأصلح لتلبية احتياجاته. فالتغريب الذي حمله وفرضه الغرب علينا هو تطوير لمصلحة الغرب أولاً وأخيراً وليس من باب تبادل المنافع. نعم هناك «مظاهر» تقدّم يمكن الجدال حولها . . هناك طرق أكبر وسكك حديدية وتلغراف . . الآن مطارات وحتى رادار ومحطات نووية! . . ولكن لكي تشحن الخامات أسرع، ولكي يعرف السمسار الأوروبي في أعماق الريف المصري أسعار القطن في بورصة ليفربول، ليتقن عملية سرقة الفلاح

المصري . . والآن لبيع آلات ومنتجات الغرب البالغة التعقيد والثمن أيضًا!  
وهناك «أوبرا» ولكن لتمثيل أوبريت إيطالية! ولا بأس أن تكون حول  
أسطورة مصرية، لتسلية أمراء وملوك وأباطرة أوروبا القادمين لافتتاح قناة  
السويس! وتظل «الأوبرا» أكثر من نصف قرن لا يمثل على مسرحها مصري،  
تمامًا كقناة السويس، فلا شك أنها عمل حضاري من أرفع طراز، ولكن من  
الذي يقول إن مصر استفادت منه، وكم سفينة مصرية عبرتها خلال القرن التالي  
لشقها؟ ألم تكن ترعة المحمودية أكثر ارتباطًا ونفعًا للاقتصاد المصري؟ وأكثر  
مساعدة له على «مسايرة الزمن»؟

هذا التغريب الذي يجعلنا أكثر قابلية للاستعمار، ويدمر إمكانياتنا وفرصتنا  
في تحقيق التحديث الحقيقي، كان يتطلب في نفس الوقت تجريدنا من ديننا  
وتقاليدنا، حتى لو بقيت أسماؤنا إسلامية، وتحولت تقاليدنا إلى طقوس مشوهة  
بلا روح.

وليس من الإنصاف أن نقول إن العالم الإسلامي احتاج إلى قرن ونصف  
من الزمن ليتقبل هذا التغريب . . بالعكس هذا التغريب شرعنا فيه فور جلاء  
الفرنسيين، وربما لو طال العمر بنا بليون أربعين سنة أخرى وزار مصر . .  
لأدهشته السرعة التي أنجز التغريب بها أفضل نموذج للنخبة التي كان نابليون  
يفتش عنها عبثًا بين شيوخ الأزهر.

هذا الألباني الذي التقطته سفينة إنجليزية وقذفت به عند شواطئنا، والذي  
نفذ بعبقرية نادرة عملية التغريب هذه، وقضى على أملنا في تحقيق الثورة  
الصناعية، وأسلمنا فريسة مُعدة للابتلاع للاستعمارية الغربية، التي كافأته بأن  
خلعت عليه صفات المجد والإصلاح، وسمته «باني مصر الحديثة». ثم يأتي  
اليوم «كرستوفر هيرولد» فيشجب كل ما كُتب عن «باني مصر الحديثة». إذ يقول

إننا لم نتعلم مسابقة الزمن إلا بعد قرن ونصف من الحملة الفرنسية! إذن ماذا كان «محمد علي» وخلفاؤه يفعلون؟ هل كان المؤرخون الغربيون يكذبون علينا؟ نعم، وهم يكذبون اليوم أكثر عندما يحاولون التغرير بنا لقبول تجربة عاجزة مشوهة «لمحمد علي». وبينما كان «محمد علي» يتولى «تغرينا» . . كان الطرف الآخر من آسيا يشهد تحديداً حقيقياً لأمة سعيدة الحظ، وُفقت إلى قادة عرفوا أن الطريق إلى التحديث الحقيقي . . هو الاحتفاظ بالدين والتقاليد.

الأصح إذن أن يقال إنه خلال فترة القرن ونصف القرن التالية لغزوة نابليون . . لم يفعل العالم الإسلامي -للأسف- إلا إنجاز هذا التغريب، أو التحديث المزيف الذي جاءت مدفعية الغرب تفرضه، ولم يكن هدم بعض مظاهر التخلف وبناء مظاهر التقدم، إلا نوعاً من عمليات هدم الأبواب القديمة والقلاع البالية وشق الطرق؛ لكي تسهل حركة قوات الاحتلال الفرنسية.

أما تفسير تحلفنا عن مسابقة العصر بأننا أفسدنا نوايا نابليون الطيبة بسوء ظننا، وسوء سلوكنا، وغبنائنا . . فهو تفسير خاطئ وظالم؛ فإن بلاداً إسلامية عديدة، بل كل البلاد الإسلامية، سقطت قبل حملة نابليون وبعدها تحت الحكم الغربي، ومعظمها استسلم بعد مقاومة طالت أو قصرت، واستقر حكم الغرب مطلق السلطة في سائر البلاد الإسلامية فترات تتراوح ما بين ثلاثة قرون ونصف قرن؛ فلماذا لم يثبت الغرب حسن نيته وينجز التحديث المنشود؟ أين هو البلد الإسلامي الذي خرج منه الاستعمار الغربي أو زال عنه الحكم الغربي فإذا به بلد يسائر الزمن؟

وإن كانت العقبة في الإسلام . . فقد استعمر الغرب شعوباً غير إسلامية، بل وبلا دين جدي على الإطلاق، فلماذا لم يُحدّثها؟

صحيح أن كل البلاد الإسلامية التي «حدّثها» الغرب تعج بالكباريات، و

تبيح الزنا برضاء الطرفين، والمتشدد منها يشترط موافقة الزوج أو الزوجة. وبعضها يبيح اللواط للراشدين (قبل إقرار ذلك في بريطانيا بنصف قرن)، وكلها تشرب الخمر، وتأكل لحم الخنزير، وكلها يستطيع السائح الغربي أن يقضي فيها وقتاً طيباً. وباختصار فإن التقاليد والدين قد مُسّا مسّاً عنيماً. ولكن أهذا هو التحديث المنشود؟ إن كان . . فنحن إذن دولة عصرية، فلماذا كل هذا الجدل حول الطريق إلى دولة عصرية؟

أبدًا، إن شعبنا قد عرف حتى في هذا الوقت المبكر (عصر الحملة الفرنسية) أنه من المستحيل أن تقوم منفعة متبادلة بين المستعمرات والمستعمرين، وأن مسايرة الدول الاستعمارية للزمن، بل وسبقها للزمن، قد تم على حساب الإبقاء القسري للمستعمرات -أي نحن- في أسر التخلف . . إذ كان يستحيل في ظل الحضارة الغربية أن تتصنع المستعمرات طالما ظلت خاضعة لسيطرة الدول الاستعمارية، وإذا كنا قد تعلمنا خلال مائة وخمسين سنة أن الطريق إلى التصنيع يبدأ بالتححرر من الاستعمار . . فلا شك في صحة موقف أجدادنا الذين حاولوا صدّ هذا الاستعمار قبل أن يستقر في بلادنا. هذه الحقيقة التي أكدها التاريخ خلال المائة وخمسين عامًا، كانت خلف مقاومة الشعوب للاستعمار، حتى دون أن تعيها وعيًا كاملاً، وذلك بموجب القوانين التي تحرك العناصر اللازمة لصنع التاريخ، حتى دون أن تعي هذه العناصر أنها تصنعه.

ولما كانت الجماهير تعرف بغريزتها أن الغزو الغربي يقضي على فرصتها في التحديث الحقيقي، ويقضي على دينها وتقاليدها، أي يُفرِّغ هذا الدين وتلك التقاليد من روحها، مع عملية نزع ثروتها ونهب خاماتها. وإذا كانت الجماهير تتحرك في اتجاه مقاومة هذا الغزو، مرة تحت أعلام الغضب للدين أو الذود عن التقاليد، ومرة للاحتجاج على لعبة الأسعار والسوق التي تنظم نهب إنتاجها. أو

ضد عمليات السطو السافرة على الثروات، أو من أجل الحفاظ على لغة البلاد، أو المطالبة بحق الأهالي في فتح بنك أو مصنع؛ فإن هذه المظاهر المتعددة والمعقدة .. هي طبيعة السلوك البشري، والأسلوب الإنساني الذي يتحرك من خلاله التاريخ.

ولكن هذه الشعارات يجب ألا تضللنا عن جوهر الصدام .. فليس المهم الصحيحة التي يوجهها الضارب، ما دامت الضربة توجه للعدو الحقيقي، وفي الاتجاه الصحيح.

على ضوء هذا الفهم ننظر إلى مقاومة الشعب المصري لكل مظاهر الوجود والسيطرة والتحكم الفرنسية، حتى ولو بدت أحياناً أنها مقاومة لقرارات لا شك في فائدتها المباشرة للأهالي؛ كرفض قوانين دفن الموتى خارج المساكن، أو حتى الثورة ضد القوانين الصحية التي تحد من انتشار الأوبئة<sup>(١)</sup>.

وجهة نظرنا أن تعبئة الشعب وتحريكه ضد السلطة الأجنبية هو عمل وطني تقدمي، هو المدخل الشرعي والوحيد للتحديث ومسايرة الزمن، ومن ثم فكل ما يحقق تعبئة الجماهير وتحريكها ضد الوجود الاستعماري هو عمل تقدمي، حتى لو اتخذ صورة الدفاع عن أوضاع خاطئة وسيئة، لأن هذه الجزئيات تحجبها الحقيقة الشاملة، وهي أن مصلحة ووجود وتقدم وازدهار شعب المستعمرة رهين بزوال السيطرة الاستعمارية واختفاء الوجود الاستعماري. ومن الذي يرفض خطوة إلى الوراء من أجل خطوتين إلى الأمام؟ بل من أجل قفزة حاسمة تنقله من عبودية المتخلفين إلى تحرر المتقدمين؟

كان استقرار مصر كمستعمرة يتطلب إخضاع شعبها بالقوة أو الدجل أو الاثني معاً، وكان مستقبل مصر وسيادتها وتقدمها رهين نجاحها في منع استقرار

---

(١) من عادتنا أن نختار الأمثلة الصارخة حتى نتجنب الجدل فيما دونها.



المحتل الأجنبي .. أي بمقاومة وجوده .. وجعله غير آمن في كل شبر من أرض مصر، ولقد حاول الفريقان بكل جهد متاح تحقيق أهدافهما.

يقول «كرستوفر هيرولد»: «ولكن أكثر فلاحى الدلتا الذين كانت قراهم قلاعاً منيعة، كانوا لا يرحبون على الإطلاق بالفرنسيين، بل إن المدن لم تكن دائماً مكاناً مأموناً لهم. وإلى القارئ على سبيل المثال، التقرير الذي قدمه الجندي «مورستون» أحد جنود فرقة الفرسان، والوحيد الذي بقي على قيد الحياة من حامية المنصورة إلى الكولونيل لوجيه».

«ترك الجنرال فيال أثناء مروره بالنصورة فصيلة من ١٢٠ رجلاً .. وفي اليوم التالي لرحيل الجنرال فيال بأورطته .. اغتال الأهالي ثلاثة من جنود الحامية، رجموا واحداً منهم وهو يقف في نوبة حراسته، والثاني وهو يأتي بالحساء للديدبان، والثالث وهو عائد من مكان حراسته. وفي ذلك الوقت تحصناً في البيت الذي اخترناه ثكنة لنا .. (وبعد يومين) في حوالي الساعة الثانية صباحاً أحاط بالثكنة عدد كبير من المسلمين<sup>(١)</sup> يحملون مختلف الأسلحة، وحاول أحدهم أن يشعل النار في البيت، ولكن أحد جنود الفرسان قتله، فحاولوا بعد ذلك هدم البيت، وباختصار استمر القتال إلى الرابعة مساء. وعندها خرجنا من ذلك البيت الذي فقدنا فيه ثمانية رجال، وبينما نحن سائرون في شوارع المدينة لنغادرها، كانت الطلقات تأتينا باستمرار من نوافذ المنازل،

---

(١) رجال الثورة الفرنسية لم يروا في مصر إلا «المسلمين»! وبعد قرن ونصف قرن من مسابقة الزمن للحضارة الفرنسية (وليس العكس) .. فإن بلاغات القيادة الفرنسية عن شهداء الجزائر كانت لا تجد ما تُعرفهم به إلا كلمة «مسلمين». وفي بورسعيد شاهد مقبرة وضعه الفرنسيون أثناء احتلالهم للمدينة سنة ١٩٥٦، وكتبوا عليه: هنا يرقد ٢٦ «مسلمًا»! قُتلوا في الحوادث.

فتردّ عليها على قدر ما نستطيع، فلما وصلنا إل الخلاء طاردنا هؤلاء الأفراد أنفسهم، وظلوا يطلقون علينا النار، وجرى بعضهم إلى القرى القريبة في طلب التعزيزات، وفي الفجر كان منا على قيد الحياة خمسة وعشرون أو ثلاثون، وما زال العدو يطاردنا، وإذ فرغ رصاصنا فقد دافعنا عن أنفسنا بالسلاح الأبيض، وفضل الجرحى وعددهم عشرة أن يغرقوا أنفسهم عن أن يقعوا في قبضة العدو . . فلم يبقَ منا غير خمسة عشر، ألقى حشد من الفلاحين الهائجين أنفسهم علينا، وجرّدونا من ثيابنا وقتلونا كلنا بالشوم، وألقيت بنفسي في النيل عرياناً لأنتحر غرقاً، ولما كنت أعرف السباحة فقد تغلبت غريزة حب الحياة على رغبة الانتحار، ووصلت إلى الضفة المقابلة، ورحت أسير دون هدف . . فرأيت سبعة فرسان من المسلمين يدنون مني، فألقيت بنفسي في النيل ثانية، وإذ لاحظت أن اثنين منهم يشيران إليّ بالمجيء عدت إلى الشاطئ، فأطلق أحدهما النار عليّ رأساً ولكن الرصاصة لم تنطلق . وقال الآخر شيئاً معناه الإبقاء على حياتي، ثم سلمني إلى فلاحين مسلحين . . فأوثقا يدي وقاداني إلى قرية، وأنا أمشي على طريق كله شوك، آلمني جدّاً لأنني كنت حافياً مجروحاً، وفي القرية فكّ الأهالي وثاقي واعتنوا بي وأطعموني وترفقوا بي كثيراً .

«وكان إقليم الأسكندرية بعد احتلال دام شهرين من الزمان غير مأمون، شأنه في ذلك شأن إقليم الدلتا»<sup>(١)</sup>.

وكتب الجنرال «ديموي»: «قامت الكتيبة يوم ١٧ يوليو ١٧٩٨ وعلى بعد نصف فرسخ من الكريون (من بلاد مركز كفر الدوار)، هاجم الكتيبة عددٌ من العرب . وكان هذا العدد يزداد كلما تقدمنا في السير، وقد شتتنا هذه الجموع بالرصاص، ولم نفقد سوى قتيل واحد وجريح، وقد داخلني الشك من الاتفاق

---

(١) بونابرت عن: La Jonquiere II 468-69

بين هجوم هذا الجمع علينا ومغادرتنا للأسكندرية، وُحِّل إليَّ أن هناك اتصالاً بينهم وبين أهالي الأسكندرية. تابعت الكتيبة سيرها ووصلت إلى دمنهور، وكنا في خلال هذه المسافة محرومين من الماء حرماناً تاماً، وكان من المستحيل علينا ونحن في الأسكندرية أن نحصل على جمل واحد أو قربة واحدة لحمل الماء عل رغم أوامر الجنرال كليبر، وبغلت بنا الحال أنه في يوم تحرك الفرقة اختلفت الجمال من الأسكندرية، ثم عادت إلى الظهور في شوارع المدينة غداة سيرنا، مما يدل على أن هناك تواطؤاً بين الأهالي وأصحاب الإبل<sup>(١)</sup>.

أما الكابتن «جرليان» ياور نابليون فقد حدث له -على حد تعبير الرافي- : «ما هو أشد وأدهى!»! «فقد أوفده نابليون من القاهرة إلى الأسكندرية برسالة منه إلى الجنرال كليبر، وأخرى إلى الأميرال بوريس في «أبو قير»، فاستقل سفينة ومعه بعض الجنود وجنحت به على الشاطئ الغربي لفرع رشيد، فما كاد ينزل هو وجنوده إلى الشاطئ حتى هجم عليهم أهالي «علقام»، فقتلوه عن آخرهم، فلما علم نابليون بنأ هذه الحادثة أمر بإحراق القرية عقاباً لها على اعتدائها، فأحرقها الجنود وخربوها ولم يبقوا منها بيتاً قائماً<sup>(٢)</sup>. وأسف الجنرال «ديموي» كثيراً لأنه: «لم أجد في جولتي هذه مصرياً واحداً يحمل الشارة الفرنسية». «واستنتج من حوادث دمنهور أن هناك مخابرات سرية بين الأسكندرية والمدن التي مرت بها الفرقة، ولاحظ أن أهالي دمنهور كانوا على علم بقدوم الفرنسيين قبل وصولهم، معدين لحربهم»<sup>(٣)</sup>.

أما الكولونيل داماس، فقد كان لديه الكثير مما يمكن أن يستخدمه ابنه في

---

(١) الرافي، ج ١.

(٢) الرافي، ج ١.

(٣) الرافي عن تقرير الجنرال ديموي، المؤرخ ٣ ترميدور (٢١-٧-١٧٩٨م).

تأليف قصص المغامرات . . لولا أن الفروسية في الأدب الغربي من صفات الإنسان الأبيض وحده. فما كادت سفينة الجنرال «داماس» تنحدر في النيل «يوم ٢٦ يولية ١٧٩٨ ليصل إلى القاهرة، لكنه لم يكد يتعد عن المدينة حتى هاجمه أهالي «مطوبس وادفينا»، فاضطر إلى أن يعود أدراجه إلى رشيد، ثم أعاد الكرة ثانية ولكنه لم يكد يتجاوزها باثني عشر فرسخًا حتى أطلق الفلاحون على سفينته الرصاص من جانبي النيل، فاضطروه إلى الرجوع مرة أخرى»<sup>(١)</sup>.

«قصدت الكتيبة إلى كفر شباس عمير، وكانت محصنة بسور عالٍ يحيط بها، وبهذا السور أبراج حصينة كان يحتلها الأهالي ويطلقون منها النار، فاقتحمت الكتيبة الفرنسية هذا السور. فلم يجد الأهالي بدءًا من إخلاء الأبراج، ما عدا برجًا واحدًا امتنع المدافعون عنه، وأخذوا يطلقون النار على الجنود الفرنسيين، وأصاب رصاصة جواد الجنرال «مينو» فخرق قتيلاً، فأدرك خطورة الموقف»<sup>(٢)</sup>. وكان رجال البرج مستمرين في إطلاق الرصاص، فرأى أنه من المجازفة الاقتراب منه، فأمر بإضرام النار في القرية، وكان الليل قد أقبل، وجاء كثير من القرى المجاورة لإنقاذ إخوانهم، فأمر «مينو» جنوده بإطلاق الرصاص في الظلام لمقاومة المهاجمين، واندلعت النيران في القرية كلها، فاضطر الأهالي المدافعون عن البرج إلى إخلائه، وكانت الجموع قد تكاثرت حول القرية، حتى بلغ عددهم من ألفين إلى ثلاثة آلاف من الفلاحين، فاضطر الجنرال مينو إلى الانسحاب، وعاد بكتيبته إلى سنهاور المدينة، ثم إلى دسوق، بعد أن فقد بعض القتلى وتسعة عشر جريحًا، ثم قفل راجعًا إلى رشيد بعد أن

---

(١) الرافي، يوميات أركان حرب الجنرال كبير، بتاريخ ٢٥ يوليو ١٧٩٨م.

(٢) عادة يدرك «مينو» هذا .. خطورة الموقف متأخرًا جدًا.

عدل عن متابعة اكتشافه»<sup>(١)</sup>. وكتب إلى نابليون والجنرال برتويه يعتذر عن أوهامه عن محبة الأهالي له!

«قصت الكتيبة يوم ٤ أغسطس قرية أبي زعبل، ولكن صدهم عنها جمع من العرب والفلاحين المسلحين بالبنادق والعصي (الشماريخ)، فعادت الكتيبة أدراجها إلى الخانكة، وأخذ الأهالي من العرب والفلاحين يتعقبونها إلى مستقرها، وفي صباح ٥ أغسطس هاجم الأهالي المخافر الأمامية لمعسكر الخانكة بقوة أكبر من قوتهم الأولى إذ انضم إليها مائتان من المماليك. وبدأ الهجوم، فبرزت من غابة أبي زعبل قوة من الفرسان العرب، يتبعهم عدد حاشد من الفلاحين، ولم يكن هؤلاء يحملون في الغالب إلا أسلحة ضعيفة، فلم يتجاوز عدد حملة البنادق منهم السدس، فأحاطوا بالفرنسيين من كل جانب، تخفيهم الزروع والغيطان، وانضم إليهم سكان القرى المجاورة، فأطلقوا النار على الفرنسيين من كل صوب، ولكن نيران المدفعية والبنادق أوقفتهم بعيداً عن المعسكر، فأعادوا الهجوم كرتة بعد كرتة، واضطر جنود المقدمة إلى التراجع، وأدرك الجنرال لكلك «الخطر من الإصرار على الدفاع عن قرية الخانكة، فأجمع أن ينسحب منها ويرتد غرباً، وفي أثناء المعركة ثارت قرية الخانكة نفسها، فوثب أهلها برجال الحرس الفرنسيين الموجودين، فجردوهم من السلاح وقتلوهم. واستولى الفرع على الجنود الفرنسية ولم يطبقوا البقاء معرضين للهجمات، فجمع القائد ضباطه وتشاوروا في الأمر فاستقروا على إخلاء الخانكة والتراجع عن القرية، فتقهقروا بعد غروب الشمس، وكان عددهم ستمائة مقاتل»<sup>(٢)</sup>.

(١) الرافي، ج ١.

(٢) الرافي، ج ١.

عندما انبثت فكرة الثورة في القاهرة، وبدأت تذيع الدعوة إليها في الأقاليم، فاجترأ على مهاجمة المخافر الفرنسية، وقتل الأهالي ترجمان الجنرال رينيه الخاص على مقربة من معسكر الفرنسيين في بليس، وقاوم أهل «بيشه» الفرنسيين عندما شرعوا في مصادرة خيولهم. وبدأ أهالي بليس وأعاونهم من العرب المجاورين لهم يهاجمون معسكر الفرنسيين في المدينة . . وتشجع الأهالي فهاجموا على معسكر بليس فجر يوم ٢١ أكتوبر ١٧٩٨<sup>(١)</sup>، فأقبل مائة من الفرسان من قبيلة العائد، قادمين من الصحراء فالتقوا بكتيبة من الفرنسيين وقتلوا منها بعض الجنود، فردّ الجنرال «رينيه» هجمة العرب، ولكنه اضطر أن ينسحب إلى «بليس» ليرد هجومًا آخر كان يتهدد مركزه في المدينة، وقد اشترك فيه ٢٥٠ من الفرسان و ١٢٠٠ من المشاة. فربط «رينيه» بالمدينة حتى أقبل إليه المدد، ثم أخذ يهاجم الثوار إلى أن ارتدوا عنها وسار بجنوده يتعقبهم حتى غابوا في الصحراء، فعاد إلى «بليس»، وفي هذا الوقت كان عرب «بلي» قد أقبلوا من طريق «القاهرة» وهاجموا المعسكر، فردّهم الجنود الفرنسية، ثم كروا بعد قليل ولهم قوة أكبر، فكان عددهم كما قدر الجنرال «رينيه» ٥٠٠ فارس و ١٢٠٠ إلى ١٥٠٠ راجل. فمال عليهم «رينيه» بجنوده ومدفعيته، ففرقهم بالبنادق والمدافع ورددتهم إلى القرية «غيته» -في الجنوب الغربي من بليس- وفيما هو على أثرهم . . هجم الجمع الحاشد من أهالي البلاد المجاورة -قدرهم «رينيه» بألفين من المشاة و ١٥٠ من الفرسان- على الفضاء الذي يفصل المعسكر عن «بليس» ولكن «رينيه» ردهم على أعقابهم عند عودته إلى المدينة، ثم عادوا إلى الهجوم ثانية، وكذلك ردهم الجنود الفرنسية،

---

(١) لاحظ أنه يوم ثورة القاهرة.

ثم استمرت الحرب سجلاً بين الفريقين<sup>(١)</sup>.

«ثار أهل القريتين (غمرين وتتا)، شمالي منوف يوم ١٣ أغسطس ١٧٩٨، وحملوا السلاح وأغلقوا الأبواب في وجه الجنود، فحاول الجنرال «فوجيير» عبثاً أن يكره البلدين على فتح أبوابهما فلم يستطع، ولما أعيته الحيل طلب المدد من الجنرال «زايونشك»، الذي كان مرابطاً «بمنوف»، فأمدته بقوة من جنوده، وتعاونت القوات على إخضاع القريتين بعدما دافع أهلها دفاعاً شديداً، واشتد القتال خاص

في «غمرين»، واشتبك الأهالي والجنود في طرقاتها، فانهمرت فيها الدماء، وغطيت الأرض بجثث القتلى<sup>(٢)</sup>. قال الكابتن «فيروس» يصف هذا الدفاع: «جاءنا المدد وتعاونت الكتيبتان على مهاجمة قرية غميرين، فأخذناها عنوة بعد قتال ساعتين، وقتلنا من الأعداء (الأهالي) من أربعمئة إلى خمسمئة، بينهم عدد من النساء كن يهاجمن جنودنا بكل بسالة وإقدام<sup>(٣)</sup>.

وهنا تبلغ الحماسة -وله الحق- «بالرافعي» الذورة فلا يملك إلا أن يعلق: «فانظر إلى هذا الوصف، وتأمل كيف كان النساء يشاركن الرجال في مقاتلة الفرنسيين ودفاعهم، وهذا لعمرى (لعمر الرافعي) من أبلغ ما يذكر عن استبسال شعب في الدفاع عن كيانه. وأبلغ منه أن الشهادة به جاءت من عدو».

«وظهرت أعراض الهياج (!!) والثورة في طنطا» في أوائل أكتوبر ١٧٩٨،

---

(١) الرافعي، ج ١.

(٢) الرافعي، ج ١.

(٣) «لويس عوض» مؤرخ تاريخ البغايا المتعاونات مع جيش الاحتلال، والساقطات اللاتي التحقن بمعسكرات الجنود، والمواخير التي أقامها اليونانيون للترفيه عن الجنود.. يفتش بين هؤلاء البغايا عن طلائع حركة تحرير المرأة، ولا يهتم هؤلاء المقاتلات بالاسلات.

وأجمع أهلها على الامتناع عن دفع أي ضريبة أو غرامة تفرض عليهم»<sup>(١)</sup>.  
«وصل الكولونيل «لوفيفر»<sup>(٢)</sup> تجاه طنطا يوم ٧ أكتوبر سنة ١٧٩٨، ورابط  
بجنوده وكلف حاكمها «سليم الشوربجي» أن ينفذ إليه أربعة من كبراء المدينة  
يكونون رهائن. فجاء بأربعة من أئمة مسجد السيد «أحمد البدوي»، ورفض  
أكابر المشايخ أن يحضروا معه ليعطوا القائد الفرنسي موثقًا بالمحافظة على  
السكينة في طنطا، وكان المولد قائمًا في ذلك اليوم، وقد تجمع فيه خلق كثير  
من أرجاء البلاد، فلم يكد «لوفيفر» يُنزل الرهائن الأربعة إلى المراكب ليعث  
بهم إلى القاهرة، حتى هرعَت الجماهير مسلحين بالبنادق والحراب يصيحون  
صيحات الغضب والسخط، رافعين الرايات والبيارق، فلما رآها أهالي البلاد  
المجاورة أقبلوا من كل حدب، وانضموا إلى الثائرين وفيهم ١٥٠ من فرسان  
العرب، فاندفعت هذه الجموع على كتيبة الجنرال «لوفيفر»، وكادت تأخذ  
المراكب التي معها، فقابلتها الكتيبة بنار شديدة من البنادق الحديثة. . فانهمت  
الجموع إلى المدينة، وعادت غير مرة تهاجمها ثم ترد إلى داخل البلد. ورأى  
الكولونيل «لوفيفر» أن لا سبيل إلى تعقب الثائرين في مدينة كبيرة كطنطا لقلّة  
عدد جنوده، وافتقاره إلى المدفعية، فلزم خطة الدفاع واقتصر على منع  
الثائرين أن يحيطوا بجنوده، وعلى الدفاع عن مراكبه، وتمكن من إنزال معظم  
قواته بالسفن ومعهم الرهائن، ثم أقلعت سفنه وترك قوة من رجاله على  
شاطئ الترعة، بعد معركة دامت أربع ساعات، وقد قدر الجنرال «فوجيير»  
عدد الثوار بعدة آلاف، وقدر خسائرهم بثلاثمائة بين قتيل وجريح، وطلب من  
نابليون معاينة أهالي «طنطا»؛ لأن معظم الثوار كانوا منهم، وألح في طلب

(١) الرافي، ج.١.

(٢) هل هو جد الكاتب الماركسي هينري لوفيفر؟!.



المدد من الرجال والمدافع لإخضاعهم»<sup>(١)</sup>.

وكانت الجماهير معبأة باستمرار ضد المحتلين، وعلى استعداد دائم للقتال ضدهم فور وقوع أي حادث، حتى ولو لم يكن يحمل أي مغزى ولا أهمية.

فلما مرت طائفة من الفرنسيين بالمحلة الكبيرة، «تعصب أهلها واجتمعوا إلى قاضيها وخرجوا لحربهم، فأكمن الفرنسيون لهم وضربوا عليهم طلقاً بالمدافع والبنادق، فقتلوا منهم نيفاً وستمائة إنسان، ومنهم القاضي وغيره، ولم ينجُ منهم إلا من فرَّ وكان طويل العمر. وكذلك أهل طنتداء (طنطا) عند حضورهم إليهم وصل إليهم رجل من الجزائريين المنتسبين للعثمانية من جهة الشرق لزيارة سيدي «أحمد البدي» وهو راكب على فرس وحوله نحو الخمسة أنفار، وكان بعض الفرنسيين بداخل البلدة يقضون بعض أشغالهم فصاحت السوق والبياعون عند رؤية ذلك الرجل بقولهم: نصر الله دين الإسلام! وهاجوا وماجوا ولقلقت النساء بألستهن وصاحت الصبيات وسخرن بالفرنسيس وتراموا بما على رءوسهم (أخذوا البرنيطة ولعبوا بها الكورة!)، وضربوهم وجرحوهم وطردهم، فتسحبوا من عندهم، فغابوا ثلاثة أيام ورجعوا إليهم بجمع من عسكرهم»<sup>(٢)</sup>.

«اتتمر (!) أهالي المنصورة والبلاد المجاورة بجنود الحامية، وانفقوا على الفتك بهم، فبينما كان الجنود في معسكرهم يوم ١٠ أغسطس ١٧٩٨، دخلت المدينة جموع كثيرة من أهالي البلاد المجاورة، وكان اليوم يوم السوق العامة، فاختلفوا بأهل المدينة، ووافقوهم على الفتك بجنود الحامية، فهاجموا الجنود،

---

(١) الرافي، ج ١.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

ونادت المدينة بالثورة رجالاً ونساء، وكان النساء يحرضن أزواجهن على أن يثوروا بالفرنسيين، ولما شعر الجنود بالخطر، امتنعوا في معسكرهم، فحاصره الثائرون، وشرعوا في دكه، وأشعلوا فيه النار، فاضطر الجنود إلى إخلائه هاربين وانحدروا إلى السفن قاصدين الفرار، ولكن الجموع تكاثرت عليهم وأبى رجال السفن أن يحملوهم، فالتجأوا إلى البر، وقصدوا إلى دمياط. ولكن الثوار أخذوا عليهم الطريق ثم قتلوهم عن آخرهم. التقارير الفرنسية تشير إلى أن عددهم ما بين ١٢٠-١٦٠ مقاتلاً<sup>(١)</sup>.

بل وتركت الحامية المباداة زوجة أحد الضباط حية. . وتزوجت شيخ العرب «أبو قورة»، وساهمت في إعطاء بنات المنصورة هذا الطابع الفريد من لون العيون الذي يتميز به.

«وحلّت سفنهم في بحر «أشمون» من قلة المياه، وانتهزها الأهالي فهاجموا السفن الفرنسية، وكانوا يتبعونها من بعيد، واشترك في هذا الهجوم أهالي الجمالية. فأطلقوا النار على السفن وأمطروها وابلاً من الحجارة من أعلى سور بلدتهم. فأمر الجنرال «داماس» بإنزال الجنود إلى البر لردّ هجوم الأهالي. وأمكّن أن يفرق الجموع التي أهدقت بالقوة الفرنسية، ولكنه بعد قتال أربع ساعات انسحب من الموقع الذي نزل به، ورأى أنه لا يستطيع الثبات به، ولا متابعة السير في بحر أشمون، فأضرم النار في الجمالية، وعاد أدراجه إلى المنصورة، ومعه جرحاه وقتلاه<sup>(٢)</sup>.

وكتب أحد ضباط الجنرال «داماس» تقريراً عن هذه المعركة جاء فيه: «وقد رأيت بنفسي جماعة من الفلاحين ليس بيدهم سلاح سوى العصي،

---

(١) الرافي، ج ١.

(٢) الرافي، ج ١.

يهاجموننا بحماسة، فيستشهدون بين أسنة رماحنا».

«وجاء في يوميات الجنرال «لوجيه»: لقد تأكدنا أن «حسن طوبار» كان يجوب بنفسه البلاد الواقعة على بحر أشمون يحرض الأهالي على الثورة، وكان يرسل إلى بعض البلاد الأخرى رسله وأتباعه لتنظيم المقاومة ضد الفرنسيين، وأنه هو الذي دبر واقعة الجمالية، وأن الدلائل تدل على أن الثورة عامة»<sup>(١)</sup>.  
«امتدت شعلة الثورة إلى دمياط من أوائل سبتمبر ١٧٩٨، فأرسل الجنرال «فيال» إلى الجنرال «دوجا» ينذره بقرب هجوم الثوار على المدينة ويطلب المدد. وبنىء بأن «حسن طوبار» يحشد أسطولاً كبيراً في بحيرة المنزلة لمهاجمة المدينة.

ووقع الهجوم المنتظر ليلة ١٦ سبتمبر سنة ١٧٩٨، واشترك فيه أهالي البلاد المجارة لدمياط، واشترك فيه أيضاً أسطول «حسن طوبار» الذي تحرك في بحيرة المنزلة قاصداً شطوط دمياط. فوصل إلى -غيط النصارى- شرقي المدينة. التقى الأهالي القادمون من القرى بالنازلين من السفن، وكانوا مسلحين بالبنادق والرماح، وساروا قاصدين دمياط لمهاجمة قوة الجنرال «فيال»، فقتلوا الحراس الفرنسيين المرابطين في المخافر الأمامية للمدينة. وظل القتال متواصلاً ليلة ١٦ سبتمبر إلى أن رتب الجنرال قواته فتحول موقفه من الدفاع إلى الهجوم، وتمكن من التغلب على الثوار وردهم على أعقابهم بعد ما كبدهم خسائر جسيمة. وفي خلال ثورة دمياط قام أهالي عزبة البرج وثاروا بالحامية الفرنسية فقتلوا من أدركوهم من رجالها»<sup>(٢)</sup>.

وكتب الجنرال «لوجيه» في يومياته يقول: «لم تتحسن الحالة كثيراً عما

---

(١) الرافي، ج ١.

(٢) الرافي، ج ١.

كانت عليه حينما جاء الجنرال دوجا لأول مرة إلى دمياط، والسلطة الفرنسية ما زالت منكورة في معظم جهات الدلتا التابعة لهذه المدينة وفي دمياط نفسها التي تعتبر من أعظم بلاد القطر المصري، لا يأمن الجندي الفرنسي على حياته إذا هو ذهب إلى حي الوطنيين، والحامية الفرنسية مقصاة في حي الأروام»<sup>(١)</sup>.

حتى في البحر قاتل الفلاحون والصيادون:

«وخرجت السفن من بوغاز دمياط - ٣ أكتوبر ١٧٩٨ - ثم عرجت على فم الدير ١٦ سفينة منها ثلاث سفن حربية، فمرت منه إلى بحيرة «المنزلة»، وقطعت هذه المرحلة في ثماني ساعات، ثم اتجه الجنرال «اندريوسي» بقوته صوب المطرية، ولكنهم شاهدوا في نحو الساعة الثالثة مساءً أسطولاً من المراكب الشراعية متجهاً نحو الشرق، تحجبه عن القوة الفرنسية الجزائر التي في البحيرة، فواصلت سفن الجنرال «اندريوسي» المسير حتى اقتربت من «المطرية»، وقبل أن تصل إليها خرجت مراكب الأهالي فجأة من خلف الجزر التي تحجبها، وأقبلت على السفن الفرنسية قاصدة الاصطدام بها وإغراقها، فأدرك الجنرال «اندريوسي» خطورة الموقف، وخشي عواقب الاصطدام لأن المراكب المصرية كانت تبلغ مائة مركب، فنكص راجعاً إلى دمياط، وأطلقت المراكب المصرية النار على السفن الفرنسية، فأجابت هذه بإطلاق الرصاص من البنادق والمدافع التي بها، وأخذت في الوقت نفسه تتراجع تفادياً من الاصطدام بمراكب الأهالي، وكانت هذه تتعقب السفن الفرنسية قاصدة احتلال دمياط، ورست بالقرب من المنية - جنوب دمياط بغرب-»<sup>(٢)</sup>.

(١) الرافي، ج ١.

(٢) الرافي، ج ١.

«وأقبلت جموع الفلاحين المسلحين<sup>(١)</sup> تقتحم رصاص الفرنسيين، واستمر الضرب والقتال مدة ساعتين، وانتهت الواقعة بهزيمة الفرنسيين، فولوا الأدبار، وتعقبهم الأهالي حتى ردهم إلى بليس»<sup>(٢)</sup>.

«فهم أهالي ميت غمر والبلاد المجاورة على المراكب واستولوا عليها وقتلوا من فيها من الفرنسيين، وأخذوا ما بها من الذخائر والمدافع، وارتدت السفينة الحربية التي كانت تحرسها إلى القاهرة، بعد أن عجزت عن ردّ الثائرين، وجرح قبطانها وعدة من رجالها جروحًا بليغة»<sup>(٣)</sup>.

معركة سنهور ٣ مايو ١٧٩٩ :

«وصل المدد إلى الرحمانية، وانضم إلى الجنود الذين بها، وسارت القوات الفرنسية مجتمعة فالتقت برجال «المهدي» يوم ٣ مايو بسنهور البحيرة، على مقربة من دمنهور، ودارت معركة من أشد المعارك هولًا، قال «ريو» في وصفها: إن عدد رجال «المهدي» كانوا خمسة عشر ألف مقاتل من المشاة، وأربعة آلاف من الفرسان، وإن القتال استمر سبع ساعات كان فيها أشبه بمجزرة فظيعة، وهذه الواقعة من أشد الوقائع التي واجهها الفرنسيون في القطر المصري، أظهر فيها أتباع «المهدي» من الفلاحين والعرب شجاعة كبيرة واستخفافًا بالموت لا نظير له، وبذل الكولونل «لفيفر» أقصى ما أنتجه العلم والفن في القتال، فجعل جيشه على شكل مربع، على الطريقة التي ابتكرها نابليون وهجم على الجموع المقاتلة عشرين مرة، فكان يحصد صفوفهم حصدًا بنيران البنادق والمدافع، وكان أتباع المهدي قد غنموا في دمنهور مدفعاً فرنسيًا

---

(١) في قرية «بردين» بمحافظة الشرقية.

(٢) الرافعي، ج ٢.

(٣) الرافعي، ج ٢.

فاستخدموه في المعركة وركبوه على مركبة تجرُّها الثيران، وأخذوا يطلقون منه النار على الفرنسيين، واستمر القتال حتى جن الليل وكان الجنود الفرنسيون قد خارت قواهم من القتال. ففكر «ليفير» في الانسحاب من الميدان والاتجاه إلى الرحمانية، ولكن جموع «المهدي» لكثرة عددها كانت تسد الطريق أمامه، فأمر رجاله أن يضموا صفوفهم ويخترقوا الجموع التي طوقتهم، ورُكِّب المدافع على رؤوس المربع لاقتحام هذه الجموع، وانسحبوا من ميدان القتال بعد أن فدحتهم الخسائر»<sup>(١)</sup>.

هكذا كان لقاء شعبنا للغزاة في الوجه البحري، فاذا انتقلنا إلى الصعيد حيث كان «ديزيه» وعميله «يعقوب» يشنون حملة إخضاع الصعيد، كانت المقاومة الشعبية تعم كل قرى الصعيد، حتى ليستحيل أن تذكر قرية على جانبي النهر لم تسجل صفحة بطولة في سجل مقاومة الغزو الفرنسي. . . ولم تقدم أكثر من شهيد وشهيدة: «فصارت البلاد فيما بين أسيوط وجرجا شعلة من الهياج والثورة. . . شبت الثورة في نحو أربعين بلدًا، وانضوى إلى علمها نحو سبعة آلاف من الأهالي»<sup>(٢)</sup>.

«واجه الفرنسيون في الصعيد فيما بين جرجا وأسيوط ثورة واسعة النطاق بعيدة المدى، ولكنهم عاجلوا قبل أن تجتمع قواها وتتحد عناصرها، فكانت المعارك التي نشبت بينهم وبين الأهالي أشبه بمذابح، فتكت فيها نيران المدافع والبنادق بجموع من الأهالي، محرومين من النظام، غير مزودين إلا بأسلحة قديمة».

«ووصل الجنرال «دافو» إلى «سوهاج» يوم ٣ يناير ١٧٩٩؛ حيث كانت

---

(١) الرافي، عن: التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية، الجزء الخامس.

(٢) الرافي، ج ١.

تحتشد قوة من الثائرين قدرهم الجنرال «دافو» بأربعة آلاف من الفلاحين، مسلحين بالبنادق والحراب، يشد أزرهم سبعمائة من الفرسان، ونشب القتال بين الفريقين. ولكن الأهالي على كثرة عددهم لم يكونوا معتادين خوض المعارك الحديثة، فأصلتهم فرقة الفرسان نارًا حامية، تراجعوا أمامهم تاركين ثمانمائة من القتلى، كما يقدرهم الجنرال ديزيه».

«وكانت هذه الواقعة كارثة أصابت الأهالي، وكان طبيعيًا أن تفضي إلى إرهاب البلاد الأخرى وإخماد الثورة فيها، لكنها على العكس لم تكسر شوكة الثائرين، ولم تُثْنِمهم عن عزمهم، واحتشدت جموعهم المسلحة على مقربة من أسيوط قادمين رجالًا وركبانًا من مديريات «المنيا» و«بني سويف» و«الفيوم»، فكلف «ديزيه» الجنرال «دافو» التوجه ليهاجم هذه الجموع، وليطمئن على الأسطول الفرنسي الذي انقطعت أخباره وتأخر وصوله إلى «جرجا»، وكان مركز هذا الأسطول محفوظًا بالمخاطر لأنه كان يتسحب في النيل بين بلاد نائرة وجموع هائجة».

«ووصل «دافو» «طهطا» يوم ٨ يناير . . وهجم الثوار على مؤخرة الجيش الفرنسي . . فأمر الجنرال «دافو» بإطلاق النار عليهم ففتكت بهم فتكًا ذريعًا، وخسر الأهالي عددًا كبيرًا من القتلى قدرهم الضابط «راباس» ١٥٠ قتيلًا من الفرسان وثمانمائة من المشاة. وانتقم الفرنسيون انتقامًا فظيعة من القرى التي أطلقت عليهم النار، فقتلوا من أهلها خمسمائة رجل وأحرقوها».

وعند جزيرة فيلة «أنس الوجود» قال الجنرال «بليار»: «حمل الاهالي أسلحتهم وصاحوا صيحات القتال، ورأينا النساء ينشدن أناشيد الحرب والهيحاء ويحثون التراب في وجوهنا، أما الرجال فأطلقوا الرصاص على رجالنا الذين ركبوا البحر، وكنت قد أحضرت معي مدفعًا لإخضاعهم فدعوتهم

الى الصلح والسلام، فكان جوابهم أنهم لا يقبلون منا كلامًا وأنهم لا يفرون من أمامنا كما يفر المماليك<sup>(١)</sup> واستأنفوا إطلاق الرصاص فاضطررنا أن نرجئ احتلال الجزيرة<sup>(٢)</sup>.

«فالتقى بهم في «الصوامعة» -جنوبي طهطا- يوم ٥ مارس، وألقى نار الثورة مشتعلة، ووجد بها نحو ثلاثة آلاف من الفلاحين يحتلونها، فهجم على المدينة واحتلها، ودفع الثوار إلى النيل، فقتل منهم عدد كبير، قدرهم الجنرال «ديزيه» بألف قتيل وغريق<sup>(٣)</sup>.

«وبينما كان الجنرال «بليار» يسمح لجنوده باغتصاب النساء ليرفع معنويتهم، ويأمر بإتلاف المحاصيل ليهبط بمعنوية المماليك .. اضطر «ديزيه» إلى ترك أسطوله قرب «قنا» حين زحف شمالًا بأكثر جيشه<sup>(٤)</sup>.

«وبعدت الشقة بينهما فانتهاز الأهالي هذه الفرصة لمهاجمة الأسطول، وكان عدده نحو ١٢ سفينة حربية، تقلُّ ذخائر الجيش ومؤنثه، تتقدمها السفينة الحربية «ايتاليا». هاجم الأهالي هذه السفن يوم ٣ مارس (آذار) سنة ١٧٩٩ على مقربة من قرية «بارود» وأطلقوا عليها الرصاص فأجابت السفينة الحربية «ايتاليا» على هجمات الأهالي بإطلاق المدافع فقتلت منهم عددًا كثيرًا، لكن الأهالي ومعهم العرب القادمون من القصير تجمعوا وازداد عددهم ونزلوا النيل سباحة وهجموا على السفن فاستولوا عليها عنوة، وأفرغوها شحنتها على شاطئ النيل، ثم ركبوها وقصدوا إلى السفينة الحربية «ايتاليا» للاستيلاء عليها، وكان

---

(١) البعض يفترى عليكم يا أجدادي .. أنكم قاتلتم بتحريض المماليك أو لإعادتهم.

(٢) الرافي، ج ١.

(٣) الرافي، ج ١.

(٤) بونابرت ٣٤٨.



يقودها القومندان «موراندي»، فضاغف إطلاق الرصاص على المهاجمين ولكنه رأى رجال مدفعيته قد أثختهم الجراح على ظهر السفينة، ورأى من جهة أخرى جموع الأهالي من الشاطئ الأيسر يتحفزون للهجوم عليه، ففكر في الانسحاب ولكن الريح عاكسته فجنحت سفينته، وإذ ذاك هرع إليها الأهالي والعرب من كل صوب وحدب، وصعدوا على ظهرها، فتحقق «موراندي» الخطر المحقق به، ولكنه أبى التسليم، فأشعل النار في مستودع البارود، وألقى هو ورجاله بأنفسهم في اليم قاصدين النجاة، وانفجر مستودع البارود فسف السفينة نسفاً، وتفجرت شظايا القنابل على الشاطئ فقتلت عدداً كبيراً من الأهالي، ولكن الباقين منهم قاتلوا «موراندي» ورجاله في اليم فمات مثخناً بجراحه، وقُتل جميع الفرنسيين الذي كانوا على ظهر السفينة «ايتاليا» وعلى ظهر السفن الأخرى، وكانت خسارة الفرنسيين جسيمة، فبلغ عدد قتلاهم من البحارة والجنود خمسمائة قتيل<sup>(١)</sup>.

وفي «ابنود» كان مع شعبنا مدافع حديثة، «وكانت هذه أول مرة واجه فيها الفرنسيون مدفعية حديثة في صفوف المصريين»<sup>(٢)</sup>.  
«وبعد ساعتين كان الفرنسيون قد فقدوا ستين قتيلًا، وجرح منهم مثل هذا العدد أمام هذا المنزل وحده. وتوقف القتال بعد غروب الشمس . . ولكنه استُنف في الفجر»<sup>(٣)</sup>.

«وتكبد الفرنسيون خسائر جسيمة، فكفوا عن الضرب بعد أن أحرقوا

---

(١) الرافي، ج ١.

(٢) الرافي، ج ١.

(٣) بونابرت.

المسجد، وأخذوا يحاصرون المنزل طول الليل، و نصبوا المدافع بحيث تشرف عليه»<sup>(١)</sup>.

«وأفلحنا في شق طريقنا إلى الحوش وإشعال النار في البناء»<sup>(٢)</sup>. «ليُكرهوا مَنْ فيه على التسليم»؛ ولكن المقاومين كما تصفهم مذكرات «دينون»: نزلوا عدوًا إلى الحوش وهم عراة، يمسك كل منهم سيفًا وبنديقية بالأخرى، وهم يطلقون النار على جنودنا، ويقفزون كالمجانين إلى اللهب، محاولين إطفاء النار بأقدامهم . . وراحوا يخوضون النيران كأنهم الشياطين خرجت من الجحيم، وأحسست وأنا أشهدهم بمزيج من الرعب والإعجاب. وتخللت المشهد فترات من السكون، تسمع فيها صوتًا واحدًا «يصلي»، وتسمع ردَّ الجماعة بالأناشيد الدينية، وصيحات الحرب، ثم يلقون بأنفسهم علينا رغم يقينهم من أنهم ملاقون في ذلك حتفهم»<sup>(٣)</sup>.

كانت أمتنا ما زالت على فطرتها السليمة، تحركها روح الاستشهاد التي قهرت الغرب وصدته ١٢ قرنًا. لم يكن قد تم تعريبها بعد، ولا تم تجريدتها من روح العقيدة وروح الجهاد.

أما المماليك، فيقرر «الرافعي» أنهم «لبثوا يشاهدون هذه المجزرة بعيدًا، لم يأتوا شيئًا ولم يعملوا عملاً، وعسكروا في الصحراء. ذلك كان شأنهم في كل المعارك التي اشتد فيها القتال . . فكانوا يضمنون بأرواحهم ويعرضون الأهالي فداء وضحية». ونفس المعنى يؤكده «هيرولد»: «فبعد أن خدر المماليك الفلاحين بدعايتهم، وضعوهم حاجرًا بينهم وبين الفرنسيين، ثم

---

(١) الرافعي، ج ١.

(٢) بونابرت عن رسالة بليار إلى ديزيه.

(٣) بونابرت عن La Jonquiere III. 598.

انطلقوا هاربين على جيادهم إلى الصحراء، بينما كان الفرنسيون يذبحون نحو ألف من الفلاحين».

هذه الصورة إذا كانت معلوماتها صادقة من ناحية جبن المماليك وهروبهم وتجنبهم مقاتلة<sup>(١)</sup> الفرنسيين، وأكثر من ذلك لقد سبق هذه المعركة انضمام عدد من المماليك إلى الجيش الغازي، بعضهم كان لديه شيء من الخجل، جعله يدعي أنه من أصل أوروبي، ومن ثم فوضعه الطبيعي أن يكون مع الجيش الغازي! وبعضهم لم يفكر حتى في عذر.. إلا أن التحليل الذي يخرج به «هيرولد» عن «تحيضهم للأهالي» غير صحيح ولا دقيق، وكذلك ملاحظة «الرافعي»: «ويعرضون الأهالي فداء وضحية!» فداء لمن، وضحية ماذا؟!

فتحيض المماليك كان آخر عامل يمكن أن يستثير الفلاحين للمقاومة، بل كان الأحرى به أن يحدث تأثيراً عكسياً.. «هيرولد» نفسه، (ولو أنه ينسى) يسجل عشرات الحالات التي قاومت فيها نفس القرية المماليك الفارين، والفرنسيين المطاردين لهم. و«الرافعي» يعلم أن الوجه البحري كان خالياً تقريباً من المماليك بعد الاحتلال. ومع ذلك لم تكن ثورة الأهالي فيه أقل من ثورتهم في الصعيد.

والذي حدث أنه لما سقطت المماليك وأفاقت الجماهير على انهيارهم - بل وأصبحت تتبرأ من جبنهم وهربهم كما رأينا في ردهم الجنرال بليارد - حملت هي مسئولية الدفاع عن وطنها ووجودها. ولأن الفلاحين والصعايدة وأولاد البلد في القاهرة - كما سنرى - قد محوا بالدم الأسطورة التي راجت قبل الحملة الفرنسية عن الشعب القطيع الذي يتنقل من يد غالب إلى غالب، ولا دخل له بقضية من يمتلك البلاد.. لأن شعبنا محق بالدم الفرية التي يريد البعض

---

(١) كانت عبارة الجبرتي جامعة مانعة بليغة ومختصرة: «وانهزم الغز كعادتهم»!

ترويجها اليوم، بأنه لم يكن طرفاً في الصراع على السيادة، بل كانت حرباً بين الفرنسيين والسيادة العثمانية والعسكر المماليك؛ لأن وقائع التاريخ تكذب ذلك الزعم، نرى بعض المؤرخين يبحثون حائرين عن «تفسير» لاستشهاد المصريين دفاعاً عن وطنهم!!

كانت المقاومة عامة والرفض شاملاً؛ ففي رسالة إلى الجنرال «ديزيه» عن معركة ابنود: «إننا نعيش هنا عيشة ضنكاً، فإن جميع القرى تقفر من السكان كلما اقتربنا منها، ولا نجد فيها شيئاً من القوت، ولا نرى فلاحاً واحداً يدلنا أو يأتينا بالأخبار أو يحمل رسائلنا. ولا أدري السبب في هذه الحالة (!؟) على أننا مع ذلك لا نعمل عملاً ضاراً في البلاد التي نجتازها» (!!).

ويقرر الرافي أن «الفرنسيين لقوا أشد الجهد في استخدام النوتيه المصريين في مراكبهم؛ لامتناع الكثير منهم واستعصائهم أن يخدموا المحتلين في منفعة أو ضارة». أما «ديزيه» (رغم خدمات العميل يعقوب) فهو يقر لنا بليون «لا أكتمكم الحقيقة، وهي أننا مع ذلك لا نكون سادة البلاد، لأننا إذا أخذنا بلدة لحظة واحدة من الجنود عادت إلى حالتها القديمة».

وفي «بني عدي» وصل «داف» إليها يوم ١٨ أبريل ١٧٩٩ «ألفى أهلها جميعاً يحملون السلاح ويتحضرون للوثبة والقتال. . فاشتبك الفريقان في معركة حامية دارت رحاها في طرقات «بني عدي» وبيوتها، التي حصنها الأهالي وجعلوا منها شبه قلاع كان الرصاص ينهال منها على الجنود، فلقي الجيش الفرنسي «بني عدي» من المقاومة ما لم يلق مثله في كثير من البلاد، واستمر القتال إلى الليل، وانتهت المعركة بغلبة المدافع والنيران الفرنسية على مقاومة الأهالي، ذلك أن الفرنسيين لما عجزوا عن الاستيلاء على «بني عدي» لجأوا إلى وسيلة الحريق التي اتبعوها في «ابنود» وغيرها، فأضرموا النار فيها،

فامتدت إلى بيوتها كافة، وأصبحت البلدة كأتون من نار، وبهذه الوسيلة تغلب الجيش الفرنسي على مقاومة «بني عدي»، واحتلها الجنود وأمعنوا في أهلها قتلاً ونهباً.

قال الجنرال «برتييه» رئيس أركان حرب الحملة الفرنسية في مذكراته: «أصبحت «بني عدي» أكواماً من الخرائب، وتكدست جثث القتلى في شوارعها، ولم تقع مجزرة أشد هولاً مما حلَّ بـ«بني عدي»، وقدر الجنرال «دافو» عدد القتلى من الأهالي بألفي قتيل، ويقدرهم «ديزيه» في تقريره إلى نابليون بنحو ثلاثة آلاف».

وهناك واقعة شهيرة ينتبه لها دائماً المؤرخون الغربيون، وبعض المصريين، ولو أن الاهتمام بها وقف عند حد «الإعجاب» بـغلام .. فلاح مصري، يسرق بنادق الجيش الفرنسي، ويرفض الاعتراف على محرضيه ويتحمل الضرب بصبر عجيب! ففي «الفقاعي» -قرية تابعة لمركز ببا في مديرية «بني سويف» على الضفة الغربية للنيل- (بالصعيد)، تقدم أحد غلمان القرية وتغفل جنود الجنرال «ديزيه» كما تغفل جواسيسه بقيادة «يعقوب»، واستولى على بنادقهم، فرآه جندي آخر وتعقبه وهو يحمل بندقية إلى أن أدركه وضربه بالسيف على ذراعه، وساقه جريحاً إلى الجنرال «ديزيه» للاقتصاص منه». وهنا تسجل المصادر الفرنسية (وهي وحدها التي سجلت الواقعة) حواراً يبدو أنه أذهل قادة جيش الاحتلال من غلام لم تتجاوز سنه الثانية عشرة، عاري الجسد تقريباً، حافي القدمين، على بعد مئات الأميال من الشاطئ الأوروبي، جريحاً مضروباً بالسيف في ذراعه وساقه، يمسك به جندي فرنسي، ووسط معسكر كامل من المقاتلين المسلحين بأسلحة أوروبا الحديثة! فعندما سأله الجنرال عما دعاه إلى ارتكاب هذا العمل، أجاب الغلام رابط الجأش ناظراً إلى

السماء: «إن الله القادر على كل شيء قد أمره بذلك، فسأله الجنرال عمّن حرضه على فعلته؟ فقال لم يحرضني أحد، وإنما ألهمني الله أن أفعل ما فعلت. ثم رفع رأسه ونظر إليه وقال في هدوء وثبات: دونك رأسي فاقطعوه. فدهش الجنرال من شجاعته، واكتفى بأن يجلدته بالسوط ثلاثين جلدة (مشتبًا بذلك أنه أرحم من القضاة الإنجليز، عندما واجهتهم فتاة فرنسية في زي غلام بنفس الكلمات).

فُجِد الغلام لا يتأوه ولا يتململ حتى استوفى الثلاثين سوطًا، وقد قص الجنرال «بليار» حكايته في يومياته قائلاً: إن هذا الغلام إذا عُني بتربيته كان ذا شخصية نادرة المثال. وروى المسيو «فيفان دينون» حكاية هذا الغلام في رحلته». أما رواية المسيو «دينون» التي يتحفظ عليها الرافي بسبب أدبياتها فتقول إن: «الغلام جرى بأسرع ما يستطيع، وهو يخفي السلاح تحت جلبابه، ولم يقف إلا بعد أن أصابه الجندي بجرح سيف في ذراعه. وجيء به أمام الجنرال «ديزيه» فاستجوبه. فأجاب وهو يتطلع إلى السماء بأن الله أمره أن يسرق وأن لـ«ديزيه» أن يفعل به ما يشاء. ثم خلع طاقيته وأعطاهما للجنرال وطلب إليه أن يفصل في مصيره. وظل طوال الوقت هادئًا هدوءًا عجيبيًا، وأبدى قوة خلق نادرة. أما الجنرال فقد راعى صغر سنه وخضوعه لحكمه، ثم حكم عليه بثلاثين جلدة. وانحنى الغلام طواعية وتلقى الجلادات على ظهره دون صوت أو دمعة. وعمره يتراوح بين الثامنة والعاشرة (!)، وهو حلو الصورة، ولو أتيح له بعض التعليم لتقدم كثيرًا».

ونرجح أن الغلام كان يتبع تنظيمًا ما . . إذ لا يُعقل أنه كان يسرق البنادق لحسابه الخاص، ولا شك أن أهم ما كان يعنيه، ونجح فيه، هو عدم إفشاء سر هذا التنظيم، كما يمكن ان نفهم من هذا الحادث أن التنظيم الوطني في

الصعيد، أو مصر كلها، كان يعتمد -كما هي العادة في كل الحروب التحريرية- على مخازن العدو كمورد أساسي للسلاح، وقد ثبت دائماً أن الأحداث هم خير من يقوم بعمليات من هذا النوع.

ولا نجد في جميع الروايات المتاحة، ما يشير إلى دين الفتى، ولكن انتشار الأقباط في الصعيد، وملامح الفتى في الصورة التي رسمها «يفان دينون» تتيح الظن بقبطيته (إن كان يمكن تمييز ملامح عناصر الشعب المصري). وأهم من ذلك إغفال المصادر الغربية والمستغربة الإشارة إلى دين الغلام، ولو كان مسلماً لما فاتهم ذلك. والعبارات التي يتحدث بها ونظرته إلى السماء لا تنفي إسلامه، وإن رجحت قبطيته، ولعل «هيرولد» قد أحس هذا الاحتمال، لذلك بادر بعد قصة بطل «الفقاعي» فوراً بالحديث عن مقاومة القرى بالصعيد التي يكثر فيها الأقباط «للمماليك»! أضف إلى ذلك أنه ما من مصدر من المصادر الفرنسية قد حرص على إثبات اسم الفتى، ولو كان مسلماً لما فاتهم ذلك، فمن حقنا إذن أن نتخيله غلاماً قبطياً، يضرب بجذروه في هذه الأرض منذ آلاف لا حصر لها من السنين، ويسمو بإحساسه الوطني إلى الآفاق الحضارية التي ترى هؤلاء الفرنجة الغزاة أحفاد الرومان الطغاة، الذين نكلوا بأجداده وطاردوا رهبانه واضطهدوا كنيسته، وأغرقوا تاريخها بدم الشهداء وأجبروا بطيريكها على اللجوء إلى الصحراء حتى أعاده العرب.

هذه هي المقاومة الشاملة التي اجتاحت الريف المصري صعيده ودلتاه . . يلخصها الرافي، وهو الذي كان -بحق- خير من أرخها بدقة كاملة، يلخصها بقوله: «وصفوة القول أنه لا يمكن لأمة عزلاء لا سلاح معها أن تدافع عن كيانها، بأكثر مما فعلت الأمة المصرية في عهد الحملة الفرنسية»<sup>(١)</sup>.

---

(١) الرافي، ج ١.

«حتى المؤرخ الصهيوني ناداف صافران يعترف بأن مصر شهدت ثورة فلاحين في ١٨٠٠ ضد المحتل الفرنسي»<sup>(١)</sup>.

وهكذا كان تاريخ الحملة الفرنسية في الريف المصري من الدلتا إلى الشلال، هو سلسلة متصلة شبه يومية من أعمال القمع والإبادة والنهب والتنكيل الوحشي، يقوم بها جيش الاحتلال، وثورته دائمة ومقاومة متزايدة باستمرار من الفلاحين المصريين، يعاونهم أبناء البلاد العربية والإسلامية، من مكّيين وجدّاويين ومغاربة وأحباش وتونسيين . . وطبعًا الشوام . . وكما سردنا بعض لمحات من بعض صفحات المقاومة التي أثبتها المؤرخون عن مقاومة الفلاحين، نستعرض بعض سطور من سفر التنكيل الوحشي لجيش البرابرة الفرنسيين بالفلاحين المصريين؛ ففور احتلال الإسكندرية أمر نابليون بهدم منزل الشخص المتهم بقتل جندي فرنسي، سابقًا بذلك «المدنية» الإسرائيلية بقرن وسبعين عامًا!

وعندما ثار الفلاحون في الدلتا واستطاعوا تحرير «دمنهور» وحكمها خمسة عشر يومًا . . كان الانتقام: «أن دمنهور زالت من الوجود، وقد أُحرق وضُرب بالنار ألف ومائتان إلى ألف وخمسمائة من أهلها».

«وصلنا يوم ٢٦ مسيدور»<sup>(٢)</sup> (١٤ يوليو) إلى قرية (النجيلة) بينما كان جنود الجنرالين «بون وفيال» ينهبونها، وكان صياح الأهالي وبكاء النساء ونحيبهن يصم الآذان»<sup>(٣)</sup>.

---

(١) وليام سليمان - مجلة الطليعة - أكتوبر ١٩٦٩م، عن: NADV SAFRAN. Egypt in search of Political Community. London 1961 P. 150.

(٢) تأمل مهزلة التناقض - أو بالأحرى التوافق - بين التاريخ بالتقويم الثوري، وبين الفعل البربري!

(٣) الرافعي عن يوميات الجنرال لوجيه.



«صادرنا بعض المواشي التي وجدناها في طريقنا، وبينما كانوا يقيدونها كان الجنود ينهبون هذه القرية ويخربونها. إن فرقنا لم تكن تعمل سوى إتمام خراب القرى التي كان يمر بها الجيش؛ لأن الفرق التي تقدمتنا لم تترك فيها إلا ما لا يمكن حمله أو تخريبه، وفي بعض الأحيان كنا نرى النار مشتعلة في الغيطان قبل حضورنا، بحيث لم نكن نعرف كيف نحصل على ما يلزم من التبن والشعير لخيولنا». ووصلنا إلى وِردان. وبالرغم من أن الجنود كانوا في حاجة إلى الراحة فإن ذلك لم يردمهم عن النهب. «ووضعوا أيديهم على ما وصلت إليه من المتاع، وأخذوا منها ما راق لهم أن يأخذوه»<sup>(١)</sup>.

ومن الخطأ أن نتصور أن هذا الأسلوب كان يتمير به صغار القادة؛ فإن «مينو» كتب غلى «كليب» بتاريخ ١٣ أغسطس يقول: «لقد قمت هذا اليوم بجولة لمعاينة قرية قتلت بعض الفرنسيين، فأحرقت القرية وقتلت تسعة من الأهالي، وسيعتبرون بهذا الدرس كما يعتبر به اهالي وادي النيل». وطبعاً لم يعتبر الطرفان.

«فقامت كتيبة من ستمائة من الجنود، وحاصرت بلدة «بركة غطاس»، وأحرقتها ونهبتها».

وليس صحيحاً أن نابليون كان مستاءً من ذلك - كما يشهد الرافي - «إنصافاً للتاريخ»!! بل كان نابليون - الذي يبدو أن اهتمامه بالوثائق وتبرئة نفسه أمام التاريخ كان كل ما يشغل باله - يكتب عبارات الاستنكار هذه للنشر ليس إلا، وأيضاً كان يرفض في بعض الأحيان أن ينشغل الجنود بالنهب عن الحرب، أو أن تمزق وحدتهم عملية الصراع على المنهوبات، ولكن تعليماته كانت تتضمن: «أن يأخذ أهل «دمنهور» أخذاً شديداً بمسلحهم إزاء كتيبة

---

(١) الرافي عن يوميات الكابتن سافاري، الذي أصبح الدوق (روفيجو).

الجنرال «ديموي» وتجريد الأهالي من السلاح وإعدام خمسة من أعيان المدينة فيهم واحد من العلماء ممن اشتركوا في الواقعة، والأربعة الآخرون من المحرضين، واعتقال خمسة وعشرين رجلاً يأخذهم رهائن فيرسلهم على القاهرة بطريق النيل»<sup>(١)</sup>.

لنتذكر دائماً أن نابليون هو أول حاكم لمصر تجرأ على إعدام «العلماء» المصريين، ونابليون هو الذي أمر: «أغلظوا العقاب للقرى بصرامة وقسوة»<sup>(٢)</sup>.  
«إن الجنرال لتورك جمع الخيول والأموال من جميع القرى المجاورة لدمنهور، وأنه أرسل إلى الإسكندرية بستين جملاً محملة غللاً مما صادره من البلاد»<sup>(٣)</sup>.

«ولكنه أسرف في التنكيل ولم يفرق بين القرى الثائرة والقرى الآمنة الهادئة، وأوقع بها كلها نهباً وإحراقاً، مرّ أولاً «بالظاهرة» - بمديرية «الغربية» على الشاطئ الغربي لفرع «دمياط» شمال «شربين» وتسمى الضهرية - فوجدها خالية من السكان لأن أهلها أخلوها قبل أن تصل عليها الجنود الفرنسية، لكي لا يُستهدفوا للانتقام، ثم بلغ «كفر المياسرة» فوجدها كذلك خالية . . ووصل إلى «ميت الخولي» فاستولى الجنرال فيال على المدينة وعلى ما وجد فيها من الأسلحة، ومنها ثلاثة مدافع قديمة وأمر جنوده بنهب البلدة وإحراقها. وفي اليوم الذي عاد فيه الجنود إلى «دمياط» بعد هذا النهب. كانت مدينة «دمياط» أشبه بسوق أو مولد باع فيه الجنود الفرنسية إلى الأروام ما نالته أيديهم من النهب والسلب، فكانوا يعرضون المواشي والطيور والشيران والبقر والخيول

---

(١) الرافعي، ج ١.

(٢) الرافعي عن تعليمات نابليون لـ «مارمون».

(٣) الرافعي عن خطاب الجنرال مورا إلى نابليون، ٤ ديسمبر ١٧٩٨م.

والحمير والغنم والدجاج والأوز، وكثيراً من قطع الذهب والفضة التي كانت حُلِيًّا للنساء»<sup>(١)</sup>.

«وطلبوا كلفة من أبي زعبل، فامتنعوا فقاتلوهم وضربوهم وكسروهم ونهبوا البلدة وأحرقوها، وارتحلوا إلى بليس»<sup>(٢)</sup>.

«ولما وصل الجنرال «لانوس» إلى «ميت غمر» أراد أن يقتص منها انتقاماً لما حل بالفرنسيين والسفن الفرنسية، فأمر بإحراقها وتدميرها «حتى لم يبقَ منها حجر على حجر» كما يقول ريبو»<sup>(٣)</sup>.

«بعد أن احتل الجنود دمنهور قتلوا من صافوده من رجال «المهدي» جميعاً، ولما كان أهل دمنهور هم أول من اتبع المهدي من سكان البحيرة، فقد أراد الفرنسيون أن يطبعوا هذه المدينة بطابع الغضب والانتقام، فأحرقوا مساكنهم بالنار، وقتلوا كل من وجدوه من الشيوخ والنساء والأطفال بحد السيف، وفي اليوم التالي كانت دمنهور ركاماً من الأحجار السوداء، اختلطت بها أشلاء الجثث ودماء القتلى»<sup>(٤)</sup>.

وذكر الجنرال «لانوس» في رسالة بعث بها من الرحمانية إلى الجنرال «دوجا» شيئاً من الفظائع التي ارتكبها في دمنهور، قال: «كانت مدينة دمنهور وأهلها هدفاً للانتقام الجنود، فقد قتلوا من الاهالي نحو ٢٠٠ أو ٣٠٠، وبعد ذلك أمرت بتسليم المدينة لفظائع النهب وسفك الدماء. والآن لم يعد لدمنهور وجود، وقد قُتل من أهلها نحو ١٢٠٠ أو ١٥٠٠، ماتوا قتلاً أو حرقاً».

---

(١) الرافي عن: الجنرال لوجيه.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

(٣) الرافي ج ٢، التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية، الجزء الخامس.

(٤) الرافي عن: «ريبو» في التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية. الجزء الخامس.

وفي اليوم الذي وصل كلهبر (كليبر) إلى القاهرة ليتولى منصبه الجديد كخليفة نابليون، «قدمت طائفة من العسكر من جهة الشرقية، وصحبهم منهوبات كثيرة من بلد عصت عليهم فضربوها ونهبوها، ومعهم نحو السبعين من الرجال والصغار وبعض النساء، وهم موثقون بالحبال فسجنوهم بالقلعة»<sup>(١)</sup>.

أما تعليمات نابليون فكانت: «أن الوسيلة الوحيدة لإخضاع هذه البلاد هي: أصدرت أوامرهم بأن تقدم لكم كل قرية جوادين من خير الجياد، وأيما قرية لم تفعل، ومضت خمسة أيام من إعلانها بالأمر، ضربت عليها غرامة ألف ريال. وإن هذه لهي الطريقة الفعالة للحصول على خمسمائة من الجياد تسد من حاجتكم. وعليكم عند طلب الخيل أن تطلبوا كذلك عدتها من الركاب واللجام، لتتوافر لكم في الحال فرقة من الخيالة. فإنها الوسيلة الوحيدة لإخضاع هذه البلاد»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الرافعي عن: مراسلات نابليون، الجزء الرابع، وثيقة رقم ٢٨٧١.





## الفصل الرابع

### وثارت مدينتي

كَلَامُ الْعَرَبِيِّ  
مَرَّةً



## تنظيم الثورة

أما في القاهرة، فبعدها أدت مسرحية . . الدخول بلا سلاح، وشراء الدجاجة بريال فرانسة دورها في بلبله القاهريين الفترة اللازمة . . بدأ الجنود يقومون بالمهام التاريخية لجيش احتلال تتري:

«وفي كل يوم ينقلون على الجمال والحمير من الأمتعة والفرش والصناديق والسروج وغير ذلك مما لا يحصى، ويستخرجون الخبايا والودائع ويطلبون البتائن والمهندسين والخدام الذين يعرفون بيوت أسيادهم؛ بل ويذهبون بأنفسهم ويدلّونهم على أماكن الخبايا ومواضع الدفائن ليصير لهم بذلك قرابة ووجاهة ووسيلة ينالون بها أغراضهم»<sup>(١)</sup>.

وأحقاد أبناء المهنة الواحدة معروفة، والدولة التي تزور العملة بخفض قيمتها لا تألوا جهدًا في مطاردة منافسيها من مزيفي العملة، الذين يعملون لحسابهم الخاص، كذلك فإن جيش نابليون الذي شن عملية نهب واسعة النطاق، شن في نفس الوقت حملة مطاردة لمنافسيه من اللصوص غير الرسميين الذي ساهموا في استغلال الفرصة التاريخية بنهب جانب من بيوت المصريين . ولأن ساري عسكر الفرنسيين كان أقوى تسليحًا وأكثر جندًا من ساري عسكر

---

(١) الجبرتي، ج ٣.



الللصوص، فقد تم القبض: «على شيخ الجعيدية ومعه آخر وبنذقوا عليهما بالرصاص ببركة الأزبكية ثم على آخرين أيضاً بالرميلة. وأحضر النهابون أشياء كثيرة من الأمتعة التي نهبوها عندما داخلهم الخوف ودلّ على بعضهم البعض»<sup>(١)</sup>.

وتتابعت الغرامات أو الفرد على زوجات الغائبين، فدفعت السيدة نفيسة زوجة مراد بيك وحدها في إحدى الدفعات مائة وعشرين ألف ريال، أي ثمن مائة وعشرين ألف دجاجة، بالسعر الوهمي الذي حاول الجند خداع المصريين به في الأيام الأولى.

«وزوجة رضوان كاشف كانت صالحت على نفسها وبيتها بألف ريال وثلاثمائة ريال، وأخذت منهم ورقة وألصقتها على باب الدار، وردّت ما كانت وزعته من المال والمتاع عند معارفها واطمأنت»، ولكن اطمئنانها كان على غير أساس، فسرعان ما حضر العسكر، وحفروا ونهبوا وأخذوا صاحبة الدار ومعها جارية بيضاء، وأخذوهما مع الجوّاري السود وذهبوا بهن. فأقمن عندهم ثلاثة أيام ونهبوا ما وجدوه بالدار، من فرش وأمتعة، ثم قرروا عليها أربعة آلاف ريال أخرى. قامت بدفعها وأطلقوها. ورجعت إلى دارها»<sup>(٢)</sup>.

واضح أن نابليون كان يفضل أن يتم النهب بالوسائل العصرية، أي بالفرد والضرائب والرسوم . . . إلخ . . . ولكن ثورة القاهرة الأولى جاءت تكشف عن التتري المتخفي في ثياب القرن التاسع عشر . . . وإذا كان جميع المؤرخين

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) وفي آخر رواية الجبرتي عبارة يبدو أن بعض سطورها سقط من الأصل تنتهي بقوله: «وحصل بينها (أي بين زوجة رضوان كاشف) وبين مباشرها القبطي منافسة، فذهب وأغرى بها ودل على ذلك». [الجبرتي، ج ٣]

يتفقون في اعتبار الحملة الفرنسية هي بداية المرحلة الحديثة من المسألة الإسلامية . . فإن ذلك الاتفاق يقوم في نفس الوقت على خلاف جوهري بين المدرستين: الاستعمارية والوطنية . . فبينما ترى المدرسة الغربية الاستعمارية أن الحملة الفرنسية كانت بداية بعث القومية المصرية (بالذات)، أو بداية ذلك الطريق الذي عبّده بعد ذلك أقدام الإنجليز والفرنسيين والطلّيان في الوطن العربي، بحيث تحطمت الرابطة «الدينية» وظهرت الدول العربية بقوميّاتها المتعددة ومؤسساتها «العصرية». ذلك الطريق الذي قطع فيه «محمد علي» خطوات حاسمة، وأكمله الحكم «الوطني» منذ عام ١٩٢٤.

ولكن المدرسة الوطنية ترى في الحملة الفرنسية بداية التحدي الحديث والحاسم الذي واجه الغرب به الشرق الإسلامي. التحدي الذي لم يوجب عليه إلى الآن سواء بسحقه أو الفناء فيه . . غير أن هذا التحدي قد استثار عناصر المقاومة في الأمة، ولو أنه لم يصل بالاستثارة إلى المستوى الذي يمكن الأمة من التغلب على التحدي وقهره، ومن ثم تحقيق البعث وتخطي حافة الخطر. ولا نجح هذا التحدي في سحق مقاومة الأمة نهائيًا . . وما زالت الأمة العربية والشرق الإسلامي كله يواجهان هذا التحدي في نوبات من الانفعال، وارتفاع مؤقت في حرارة الرفض، دون أن يصل إلى الرفض الشامل والمقاومة الخلاقة. وقد شهدنا كيف قابلت الأمة من الأسكندرية إلى النوبة الغزو الفرنسي بالرفض والمقاومة . . وكيف نكّل الغزاة الفرنسيون بمقاومة الشعب مؤكدين بذلك الطابع الاستعماري للغزوة.

والمدرسة الاستعمارية التي تعتبر مقاومة الشعوب المستعمرة «ظاهرة شاذة» تحتاج إلى تفسير، وأحيانًا إلى تبرير، تجهد نفسها دائمًا في تحليل «أسباب» الثورة وبالطبع فإن آخر سبب تجده هو التناقض المحتوم بين

الاستعماريين والشعوب . . وهي تحاول دائماً أن تفتش عن سبب لثورة من «لا مصلحة لهم أضررت بالغزو»! «فنابليون» فرض الضرائب على الأغنياء، فلماذا يثور العامة؟ والفلاح المصري أعفي من السخرة في ظل الإنجليز فلماذا يثور؟ وبالذات في السنة التي ارتفع فيها سعر القطن؟! لا بد أن السبب هو ارتفاع سعر القطن . . وما أدى إليه من «بطر» وتطلعات!

ومنذ «ريتشارد قلب الأسد» إلى «هيرولد» لا بد أن تفسر مقاومة الغزو الغربي بأنها من فعل التعصب الديني . . وهذا التفسير يجب ألا يفزعنا فنسقط في شراك نفيه، فليس يعيب الأمم أن تتعصب لدينها، وقد عرض المشايخ على نابليون أن يُسلم، فتدين له الأمة العربية بالطاعة، فرفض! ولكن المهم هو: ما هي المواقف الاجتماعية والسياسية والإنسانية والخلقية التي تترتب على تعصب الأمة لدينها . . فإذا كان شيوخ الأزهر «يغزون» فرنسا ويبدون شعبها لفرض الإسلام عليه بالقوة، فهذا تعصب يحق للفرنسيين أن يستنكروه وأن يقاتلوه . . وإذا كان شيوخ «الأزهر» يتعصبون لدينهم ومن ثم ينادون بقتل وإبادة غير المسلمين من أبناء مصر . . فهذا تعصب ممقوت، وكذلك لو جاء من المصريين غير المسلمين، ولكن إذا كان تعصب شيوخ الأزهر ورجال الكنيسة القبطية والعامة المصريين يقود حركة التاريخ في اتجاه مقاومة الاستعمار الغربي وتحرير الوطن من الاحتلال الأجنبي . . فهذا هو الجهاد بمفهوم المسلمين، وهذه هي حرب التحرير الوطنية المعاصرة التي تسير الزمن، وخير ما يفعله المستعمر الأوروبي لكيلا يحترق بنيران هذا «التعصب»، هو الابتعاد عنه بالعودة إلى وطنه!

ونحن نرى خطأ التفاسير التي تحاول أن تفسر ثورة القاهرة الأولى بأنها كانت ضد الاصلاحات الفرنسية، كالزام السكان بدفن الموتى خارج المنازل،

أو هدم البوابات أو إجبارهم على تعليق الفوانيس . فإن الثورة قد نشبت في شتى أنحاء القطر المصري، وفي القرى حيث لم تصدر الأوامر بتعليق المصاييح، ولم تهدم البوابات ولا نبشت القبور. والثورة لم تنشب فقط بسبب الضرائب، فكما يعترف «هيرولد» نفسه فإن الذين قاموا بها هم العامة الذين لا يدفعون ضرائب. الثورة لم تقم بسبب أزمة اقتصادية بل كما يشهد المؤرخون المعاصرون كان «الطعام أوفر من العادة، وهبطت أسعار المواد الأساسية»؛ بل أبدى جندي فرنسي دهشته من استمرار انخفاض الأسعار رغم وجود عدة آلاف من الجنود الفرنسيين كمستهلكين من الدرجة الأولى في إحدى القرى!

الثورة قامت لهذه الأسباب كلها، ولكن السبب الرئيسي الذي يجمع كل هذه الأسباب، ويتغلب حتى على ما قد يعارضها من عوامل . . هو التناقض بين الشعوب والاستعمار. فهي ثورة وطنية مصرية مائة في المائة، وذلك لا ينفي عروبتها وإسلاميتها في نفس الوقت، ولكنه ينفي السخف القائل بأنها كانت من تحريض وعود ممثلي العثمانيين والمماليك. فهؤلاء كما يسجل «الجبرتي» لم يكن ثمة من يأمل جدًّا في مساعدتهم ونجدهم. وقد رأينا تعليق «الجبرتي» الساخر على نجدة السلطان المأمولة عندما أرسل يطلبها منه، آخر ديوان، فكان تعليق المؤرخ المصري، قبل وقوع الهزيمة، بل حتى قبل وقوع القتال: «أرسلوا يأتون بالترياق من العراق» . . وبعدها أخدمت الثورة وصدر بيان نابليون لم يعجب «الجبرتي» فيه إلا وصفه الدولة العثمانية بأنها «المفعمة جهالة». فهذه دولة لم يكن القادة الحقيقيون للأمة يتوقعون الكثير من نجدها. وإن كان هذا لا يمنع أن المصريين كانوا يتمسكون «بعلاقة الدولة العلية» حتى أن نابليون حاول أن يمن عليهم بأنه أبقاها لهم.

ولا غرابة أن تثور الأماني أو حتى الأوهام بين المحاصرين الذين يقاتلون

تحت وابل من ضرب المدفعية «الذي ما كانوا قد عرفوه، ولا من قبل قد عاينوه» لا يمنع أنهم ينادون خفيّ الألفاف، ويأملون نجدة تصل إليهم من المماليك أو جيش السلطان، فحتى الحرب العالمية الأولى كان الجزائريون الطيبون يأملون وصول أسطول السلطان ليخلصهم من الاحتلال الفرنسي، وكان المصريون يتابعون باهتمام أبناء الحملة التركية التي يجري إعدادها في الشام لطرد الإنجليز من مصر، ولا عجب فلطالما دعا الجزائريون والمصريون للسلطان بالنصر، وإن كان دعاؤهم لم يستجب . . وفي سنة ١٩٥٦ سرت في بورسعيد شائعة بوصول الأسطول الروسي . . ولكن أي مؤرخ يحترم نفسه لا ينسب مقاومة بورسعيد لتحريض الروس !

فبعكس تفسيرات «هيرولد» لا نجد في ثورة القاهرة ظاهرة غريبة عن سائر الثورات -على الأقل فيما يتعلق بحمل الجماهير للعبء الأكبر فيها- ولذلك نستغرب أن يفسر «هيرولد» هذه الظاهرة الطبيعية جدًا بأن الأغنياء والمستثمرين استخدموا الفقراء المتحمسين والمحرضين مطية لبلوغ هدفهم» .

ربما كان هذا الوصف أقرب للصدق بالنسبة للثورتين الفرنسية والأمريكية، حيث كانت مصلحة الطبقة البورجوازية هي المعنية بالدرجة الأولى، بينما كانت الدماء هي دماء الجماهير الأكثر عددًا، والأكثر سخاء بدمها عادة، والأكثر استعدادًا للاستجابة لصيحة الاستشهاد.

ومع ذلك فما من مؤرخ يستطيع أن ينكر مصلحة الجماهير الفرنسية أو الأمريكية في مقارعة الأوضاع التي سقطت، ولكن مصلحة الجماهير في ثورة وطنية بمستعمرة شرقية أكبر من أن تحتاج لإثبات وتنفي كل حديث عن التسخير والمطايا!

ولا شك أن سكرتير «بوسيلج» كان يعيش تحت أوهام هذه التحاليل التي

يردها بعده بمائة وسبعين عامًا المؤرخ الأمريكي . . عن العامة الذين لا مصلحة لهم في عداء الاحتلال . . لا بد أنه كان واقعًا هو والسلطة الفرنسية تحت هذا الوهم عندما كتب: «أن شعور الاطمئنان الكامل يسود جميع طبقات المجتمع، بفضل اعتدال حكومتنا».

وجميع المؤرخين المعاصرين للحملة الفرنسية، والذين جاءوا بعد عشرات السنين، يجمعون على وصف جماهير الثورة «بالدهماء» و«الزعرنة» و«الغوغائية» . . وهذا يؤكد أصالتها!

أو كما يقول هيرولد: «ولم يكن هذا الجمع يختلف كثيرًا عن الجمع الذي سار إلى فرساي في ٥ أكتوبر ١٧٨٩ (قبل تسع سنوات وأربعين) أو الذي جاب شوارع باريس في ٢ سبتمبر ١٧٩٢ وهو يرفع ثديي الأميرة «دولا مبال» على رؤوس الرماح».

هل كان هناك تنظيم دبر ثورتى القاهرة، الأولى والثانية؟ بمعنى الإعداد لهما وتنسيق حركتهما مع الأقاليم، وقيادة معاركهما في القاهرة؟ هذه النقطة لا تقف المدرسة الاستعمارية عندها طويلًا . . لخطورة النتائج المترتبة على إثباتها . . ولكن وثائق الحملة الفرنسية تؤكد وجود هذا التنظيم. «ريبو» يحدثنا عن لجنة لتدبير الثورة:

«لقد اجتمع إلى جانب تدمير الأهالي واستيائهم، نشر الدعاية إلى الثورة، فكان في الجامع الكبير المعروف بالأزهر لجنة لتدبير الثورة تعمل على إثارة الكراهية في نفوس الناقلين»<sup>(١)</sup>.

«ويقول نابليون في مذكراته إن الشعب قد انتخب «ديوانًا» للثورة ونظم

---

(١) الرافعي عن: التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية - الجزء الرابع .

المتطوعين للقتال واستخرج الأسلحة المخبوءة، وإن الشيخ السادات انُخب رئيسًا لهذا الديوان»<sup>(١)</sup> وذكر في تقريره إلى حكومة «الديركتوار» عن ثورة القاهرة أن (لجنة الثورة) كانت تنعقد بالأزهر». و«الرافعي» يقرر أن «دعاة الحركة تعاهدوا على الاجتماع ليلة الأحد ٢١ أكتوبر ١٧٨٩ لرسم الخطة الواجب اتباعها، فاجتمعوا وكان عددهم في ذلك الاجتماع ثلاثين، فاتفقوا رأيًا على البدء بالعمل في اليوم التالي، وأزمعوا إقفال الدكاكين ودعوة أكبر عدد من التجار والصناع للذهاب بجمع كبير من الشاكين إلى مركز القيادة العامة، لرفع الصوت احتجاجًا على الضرائب الجديدة، وبذلك تحدث في المدينة حركة يكون منها الشغب والهيّاج فتكون مقدمة للثورة»<sup>(٢)</sup>.

فالثورة كانت مقررة، والاحتجاج على الضرائب لم يكن أكثر من مبرر أو ذريعة . . وهذا التدبير يدل على مستوى عالٍ في الكفاءة والخبرة، فإن هذا هو الأسلوب الأنسب في تفجير الثورات. وتاريخ القاهرة حافل بهذا النوع من الاحتجاج الذي يبدأ به الاصطدام، ولكن الجديد في ثورة «القاهرة» أنها كانت أول صدام شامل على نطاق المدينة كلها، وأنه اتخذ شكل المقاومة المسلحة الدامية.

هذا التنظيم الذي دُبّر بكفاءة تفجير الثورة، أثبت في نفس الوقت كفاءته في كتمان تدبيره، وكتمان تشكيله والمنتهمين إليه، بل ونجاحه في الاستمرار حتى بعد ضرب الثورة؛ إذ استمر التنظيم واستطاع أن يعد للثورة الثانية، بل ونظم اغتيال القائد العام للحملة الجنرال «كليبر» كما سنرى<sup>(٣)</sup>.

---

(١) الرافعي عن: مذكرات نابليون التي أملاها على الجنرال برتران في سانت هيلين.

(٢) الرافعي ج ١.

(٣) وكان المحروقي يدير شبكة في القاهرة، والدليل على ذلك حادثة أو «كائنة» -بتعبير =

ولا بد أن «ديوان الشعب» هذا كان أكبر من الثلاثين عضواً الذين اجتمعوا لتحديد موعد الثورة، ومن الطبيعي أن تكون هذه اللجنة التي أشار إليها الرافعي هي «اللجنة المركزية» أو «الديوان المخصوص» الذي يحدد ساعة الصفر، والذي يتحتم أن تكون عضويته محدودة، ولأن نابليون أعدم ثمانين عضواً من هذا الديوان!

ومن الطبيعي أن تكون قيادة الثورة أو اللجنة التنفيذية للديوان من المشايخ القيادة الشرعية للأمة، ولكن عضوية الديوان لم تكن مقصورة على الشيوخ، بل تضم ممثلي جميع قيادات الأمة، ولا كانت مقصورة على الرجال كما سنرى من عقوبات نابليون.

بل إن نقولا الترك، الذي وإن كانت كتاباته لا ترجح كتابات الجبرتي ولا مصادره، إلا أن التزامه أقل، ومن ثم فهو يجاهر على الأقل بما وصلت إليه قناعة السلطة عن وجود تنظيم دقيق واتفاق مسبق لدى غالبية الشعب في انتظار إعطاء الإشارة فهو يقول:

«في ذات يوم نهار الأحد في عشرين ربيع آخر، نزل أحد المشايخ الصغار وكان من مشايخ الأزهر، وبدأ ينادي في المدينة أن كل مؤمن موحد بالله عليه

---

= الجبرتي- سيدي محمود وأخيه سيدي محمد المعروف بأبي دفة .. الذي كانت تأتية المراسلات بواسطة السيد «أحمد المحروقي»، فلما كان في التاريخ (رمضان ١٢١٥هـ مارس ١٨٠١م) ورد عليه رسولٌ ومعه جواب وأربعة أوراق مكتوبة باللغة الفرنسية، وفيها الأمر بتوزيعها ووضعها في أماكن معينة حيث سكن الفرنسيون، فوزع اثنتين وقصد وضع الثالثة في موضع جمعيتهم، فلم يمكنه ذلك إلا ليلاً فأعطاها خادمه وأمره أن يشكها بمسماً في حائط ذلك المكان، وهو بالقرب من الحمام المعروف بحمام الكلاب (؟) ففعل وتلكاً في الذهاب فاطلع عليه بعض الفرنسيين من أعلى الدار، فنزل إليه وأخذ الورقة وقبضوا على ذلك الخادم. [الجبرتي ج ٣] ... إلخ الكاينة!



بجامع الأزهر لأن اليوم ينبغي لنا أن نغازي في الكفار . وكان أغلب أهل البلد معهم الأس بذلك . . أما الفرنسية فكانوا متغفلين عن ذلك» .

ولفظة «الأس» التي اختارها «نقولا الترك» تعني في العامية المصرية أمرًا متفقدًا عليه مكتومًا له رمز معين . . مما يؤكد وجود تنظيم وعلى مستوى جماهيري واسع، وأن كلمة السر كان متفقدًا عليها .

ويقول الرافعي إن «ديوان» الشعب هذا، قد نظم حملة دعائية ناجحة ضد أعضاء الديوان الرسمي، «ويتهمونهم بممالأة الفرنسيين حتى لا يستمع الجمهور لنصائحهم في الإخلاء إلى السكينة، وقد أفلحوا في إخراج مركز أعضاء الديوان، فأخذت منزلتهم تتضعع في نفوس الشعب» .

وهذا الموقف طبيعي وضروري لكل قيادة جماهيرية؛ إذ لا بد لها من عزل الأجهزة الرسمية التي مهما تكن عواطفها إلا أنها بحكم الضغط الواقع عليها، يمكن أن تكون عاملاً مثبطاً في مرحلة المد الوطني . . لذا وجب كشفها وعزلها، وتجريدها من كل قدرة تأثير على الجماهير . . مع استغلال مراكزها في فترات الجزر لتخفيف وطأة التنكيل .

واهتمامنا بجلاء نقطة التنظيم هذه، ينبع من اهتمامنا بتحديد دور «الديوان» الشعبي الذي انتخبته الجماهير وقاد حركتها . . لكشف تهافت التحليل الغربي الذي يثير الضجيج حول الديوان الوهمي الذي أقامه نابليون «لتسكين الفتنة» وتنظيم مالية البلاد» بما يعمر خزينة الاحتلال . هذا الديوان الذي سنرى كيف كان يعامله الفرنسيون، بل كيف كان يتناول عليه أمثال «برطلمين ويعقوب وشكر الله» من الأعوان المفضوحين للاحتلال، والذي عوقب على فشله في تسكين الفتنة بحله، وفرض الغرامات على أعضائه، ورغم ذلك يثير المؤرخون الغربيون وتلاميذهم ضجيجاً حول هذا الديوان الألعوبة، لكي يحرفوا الأنظار

عن الديوان الحقيقي الذي مثل الشعب ونظم «الفتنة» وقادها . مجلس المقاومة الوطنية الذي قاد أول ثورة ضد الاستعمار الغربي ، وقاتل أقوى جيش في العالم -وقتها- ودفع أعضاؤه الثمن باهظًا ، في أول وأشنع مذبحه استعمارية عرفها الوطن العربي .

هؤلاء هم نواب الأمة وقادتها ، وتاريخ هؤلاء هو بداية تطورها الحقيقي ، وليس تاريخ العاملين في شرطة الاحتلال ، الهارين مع الجيش المنهزم . . إن الحركة القومية . . أي حركة قومية . . لا يمكن تتبع مولدها وتطورها إلا في إطار صراعها ضد القوى الأجنبية ، التي تخضع هذه القومية لإرادتها أو تعترض نموها ، وما من بداية شرعية لمولد قيادة هذه القومية إلا تلك اللجان الثورية التي تتكون خلال الثورة التحررية . . لذلك فإن الديوان الوحيد الذي يجب اعتباره قيادة الأمة ، وممثلاً لتلك الإمكانيات التي لا حصر لها ، التي فجرتها مقاومة الاحتلال الفرنسي ، وأجهضها حكم «محمد علي» . هو ديوان «الدفاع» الذي تزعم ثورة القاهرة ، والذي أعدم نابليون ثمانين عضوًا من أعضائه مرة واحدة مبررًا ذلك : «بأنهم كانوا قومًا ذوي تفكير عنيف متطرف»<sup>(١)</sup> . وهو تبرير مثير من ابن «الثورة» الفرنسية ، ومزعج حقًا للذين يحاولون نسبة اتجاه تحريري لحملته في مصر! وهكذا رد ابن الثورة على «التفكير» العنيف للوطنيين المصريين «بالذبح» العنيف . ولا شك أن «اللواء» «سولكوفسكي» لو أخطأته بنادق الثوار المصريين هو وحرسه الخمسة عشر . . لكان قد ساهم في إعدام أبناء ثورة القاهرة ، وهو «الذي انضم إلى حملة نابليون واحترف الجندية ، لا لشيء إلا لأنه حسبها مُعينة له في النهاية على القتال لتحرير بولنده . وكان مثاليًا تغلب عليه مبادئ «الراديكالية» . . ولكن لا مبادئه

---

(١) بونابرت عن : Corespondance V.98-90

الراديكالية ولا آماله في تحرير بولنده أفادته في تحسس حق المصريين تحرير مصر، وحق المشايخ في أن تكون لهم نظرة «راديكالية» تتنافى مع قبول الاحتلال الأجنبي . . أبى أن يكون للمصريين نفس الحق، الذي تطلع هو إلى ممارسته ضد الذين يحتلون بولنده. وهذا طبيعي جداً ومتفق إلى أقصى حد مع نظرنا إلى طبيعة الثورات الأوروبية والخاصية التي تتميز بها، وهي عدم قابليتها لعبور البحر الأبيض المتوسط، ولذلك كان الوطنيون المصريون عادلين كل العدل، عندما ألقوا بجثته إلى الكلاب . . وهو نفس ما كان سيفعله «سولكوفسكي» بالجنرال الذي يحتل وطنه بولنده.

إن «ديوان» هؤلاء المتطرفين «ذوي التفكير العنيف» هو الذي يستحق الاهتمام من المؤرخين، فالأمم لا تولد بمرسوم يصدره قائد جيش الاحتلال، والقومية لا تبعث خلال احتفال يتلى فيه فرمان قائد جيش الاحتلال، بواسطة مترجم وتحت حراسة حراب المحتلين . . أي قومية هذه . . وأي مولد مشبوه هذا؟! إنما تولد الأمم في ساحة القتال ضد عدوها القومي.

## مع الثورة

ويبدو أن «ديوان الدفاع» الذي قاد عمليات الثورة، قد سبقت ظهوره عدة تشكيلات تولت التحضير للثورة، وإثارة الجماهير، ويبدو أنها كانت تعمل في المراحل الأخيرة بشكل شبه علني مع دقة في التنظيم، استحال على جواسيس نابليون من أمثال برطلمين ويعقوب وشكر الله و«أضرابهم»، استحال على هؤلاء أن يحسوا أو يتبهوا إلى خطورتها. وحادثه قراءة الفاتحة لنابليون تثبت أن عمليات الإثارة والتجنيد كانت قائمة على قدم وساق، وأن مناقشة قضية الثورة كانت مطروحة على نطاق الجماهير. وأن المنظمين والداعين لها كانوا يتمتعون بسرعة خاطر مطلوبة دائماً في منظمي الثورات. وأن التشكيل الداخلي كان بمنأى عن جواسيس نابليون.

فقد كان نابليون في زيارة مفاجئة للشيخ السادات، ليسأله عن أخبار شاعت عن منشور معاد، ولكنه فوجيء - كما فوجئت بدورها - بجماعة متجمهرة من المصريين ولغظ شديد يدور بينهم، ولم يكن يعلم - ولا كان له أن يعلم - أن ذلك من فعل الديوان الحقيقي - الذي أيقن هو بعد ذلك برئاسة مضيفه؛ فأى سخرية! - «فلما نظروه وشاهد هو جمعيتهم داخله أمر من ذلك فصاحوا بأجمعهم وقالوا بصوت عالٍ: الفاتحة. فشخص إليهم وصار يسأل من معه عن ازدحامهم، فلففوا له القول، وقالوا إنهم يدعون لك. وذهب إلى داره، وكانت

نكتة غريبة وساعة اتفافية عجيبة كاد ينشأ منها فتنة»<sup>(١)</sup>.

«أخذت الثورة بونابرت على غرة حين قامت. كان يشعر وهو مؤيد في الظاهر من أعضاء الديوان، ومن كبار زعماء المسلمين، أنه من السهل السيطرة على الغوغاء، ولكنه كان في هذا واهمًا. وأغلب الظن أنه لم ينخدع في ولاء المشايخ، ولكنه كان يعتمد على خوفهم، وما من ريب في أنهم غدروا به فقد أمسكوا عنه علمهم بالثورة الوشيكة. ولكن من المؤكد أنه لم يكن لهم يد في التحريض على الثورة»<sup>(٢)</sup>.

وهذا يؤكد تصورنا لطبيعة التنظيم، وأنه كان جهازًا مستقلًا ومنفصلًا عن القيادة الرسمية المجبرة على التعامل مع الفرنسيين، هذه القيادة التي كانت تعطف على الثورة وتتجاوب معها، ولكن حماية الثورة وسلامتها حتمت عزلها وكتمان التفاصيل عنها.

ويقول «هيرولد»: «أن الفرنسيين غفلوا تمامًا عما كان يُبيّت لهم . . فالأمر لم يكن مصادفة ولا انفجارًا عفويًا؛ بل أمرًا يُبيّت، ويغفل عنه من يُبيّت لهم». ويقدر الرافي «إن طبقات الشعب كلها اشتركت في ثورة القاهرة»، ولم يكذباً يبدأ شهر أكتوبر حتى قامت الاضطرابات في الدلتا، ففي منطقة المنزلة شن الفلاحون حربًا تشبه حرب العصابات بقيادة حسن طوبار الثري»<sup>(٣)</sup>. «وفي طنطا قام الأهالي بثورة في ٧ أكتوبر»<sup>(٤)</sup>. ولكن الرافي يرفض القول بوجود صلة تنظيمية بين تشكيل القاهرة، والحركات الثورية التي قامت خارج العاصمة،

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) بونابرت.

(٣) بونابرت.

(٤) بونابرت.

حفاظًا على عفوية وطهارة الحركة . . كما يتخيلها مؤرخ البورجوازية المصرية :  
«والواقع أنك إذا استبقت الحركات التي قامت هنا وهناك، من أقصى  
البلاد إلى أقصاها . . أخذتك الدهشة من تقارب تلك الحركات وتشابهها،  
على أنه ليس ثمة من تدبير ولا اتفاق، بل هي القاهرة عاصمة القطر السياسية  
والفكرية، تغذي البلاد بأفكارها وعواطفها، وتفيض عليها من أمانها وآمالها،  
وتشركها في أفراحها وأحزانها، فكأن البلاد مرآة تنعكس عليها صورة القاهرة،  
أو كأنها الأفق يتردد فيه صدى نداء العاصمة»<sup>(١)</sup>.

وبهذا التفسير (!) يعتقد الراجعي أنه يمكننا «أن نفهم الحوادث التي وقعت  
في الوجه البحري في شهر سبتمبر وشهر أكتوبر من تلك السنة»<sup>(٢)</sup>.  
وهذا التفسير رغم أدبياته وصوره البلاغية، لا يفسر لنا لماذا تظهر صورة  
الثورة في المرأة في سبتمبر بينما لم يظهر الأصل إلا في أكتوبر! . . وكيف  
ينطلق الصدى قبل أن ينطلق الصوت ذاته؟! . . ولا ما هو العيب في وجود  
تدبير سابق إلا الكراهية البورجوازية المتأصلة للتنظيم . . لأنه يفرض الحضور  
الدائم للجماهير، بينما كان الأسلوب المفضل للبورجوازية المصرية هو  
استدعاء الجماهير عند الحاجة إليها وصرفها فور الاتفاق مع المتجبرين . . على  
أية حال فإن الطهارة البورجوازية مفيدة أحيانًا، فأمانة الراجعي تجعله يذكر بعد  
هذا النفي البليغ للتدبير: «أن وحدات من الجيش الفرنسي انطلقت تفتش القرى  
التي اشتركت في الثورة، وتطالب مشايخ البلاد «بتسليم الرسائل التي وردت  
عليهم ليلة الثورة تدعوهم إلى الانضمام لصفوف الثائرين بالقاهرة وشدّ أزرهم»<sup>(٣)</sup>.

(١) بونابرت

(٢) الراجعي، ج ١.

(٣) الراجعي عن دي لاجونكيير - الجزء الثالث.

«كما قبض على «سليمان الشواربي» شيخ الناحية، وقيل إنهم عثروا له على مكتوب أرسله وقت الفتنة السابقة إلى «سرياقوس»؛ لينهض أهل تلك النواحي في القيام ويأمرهم بالحضور وقت أن يرى الغلبة على الفرنسيين». وأعدموه بقطع الرأس<sup>(١)</sup>.

كانت هذه هي أول ثورة شعبية تواجه نابليون الذي اختص قبل ذلك وبعد ذلك -بفترة ليست بالقصيرة- بمحاربة الإقطاعيين. والأسلوب الذي واجه به الثورة يدل على أن ابن الراية المثلثة الألوان -كألوان أطباق الرز عند المسيري- لا يتردد في استخدام المدفع في دك حصون الإقطاع والنبلاء، أو دك استحكامات «الزعر والرعاغ والجعيدية والحشرات والبلبضاشات».. ما دام ذلك ضروريًا لمد خريطة فرنسا، ولا عجب فإن مجده كله يبدأ باستخدام المدافع في تفريق جماهير باريس..

«أما بونابرت فقد ثار غضبه، وهو في مقر قيادته بقصر الألفي. فأمر مدفعية القلعة المعززة بمدافع الهاويتزر والمورتار، بأن تسدد المدافع إلى الجامع الأزهر وما حوله من أحياء هي مركز الثورة»<sup>(٢)</sup>.

لم يكن الأزهر الذي صب نابليون نيران الثورة الفرنسية عليه، يمثل فقط القيادة المباشرة لثورة أكتوبر ١٧٩٨.. بل كان قيادة الأمة كلها، تاريخيًا وواقعيًا ومستقبليًا. لذلك كان الحقد عليه والتركيز على سحقه مسجدًا وجامعة ومجاورين ومشايخ.. ونفوذًا..

«وبدأ ضرب الأزهر بالقنابل حوالي الظهر، واستمر إلى المساء، وأصدر

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) ٢٦٦، بونابرت.

بونابرت أمره إلى الجنرال بون بأن «يبعد كل من في الجامع»<sup>(١)</sup>. «فعند ذلك ضربوا بالمدافع والبنبات على البيوت والحارات، وتعمدوا بالخصوص الجامع الأزهر، وحرروا عليه المدافع والقنبر، وكذلك ما جاوره من أماكن المحاربين، كسوق الغورية والفحامين»<sup>(٢)</sup>. . «وتتابع الرمي من القلعة والكيهان، حتى تزعزعت الأركان، وهدمت في مرورها حيطان الدور، وسقطت في بعض القصور، ونزلت في البيوت والوكائل، وأصمّت الأذان بصوتها الهائل». وإلى جانب «الضرب في المليون» استصدر نابليون باسم العلماء بيانات ضد الثورة «الفتنة» تحض «على السكينة والهدوء». وهي البيانات التي انتقدها «الرافعي» ورأى أنه لا حاجة «إلى تبيان ما بها من الأغلاط والعبارات الركيكة والأفكار السخيفة، فإن مجرد تلاوتها يغني عن البيان». . وهي مملوءة نفاقاً وسخفاً. . وهو ينشرها «لتعرف منها الفرق بين موقف كبار العلماء في بياناتهم للشعب، وموقف أواسط العلماء في قيادتهم للثورة».

غير أنه يكفيننا مؤنة الرد عندما يقول: «ومن الواجب تقريراً لحقيقة واقعة أن نقول إن هذه البيانات وغيرها مما نشر خلال الحملة الفرنسية على لسان العلماء، قد أملت تحت تأثير الضغط والإرهاب، وهذا ظاهر مما ذكره الجبرتي عن طريقة تحريرها؛ فقد قال عن البيان الأول: «وفيه كتبوا». وظاهر أنه يقصد الفرنسيين بكلمة «كتبوا»، كما هو سياق العبارة في الكتاب. وقال عن البيان الثاني: «وفيه كتبوا». وقال عن البيانات التي نُشرت باسم الديوان أثناء الحملة على سوريا: «اجتمع أعضاء الديوان فقرأ عليهم تلك الرسالة بعد تعريبها وترصيفها على هذه الكيفية، وهي عن رؤساء الديوان»<sup>(٣)</sup>.

(١) بونابرت عن المراسلات ج ٥.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

(٣) الرافعي، ج ١.



وهو هنا يتفق مع الرأي القائل بأن هذه البيانات كانت تحرر بواسطة الفرنسيين و مترجميهم ومستشاريهم. ويضيف «الرافعي» أن الشيخ «محمد المهدي» كان يتولى تدبير سجعتها وترصيفها بالآيات والأحاديث والحكم: «ولا يفوتنا في هذا المقام أن نشير إلى ما ورد في المراجع الفرنسية من أن الشيخ «محمد المهدي» سكرتير الديوان، كان يتولى صوغ المنشورات التي يريد نابليون إذاعتها على لسان الديوان في قالب عربي مسجع، ولعل هذا هو السبب في امتداح نابليون للشيخ «المهدي» وتفضيله على باقي الأعضاء، فقال عنه في مذكراته: «إنه أذكى علماء الأزهر وأفصحهم لساناً وأكثرهم علماً وأصغرهم سنّاً»<sup>(١)</sup>، «وقد ذكر الجبرتي عن المنشور الذي أذاعه نابليون على لسان الديوان عقب عودته من الحملة على سوريا» أنه من ترصيف وتنميق بعض الفصحاء. والإشارة هنا إلى الشيخ «المهدي» لا محالة، لأنه باتفاق المراجع الفرنسية هو الواضع لمنشور «نابليون» في قلبه العربي، ولأن الثابت في رسالة نابليون التي بعث بها من «يافا» بتاريخ ١٠ مارس سنة ١٧٩٩ إلى المسيو «بوسيلج»، مدير الشؤون المالية بالقاهرة، أثناء الحملة على سوريا قوله فيها: «عليكم أن تأمروا بطبع كل المنشورات التي يبعث بها «فانتور» إلى الديوان، وأن تضيفوا إليها المحسنات والتنميقات التي يرى الشيخ «المهدي» إدخالها عليها، وأن تنشرها في أنحاء مصر»<sup>(٢)</sup>. «فلم يبق شك في أن الشيخ المهدي هو الذي كان يتولى كتابة المنشورات، التي يوعز بها الفرنسيون».

لقد أطلنا في كشف حقيقة هذه البيانات، لأن لنا عودة في هذا الشأن عند نقاش المكانة الحقيقية للديوان الرسمي . . ولكنها -أي البيانات- لم تؤثر في

---

(١) الرافعي عن مذكرات نابليون.

(٢) الرافعي عن مراسلات نابليون، الجزء الخاص، وثيقة رقم ٤٠٢٨.

مجرى أحداث الثورة، ولا اهتم بها أحد من الثائرين . . أما عندما انتصرت مدفعية الحضارة الغربية على بقايا أسلحة القرون والوسطى، وهزمت مقاومة الشعب، وقتها قام أعضاء ديوان نابليون بدورهم المنتظر، وهو التدخل لمنع إبادة الشعب: «فركب المشايخ إلى كبير الفرنسيين ليرفع عنهم هذا النازل، ويمنع عسكره من الرمي المتراسل، ويكفهم كما انكف المسلمون عن القتال». ولكن أترانا نشرح مهمة المشايخ الكبار بأبرع وأوضح من عبارة الجبرتي، التي لخصت هذه المهمة في ثلاث كلمات، أنهى بها فقرته تلك التي أشرنا إليها؛ فقال: «ويكفهم كما انكف المسلمون عن القتال، والحرب خدعة وسجال».

فالجبهة الوطنية واحدة، الشيوخ الصغار يقودون الجماهير المقاتلة، والمؤذنون ينادون بالجهاد، والشيوخ الكبار يتسترون على الحركة، ويكتمون أخبارها عن نابليون، ويسعون في الهدنة إذا ما بدا أن الثورة ستتحول إلى مذبحه، وتبين أن الاستمرار في القتال -في هذه المرحلة- يعني الانتحار.

ويفهم نابليون هذا المبدأ كما يفهمه المشايخ . . فيقبل الهدنة على الفور . . وإذا كان المشايخ يكتمون نية التربص حتى تتاح فرصة أخرى . . فإن نابليون بتفوق مدفيته لا يحتاج إلى تربص؛ بل يشرع فوراً في الاستفادة من الهدنة لكي يُصفي الثورة بتجفيف منابعها: قطع الرؤوس وسلب الأموال، «ولا حرب بغير الرجال والمال».

«استمر ضرب البنادق الموجه للبطاريات الفرنسية من مآذن جامع السلطان حسن وقبته طوال العصر، ولما أقبل المساء وأحدثت القنابل فعلها أهدقت ثلاث أورط من المشاة و٣٠٠ فارس بالأزهر، وتقدم رجالها لا يعترض ضربهم وسيوفهم معترض، ودخلوا الجامع عنوة».

«وهم راكبون الخيول، وبينهم المشاة كالوعول، وتفرقوا بصحنه ومقصورته، وربطوا خيولهم بقبلته، وعاثوا بالأروقة والحارات، وكسروا القناديل والسهّارات، وهشموا خزائن الطلبة والمجاورين والكتبة، ونهبوا ما وجدوه من المتاع، والأواني والقصاع، والودائع والمخبّات بالدواليب والخزانات، ودشتوا الكتب والمصاحف، وعلى الأرض طرحوها، وبأرجلهم ونعالهم داسوها، وأحدثوا فيه وتغوّطوا، وبالوا وتمخطوا، وشربوا الشراب وكسروا أوانيها، وألقوها بصحنه ونواحيه، وكل من صادفوه به عرّوه، ومن ثيابه أخرجوه».

نعم ويل للمغلوب، وكان هذه هي أول مرة في التاريخ يُقتحم فيها الأزهر على هذا النحو، وتهدر كرامته بهذا الأسلوب البربري، الذي لا يشبهه إلا الاحتلال الصليبي لبيت المقدس في القرن الحادي عشر، ولا يفوقه إلا إحراق الاحتلال الصهيوني للمسجد الأقصى في القرن العشرين.

وفي كتاب «نقولا الترك» أن نابليون رفض الجلاء عن الأزهر، وأن هذا الاحتلال قد أحدث أثرًا فظيماً في الجماهير المصرية وقياداتها (وما زال العامة في مصر حتى الآن يضربون المثل على أبشع ما يمكن أن يقع بقولهم: «الخیل دخلت الأزهر»).

كان الأزهر كما قلنا هو مركز قيادة وزعامة الأمة المصرية، ورمز عزتها وسيادتها، واقتحامه وإهانته على هذا النحو هو إهانة للأمة أو إعلان لهزيمتها على يد غازٍ بربري.. فهو ليس مجرد مسجد.. فالفرنسيون هدموا عدة مساجد وضربوا الأزهر من مسجد السلطان حسن، الذي احتلوه وركبوا المدافع في مآذنه.. ولا شك أن الاعتداء على حرمة المساجد أثار المصريين وأهان مشاعرهم، ولكن الأزهر أكبر من ذلك.. وباقتحامه على هذا النحو، سقط كل

زيف حاول الغزاة أن يستروا أهدافهم خلفه .. وأصبحوا وجهًا لوجه ضد الأمة .. ضد الشعب المصري .. فمهما تكن خسائر ثورة القاهرة الأولى، فإن مكسبها الأعظم هو كشفها طبيعة الصراع المصري بين الغزاة والأمة .

وقد سجل «نقولا الترك» أن «الشيخ محمد الجوهري» (وقد عرفنا مكانته وزعامته في الفصل الأول) دخل على نابليون قائلاً: «ما قابلت حاكمًا عادلاً كان أو ظالمًا، والآن قد أتيت متوسلاً إليك أن تأمر بإخراج العسكر من الجامع الأزهر. فقبل نابليون رجاءه وأمر بإخراج الجنود من الأزهر» .

رحم الله الشيخ «الجوهري»، عرف أن كرامة الأمة وكرامة رموزها ومقدساتها .. فوق الكرامة لفردية. وعرف أن مصر قد احتلها الأجنبي وأصبحت مستعمرة، وأنه لم يعد بالإمكان -كما كان الحال- أن يترفع قادة الشعب عن زيارة الحاكم. وغفر الله للشامتين بنا الذين يعتبرون أن مصر تحررت في هذه الفترة بالذات وبدأت تمارس الحكم الوطني!

وكانت نية نابليون متجهة إلى هدم الجامع الأزهر، فقد أصدر الجنرال برتويه رئيس أركان الحرب تعليمة (وهي صادرة بأمر القائد العام إلى الجنرال بون بتاريخ ٢٣ أكتوبر): «يهدم الجامع الأكبر ليلاً إذا أمكن، وترفع الحواجز والأبواب التي كانت تسد الشوارع»<sup>(١)</sup>.

ثم بدأت «العدالة» الثورية الفرنسية في الاقتصاص من «الثوار البلديين»! سواء في القاهرة أو في الأقاليم: «بعقوبات رهيبة، شرفتنا ورفعنا قدرنا»<sup>(٢)</sup>. كما وصفها تيري فرنسي!

ومن أجل المزيد من التشريف ورفع القدر أصدر نابليون للجنرال برتويه:

---

(١) الرافي، ج.١.

(٢) بونابرت عن Fertray P . 86.

«تفضل أيها المواطن القائد بأن تأمر قومندان القاهرة، بقطع رؤوس جميع المسجونين الذين أمسكوا ويدهم سلاح. فليؤخذوا إلى شاطئ النيل بعد هبوط الظلام، ولتلق جثثهم المقطوعة الرؤوس في النهر»<sup>(١)</sup>. وفضلاً عن هؤلاء المسجونين، أُعدم في القلعة ثمانون عضواً من «ديوان الدفاع» (الذي تزعم الثورة)، وهكذا نجد جهراً بالعمى عن الأبرياء وإعداداً للمعارضين في الخفاء، وتحت جناح الظلام، وهي سياسة خليقة بأن تحظى برضاء ميكافيللي»<sup>(٢)</sup>.

واستمرت عملية «التشريف ورفع القدر»، فتم قطع رؤوس ستة من المشايخ الذين اتهموا بقيادة الثورة، والمؤرخون الذين يتشدقون بشكلية محاكمة «سليمان الحلبي» لا يكلفون أنفسهم عناء تبرير إعدام هؤلاء المشايخ بلا محاكمة معروفة ولا وقائع . . بل إعدام شيخ طائفة العميان بتهمة القيام بعمل مسلح ضد المدفعية الفرنسية. بل ولا يخجل إمام من أئمة المدرسة الاستعمارية مثل «هيرولد» من تبرير جريمة نابليون، بأن يخلع على هؤلاء المشايخ أوصافاً تحريضية مثل «لا جدال في أن هؤلاء الرجال كانوا أشد رجال الدين المسلمين تعصباً وتهيباً للجماهير»<sup>(٣)</sup>.

رجال دين . . متعصبون . . . هه!

«وفي الصحف الفرنسية أن المشايخ الذي أعدموا لقيادة ثورة القاهرة الأولى كانوا ستة، وليس خمسة كما قال الجبرتي»<sup>(٤)</sup>.

(١) بونابرت عن مراسلات الخامس ٧٩-٩٠.

(٢) هيرولد - بونابرت في مصر.

(٣) ن.م.

(٤) الرافي عن جريدة كورييه دلويجيت، العدد الصادر في ٢٠ برومير (١ نوفمبر ١٧٩٨م).

وهذا يعزز الظن بأن الجبرتي كان يفتقر إلى المعلومات الكافية عن التنظيم الثوري وأشخاصه .

أما الشيخ عبد الشرقاوي رئيس الديوان (كما يعرفه الرافي) فقد ذكر أن العلماء الذين أُعدموا هم ثلاثة عشر عالمًا . «ودخلوا بخيلهم الأزهر، ومكثوا فيه يومًا وبعض الليلة الثانية، وقتلوا فيه بعض علماء، ونهبوا منه أموالًا كثيرة . وسبب وجودها فيه (أي الأموال) أن أهل البلد ظنوا أن العسكر لا يدخله، فحولوا فيه أمتعة بيوتهم، فنهبوها ونهبوا أكثر البيوت التي حول الجامع الأزهر، ودشتوا الكتب التي في الخزائن، يعتقدون أن بها أموالًا . وأخذ من كان معهم من اليهود الذين يترجمون لهم كتبًا ومصاحف نفيسة»<sup>(١)</sup> .

وكانت هذه هي أول مرة يُعدم فيها مشايخ الأزهر كالمجرمين . . أول مرة يتجرأ فيها حاكم على إعدام قادة الأمة .

أما المشايخ الذين أُعدموا . . فرغم تباين عواطف الجبرتي نحوهم، وهو الصادق مع نفسه إلى أقصى حد، الموضوعي في الوقت نفسه . . إلا أن عرضه لتاريخهم ومعلوماته عن شخصياتهم، تضعنا أمام صفة مشتركة فيهم جميعًا هي : «الجماهيرية»، بكل ما يحيط بهذه الصفة من مواهب وصفات مكتسبة، وغوغائية في بعض الأحيان، إن لم يقل البعض في أكثرها! المهم أنهم كانوا طرازًا خاصًا من المشايخ، يستطيعون مخاطبة الجماهير وتحريكها . . بل وتنظيم الجماهير .

فالشيخ «العلامة الفاضل الفقيه الشيخ أحمد بن إبراهيم الشرقاوي الشافعي الأزهري» . . كان «يأتي إليه الفلاحون من جيرة بلادهم بقضاياهم وخصوماتهم وأنكحتهم، فيقضي بينهم ويكتب لهم الفتاوى في الدعاوى التي يحتاجون فيها

---

(١) «تحفة الناظرين» للشيخ الشرقاوي.

إلى المرافعة عند القاضي، وربما زجر المعاند منهم وضربه وشتمه، ويستمعون لقوله ويمثلون لأحكامه. وربما أتوه بهدايا ودراهم، واشتهر ذكره. وكان جسيمًا عظيم اللحية فصيح اللسان، ولم يزل على حاله حتى اتهم في فتنة الفرنسيين المتقدمة. ومات مع من قُتل بيد الفرنسيين بالقلعة، ولم يُعلم له قبر».

أما «الشيخ الإمام العمدة الفقيه الصالح القانع الشيخ عبدالوهاب الشبراوي الشافعي الأزهري» «فكان حسن الإلقاء سلس التقرير جيد الحافظة جميل السيرة . . حتى اتهم في إثارة الفتنة، وقُتل بالقلعة شهيدًا بيد الفرنسيين». و«الشاب الصالح النبيه الفالح الفاضل الفقيه الشيخ يوسف المصليحي الشافعي الأزهري . . كان مهذب النفس لطيف الذات حلو الناطقة مقبول الطلعة خفيف الروح».

«والعمدة الشهيد الشيخ سليمان الجوسقي شيخ طائفة العميان».

وهو شخصية ديكنزية أو دستوفسكية، استطاع أن ينظم العميان، ويجعل منهم قوة إرهاب تُخشى صولتها في القاهرة والأرياف. حتى أصبح بفضل هذا التنظيم المرعب من «أعيان الصدور المشار إليهم في المجالس، تُخشى سطوته وتُسمع كلمته، ويقال: قال الشيخ كذا وأمر الشيخ بكذا . . ولم يزل حتى حمله التفاخر في زمن الفرنسيين على توليه كبر إثارة الفتنة، وقُتل فيمن قُتل بالقلعة ولم يُعلم له قبر».

وإلى جانب الجوسقي الإرهابي نجد الغوغائي: «الأجل المفوه العمدة الشيخ إسماعيل البراوي بن أحمد البراوي الشافعي الأزهري، كان قليل البضاعة، إلا أنه تغلب عليه النباهة واللسانة والسلطة والتداخل، وذلك هو الذي أوقعه في حبال الفرنسيين، وقُتل مع من قُتل شهيدًا ولم يُعلم له قبر. وهو

ابن أخي الشيخ عيسى البراوي غفر الله لنا وله»<sup>(١)</sup>.

لقد كشفت ثورة القاهرة ودماء الشيوخ الحقيقة الاستعمارية للوجود الفرنسي، وكشفت عن بربرية ووحشية الغزاة الذين طالبوا بأن «جميع الذين شهدت عيونهم الجنود الفرنسيين يستسلمون. كان يجب أن يُعدموا دون استثناء»<sup>(٢)</sup><sup>(٣)</sup>.

أحس الفرنسيون المنتصرون أن هيبتهم الاستعمارية قد تحطمت. وأن الأسطورة التي نسجتها هزيمة المماليك وجبنهم وهروبهم . . زالت بفضل مقاومة شعبنا وتحت قيادة شيوخه، فوقفه الأزهر والأحياء الشعبية أثبتت أن الفرنسيين ليسوا فقط قابلين للقتل، بل وأيضًا يحبون الحياة أكثر من شرف الراية المثلثة الألوان، إلى حد أنهم يرفعون أيديهم ويستلمون لـ «شرقي مسلم»! يحتلون بلاده ويتفوقون عليه تكنولوجياً . . إذن فهزيمتهم ممكنة وجلاؤهم محتوم، واستقلال بلادنا بحاجة إلى ضربات جديدة مريرة، ولكنها ضرورية وممكنة ومثمرة، فما لا يزيد ينقص كما يقول «نقولاً الترك»: إن الناس «فهموا جيداً أنه انقطع أملهم (أي أمل الفرنسيين) من إمداد يأتيهم من بلادهم، فقالوا في ذواتهم نحن نضادهم ونحاربهم، ورويداً ورويداً يخلصون، لأن الذي لا يزيد ينقص»، لذلك اقترح الثوريون الفرنسيون إعدام كل مصري رأى السوبر مان الأوروبي في لحظة ضعف واستسلام!

واستمرت عملية «التشريف ورفع القدر» و«بعث القومية المصرية»، فكتب

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) ويقول «هيرولد» إن دينون (صاحب هذا القول المأثور) كان معروفًا بتسامحه، وإنه كان يعبر بقوله عن حالة عقلية سادت وقتها بين العسكريين والمدنيين الفرنسيين.

(٣) بونابرت عن Danon I. 107



نابليون لرنيه يقول: «في كل ليلة نقطع حوالي ثلاثين رأسًا، أكثرها لزعماء الثورة، وفي اعتقادي أن هذا سيعلمهم درسًا نافعًا»<sup>(١)</sup>.

وكما لم يتعلم نابليون . . لم يتعلم شعبنا، فقبل انقضاء عام واحد كان نابليون قد غادر مصر إلى غير رجعة، وكانت مصر قد ثارت ثورتها الثانية الأعمى والأقوى.

وينقل الرافي عن المراجع الفرنسية أن الكثير من المتهمين قد أعدموا سرًا (بلا محاكمة) بل يثبت الرافي أن هؤلاء المتهمين قد قتلوا بحد السنك»<sup>(٢)</sup>.

ولنا أن نتخيل -إن تحملت أعصابنا- كيف تم هذا الإعدام، وفرصة الاختيار أمامنا ليست واسعة، فالسنكي إما أن يذبح كما تذبح الخراف، أو يقتل طعنًا في الجسد حيثما اتفق، في إنسان مدني أعزل أسير في يد جيش منتصر!! بل وهذا المذبوح شيخ في الأزهر، أو سيدة باسلة هبت تدافع عن وطنها. إنها حالة وحشية وكافية لفضح أي ثرثرة عن دور تحريري أو تحضير لـ جيش الاحتلال «الثوري» هذا.

قال المسيو «بورين»<sup>(٣)</sup> سكرتير نابليون الخاص في مذكراته: «سيق المسجونون إلى القلعة، وكنت أتولى في مساء كل يوم كتابة الأوامر القاضية بإعدام اثني عشر سجينًا كل ليلة، وكانت جثث القتلى تُوضع في زكائب وتغرق في النيل، واستمر ذلك ليالي عديدة، وكان كثير من النساء ممن نُفذ فيهن أحكام الأعدام الليلية».

وهكذا نرى أن الدور «التحريري» الذي ينسبه مؤرخو المدرسة

---

(١) بونابرت عن مراسلات ٥.

(٢) الرافي، ج ١.

(٣) الرافي عن مذكرات بورين.

الاستعمارية إلى جيش الاحتلال الفرنسي بالنسبة للمرأة المصرية، لم يكن يشمل كفاحها من أجل التحرر الوطني ولا حتى من أجل تخفيف الضرائب. بل هو لا يتعدى خصرها، وإلا لرحب الحكم الثوري «بانطلاق» المرأة من «عقالها» واشتراكها في الثورة.

وإذا فهمنا دوافع جيش الاحتلال والسلطة الحاكمة في إعدام النساء الثائرات . . فأى عذر وأي منطق يخفي عار من يتصدون اليوم لتزوير تاريخ هذا الشعب، فيجعلون من مظاهرة تطالب بفتح الحمامات<sup>(١)</sup>، أو الخروج مع العسكر الفرنسيين في ثياب خليعة، وتَهْتِكُ خلقي، بداية حركة تحرير المرأة! ويغفلون عن عمد اشترك المرأة المصرية في أعمال المقاومة في الريف المصري، واشتراكها في قيادة الثورة بالقاهرة، على نحو دفعت معه حياتها ثمناً لهذا الاشتراك. فأعدمت قيادة الثائرات بحد السناكي في القلعة، أو أغرقن في النيل!

أين يمكن أن يبحث المؤرخ الشريف عن قيادة الحركة النسائية . . وطلائع تحرير المرأة . . في سجن القلعة بين النساء الثائرات ينتظرن الإعدام بسناكي جيش الاحتلال . . دون أن يسجل تاريخ الحملة الفرنسية حادثة انهيار واحدة للمجاهدات الباسلات؟ أم يبحث عن هذه القيادة وهذه الطلائع في خمامير أشباه «برطلمين»، وفي فراش جنود الاحتلال يقودهن أمثال «يعقوب»؟! على أية حال فإن ذلك المفهوم يلقي الضوء على طبيعة مفهومهم «لتحرير» المرأة . . -سنناقش ذلك بالتفصيل- المهم أن هذه السطور ليست إلا تحية عابرة للمجاهدات، جداتنا الباسلات اللاتي لم يخفن نابليون ولا جيشه، بل اشتركن في تنظيم الثورة وشنها . . يقول الرافعي:

---

(١) راجع لويس عوض: قضية تحرير المرأة.

«وقد أسرف الفرنسيون في القتل (بعد إخماد ثورة القاهرة الأولى) ولم تأخذهم رحمة حتى بالنساء، فقتلوا كثيراً منهن، وهذا من أفظع ما سُمع به من التنكيل وسفك الدماء».

ومن أجل المزيد من أعمال التشريف ورفع القدر انطلقت قوات نابليون تنهب وتذبح العرب على طول الطريق من العريش إلى عكا . .

فبعد معاهدة لم تحترم مع حامية العريش وبعد سلب ونهب غزة وقضاء يومين «مع المسيحيين في الرملة» . . أتم جيش «غلاة الجمهوريين» فتح يافا بنفس الأسلوب الذي تم به فتح القدس منذ ثمانية قرون! بل وبنفس الوصف «الشاعري» الذي تتحدث به كتب التراث اليهودي عن المعارك «الظافرة» والأعمال «النبيلة»، التي قام بها جيش إسرائيل بقيادة مجرم الحرب يهوه:

«وحالما استولى هؤلاء الجنود البواسل على المدينة ودخلوها، أعملوا السيف في نحو ٢٠٠٠ جندي من الحامية، كانوا يحاولون التسليم، وراح الفرنسيون يقتلون أعداءهم كالمجانين طوال ذلك المساء كله، والليل كله، وفي صباح الغد، فالرجال والنساء والأطفال والمسيحيون والمسلمون، وكل من له وجه إنسان سقط صريع جنونهم، كما قال «مالو»، الذي ما زالت الصفحات التي كتبها في وصف هذا المشهد البشع تتجاوب بشعور الفزع والخزي . . وفي يافا كان النهب والسلب وشق البطون وهتك أعراض البنات وهن مازلن في أحضان أمهاتهن المائتات».

«كل هذا، وشر من هذا وقع في يافا في ٧ و٨ مارس . . . أما نابليون فكان تعليقه الهادئ: «بلغت سورة الجند قمتها فأعملوا السيف في كل إنسان، وقاست المدينة بعد نهبها جميع الأهوال التي تقاسيها مدينة مقتحمة».

ونابليون لم يخطئ في اعتبار ما جرى في يافا قانوناً عاماً بالنسبة لسلوك

الحضارة الغربية . . ولكننا -وبكل تواضع- نرفض اعتبار ذلك السلوك البربري، قانوناً عاماً للسلوك البشري، وبالذات، فإن حضارتنا أثبتت العكس . . حضارتنا عندما دخلت ذات المدن لم ترتكب هذه الأعمال . . وكان الفارق مجرد ١٢ قرناً . . إلى الورااء!

وإذا كان ذبح أهل يافا بالسيف لا يستوقف المؤرخين الغربيين كثيراً، لانشغالهم بما يسمونه «مذبحة يافا» . . فإن هذه المذبحة بدأت بـ«اثنين من ياوران بونابرت هما «بوهارنيه» و«كروازيه»، أرسلهما «نابليون» إلى المدينة ليريا ما الذي يمكن عمله لإعادة النظام إلى بروعها، وناداها الجنود والترك من نوافذ القلعة بعد أن تبيهنهما من حزاميهما العسكريين. وصاح الترك بأنهما على استعداد للتسليم إذا وُعدوا بالألأ يعاملوا كما عومل بقية أهل يافا. وأعطى الشابان على مسؤليتهما تأكيدات شفوية بأن رجال الحامية لن يقتلوا، وعلى هذا الوعد خرج الجنود وسلموا سلاحهم. فلما رأى «بونابرته» ياوريه يعودان مع بضعة آلاف من الأسرى اصفرَّ وجهه وقال ساخطاً: «ماذا يريدانني أن أفعل بهم؟ ما هذا الذي صنعاه»<sup>(١)</sup>.

وبقية القصة معروفة وشائعة؛ إذ أمر نابليون بذبح الثلاثة آلاف . . الأسرى العزل الذين مُنحوا أماناً باسم الشرف الفرنسي . . ولكن في حضارة لا تؤمن بأن أفرادها «سواسية كأسنان المشط يسعى بدمتهم أذناهم» نفذ «الإعدام بدقة تامة» «ومن المسلم به أن ٢٥٠٠ شخص قُتلوا لا لضرورة قاهرة، بل تحقيقاً لراحة وإحداً لتأثير متعمد». . ويترك لنا الميجر «ديتروا» كشف حساب كذلك الذي نجده في أوراق ربة بيت مدبرة، أو في دفتر توفير طالب نجيب . . ففي حسابات الميجر الفرنسي نجد هذه الأرقام:

---

(١) بونابرت عن Bourrienne Vol . 11 Ch. XV.

في ٧ مارس مات أثناء الهجوم أكثر من ٢٠٠٠ تركي . في ٨ مارس رمي بالرصاص ٨٠٠ تركي . وفي ٩ مارس رمي بالرصاص ٦٠٠ تركي . وفي ١٠ مارس رمي بالرصاص ١٠٤١ تركيًّا . الجملة: ٤٤٤١ تركيًّا .

وكتب المواطن «بيروس» إلى أمه: «إن قيام الجنود الحانقين بعد اقتحام مدينة والاستيلاء عليها عنوة بأعمال السلب والنهب والحرق والتقتيل كيفما اتفق . . أمرٌ تقتضيه قوانين الحرب . والإنسانية تسدل قناعًا على هذه الفظائع . ولكن صدور الأمر بعد انقضاء يومين أو ثلاثة على الهجوم، وبعد أن تهدأ سورة الغضب، في وحشية هادئة، بقتل ٣٠٠٠ رجل استسلموا لنا بسلامة نية! تلك جريمة بشعة ستشجبها الأجيال القادمة ما في ذلك ريب . . . أن نحو ٣٠٠٠ رجل ألقوا سلاحهم، فسيقوا على الفور إلى معسكرنا، وفصل عنهم بأمر القائد الأعلى المصريون والمغاربة والأترك .

«وفي صباح اليوم التالي أخذ المغاربة جميعهم إلى شاطئ البحر، وبدأت كتيبتان في رميهم بالرصاص، وكان أملهم الوحيد في النجاة هو أن يلقوا بأنفسهم في البحر، فلم يترددوا، وحاولوا كلهم الهرب سباحة، فضربوا بالرصاص على مهل، ولم تمض لحظة حتى اصطبغ ماء البحر بدمائهم . وانتشرت جثثهم على سطحه . وأسعد الحظ نفرًا قليلًا فوصلوا إلى بعض الصخور، ولكن الأوامر صدرت للجنود باقتفاء أثرهم في قوارب والإجهاز عليهم . أما وقد تم إعدام هؤلاء الرجال فقد رجونا صادقين ألا تتكرر هذه الجريمة وأن يُعفى الأسرى الباقون من القتل . . ولكن سرعان ما خاب رجاؤنا حين اقتيد ١٢٠٠ مدفعي تركي في اليوم التالي ليُعدموا، وكانوا قد جُوعوا يومين أمام خيمة الجنرال بونابرت . وصدرت التعليمات المشددة للجنود ألا يسرفوا في الذخيرة، فبلغت بهم الوحشية أن أعملوا فيهم الطعن بالسنكي . . وقد

وجدنا بين الضحايا أطفالاً كثيرين تشبثوا - وهم يموتون - بأبائهم . وسُيعلّم هذا المثال أعداءنا أنهم لا يستطيعون الركون إلى صدق نية الفرنسيين ، وسيقع دم هؤلاء الآلاف الثلاثة الضحايا على رءوسنا إن عاجلاً أو آجلاً»<sup>(١)</sup> .

ويكشف «هيرولد» دجل نابليون ، والتناقض الصارخ بين أقواله وأفعاله عندما يقول : «كانت فرقة الساحل الرهيبه لا تزال تواصل مهمتها حين أصدر بونابرت في ٩ مارس منشوراً لأهالي فلسطين يقول فيه «الزموا الهدوء في بيوتكم . . وأنا أضمن سلامة الجميع وحمايتهم . وسيكون الدين على الأخص موضع الحماية والاحترام لأن جميع الطيبات من عند الله والنصر من عند الله» .

وفي اليوم نفسه كتب إلى الجزار يقول «ما دام الله يهبني النصر فإنني أحب أن أحذو حذوه تعالى ، فلا أكون شقيقاً رحيماً بالشعب فحسب ؛ بل بحكامه أيضاً» . والخطاب دعوة للتسليم .

«ومن المؤن التي استولى عليها الفرنسيون في يافا ٤٠٠٠٠٠٠ جراية من البسكويت و ٢٠٠٠ قنطار من الأرز . وقد نهب الجنود أكثر من هذا كثيراً قبل أن يتمكن القومسير من الاستيلاء عليه ، ولكن الأسرى وجب ضربهم بالنار لأنه لم يمكن توفير الطعام لهم!»!

«وفي ٨ مارس وهو اليوم الثاني من أيام المذبحة ، أرسل الله -الذي من عنده تأتي الطيبات- الطاعون على الجيش الفرنسي وصبّه على رءوسهم بسخاء»<sup>(٢)</sup> .

ويتساءل مؤرخ سيرة نابليون عن نوعية هذا الرجل الذي «أمر يوماً في هدوء بقتل ١٠٤١ شخصاً بالسناكي ليحدث ضرباً من التأثير ، وأتى في اليوم التالي بنفس الهدوء عملاً يحجم عنه أعظم القديسين» (يقصد زيارة نابليون

---

(١) بونابرت عن : 271 . la Jonquiere IV

(٢) بونابرت .

لمستشفى الجنود الفرنسيين المصابين بالطاعون وتطوعه لحمل جندي مصاب إصابة فادحة واضحة دون أن يتقزز أو يخاف من العدوى<sup>(١)</sup>.

أما نحن فلا نجد أي حيرة إلا إذا سمحنا لأنفسنا بالدهشة، من إقدام المستر «هيرولد» على ذبح الدجاج وصيد العصافير والتهام شرائح اللحم الذي يعرف أنها انتزعت من أجساد كائنات حية، وترقرق الدمع في عينيه إذا ما رأى طفلاً يتألم من حذاء ضيق! لا تناقض ولا حيرة . . إن ممثلي الحضارة الغربية لم يحسوا أبداً بأن الكائن الملون مكتمل الإنسانية، ومن ثم فذبحه لم يشكل أبداً جريمة إنسانية! ولا نفى عن الذابحين رقة مشاعرهم، ولا شكك في حسن سلوكهم البشري! بل إننا نجد صورة نموذجية لهذا التفكير الذي يدين قتل الهمج للبشر، ويفخر بإبادة المتمدينين للهمج الذين هم نحن.

نجد هذه الصورة في مذكرات مدرس، كهل، في إحدى قرى فرنسا يصف فيها، هذا المدرس الفاضل، ذكرياته في الشرق . . إحدى المعارك التي دارت على شاطئ طبرية، حيث كان «الهمج» على وشك الانتصار على قوات كليبر، عندما خف نابليون إلى المعركة، وقلب الوضع، وحول هذا التطور يكتب «ميديه» في شيخوخة هادئة: «تذكر أيها القارئ - ما قلته لك - إننا كنا نموت ظمأً. ولكن ظمأنا للانتقام أظفأ ظمأنا للماء، وألهب ظمأنا للدماء . . والواقع أننا رحنا نخوض إلى خصورنا مياه هذه البحيرة التي كنا نشتهي أن نشرب منها قدحاً قبل لحظات. غير أننا لم نعد نفكر في الشرب. بل في القتل، وفي صبح

---

(١) أبو عبيدة قائد الجيش العربي في الشام، رفض كل محاولات أمير المؤمنين عمر لإخراجه من المنطقة الموبوءة بالطاعون، وأصر على البقاء في جنده حتى أصيب ومات به قبل نابليون بألف سنة. فضلاً عن أن أبا عبيدة لم يقتل أسيراً واحداً ولا أعمل السيف في المدنين.

البحيرة بدماء هؤلاء الهمج الذين كانوا يطمعون منذ لحظة في قطع رؤوسنا وإغراقنا في البحيرة التي أُغرقوا فيها هم، والتي امتلأت بجثثهم».

بل لعل هذه التفرقة بين مشاعر الإنسان شمال البحر الأبيض، وآلام الإنسان جنوبه، هذه التفرقة التي تميز الحضارة الغربية، تحمل الجواب على سؤال هيرولد، الذي يبدو في تساؤله أكثر سداجة من سداجة شيوخ الأزهر المزعومة! . . فهو عندما يناقش واقعة أمر نابليون بتسميم حوالي خمسين جندياً فرنسياً كانوا مصابين بالطاعون وميئوساً من شفائهم وذلك قبيل إخلاء يافا، ولعجز الجيش المنسحب أو عدم استعداده لحملهم وهم يحملون هذا المرض المرعب، وتجنباً لوقوعهم في يد «الهمج» . . يتساءل «هيرولد» دهشاً عن أسباب اختلاف المؤرخين حول قرار الإعدام هذا، واستنكار أنصار نابليون إقدام البطل على اتخاذ مثل هذا القرار . . يقول هيرولد: «من الصعب أن نفهم لماذا أثارت هذه المسألة كل هذا الجدل المشوب، فحتى لو كان بونايرت قد أمر بقتل بضع عشرات من مرضى الطاعون الميئوس من شفائهم رحمة بهم، فلا ريب في أن عملاً كهذا يمكن تبريره أكثر من ذبح آلاف من أسرى الحرب، وهو ما أمر به في يافا قبل ذلك بعشرة أسابيع».

ولا مجال للدهشة . . فالجدل مفهوم جداً، والاستنكار طبيعي من جانب المعلقين الغربيين، فقرار نابليون المستنكر موجه ضد «الإنسان» الغربي، ولذلك يتعرض لنقد شديد لتحديد مدى انطباقه على المفاهيم الإنسانية، أما القرار الآخر الصادر بذبح ٣٠٠٠ مسلم فهو يتناول الهمج، الكائنات التي خُلقت على هيئة إنسان لتسهيل مهمة الإنسان الغربي، الإنسان الحقيقي المكلف باستغلال هذه الكائنات وحسن الانتفاع بها!

«أما المسجونون المسلمون في القلعة فقد أنهى بونايرت متاعبهم بحل



حاسم على بساطته : فأمر بين ١٩ و ٢٢ يونيه بأن يُرمى بالرصاص اثنان وثلاثون منهم دون اتخاذ أي إجراء قانوني سوى توقيع بونابرت. وكان بعضهم أسرى حرب أخذوا في سوريا، استنفدوا أغراضهم بمجرد أن عرضهم في موكب نصره»<sup>(١)</sup>.

وفي ٢٣ يونيو اقترح ديجا على بونابرت هذا الحل : «بما أن حالات الإعدام تتزايد في القلعة فإني أريد أن أعين جلاذًا -يقطع الرؤوس- ليحل محل فرقة إطلاق النار. وفي هذا توفير للذخيرة وتخفيف للضجة». وأشّر بونابرت في الهامش : «موافق»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) بونابرت.

(٢) بونابرت عن : La Janquiere V . 23



## الفصل الخامس

### المؤسسات الاستعمارية



## وايش يكون نفعكم

وإلى جانب عمليات الإعدام بالرصاص والسونكي والأكياس المثقلة وخنق السيدات وإلقاء الجثث في البحر . . كل هذه الإجراءات التي «تشرف وتعلي القدر» . . كان الإداري نابليون يجرب بعض التنظيمات الإدارية التي تضمن ضبط الأهالي وتنظيم اعتصار مواردهم.

فلنقطع تتابع المقاومة الشعبية والتنكيل العسكري لتأمل هذه المؤسسات التي لم تكن أكثر من أجهزة، تتم من خلالها السيطرة على الجماهير لمنع إخلالها بأمن المحتلين و«تنظيم مالية البلاد» أو بعبارة أكثر صدقاً «نهب ثروة البلاد»، وهما هدفان كانا من الواضوح في ذهن منشىء هذه التشكيلات بحيث لم يهتم بإخفاء طبيعتها بل سارت الأمور على هذا الترتيب الذي يعرضه الجبرتي:

«وفي يوم الثلاثاء عدت فرنساوية إلى بر مصر، وسكن «بونابرت» بيت «محمد بك الألفي» وفي يوم الخميس أرسلوا بطلب المشايخ والوجاقلية عند قائمقام ساري عسكر، فلما استقر بهم الجلوس خاطبهم وتشاوروا معهم في تعيين عشرة أنفار من المشايخ للديوان. وفي يوم السبت اجتمعوا بالديوان وطلبوا دراهم سلفة، وهي مقادر خمسمائة ألف ريال من التجار المسلمين والنصارى القبط والشوام وتجار الإفرنج أيضاً. فسألوا

التخفيف فلم يجابوا فأخذوا في تحصيلها»<sup>(١)</sup>.

وهكذا نرى أن الأمر شديد البساطة، ولا حاجة إلى فلسفته وتعقيده بالحديث عن برلمان وتجربة وديموقراطية . . . إلخ . أبدأ . . الأمر أبسط بكثير . . الثلاثاء عبروا . . الخميس جمعوا المشايخ، وشكلوا الديوان، الجمعة عطلة . . السبت طالبوهم بالدراهم . . فالتمسوا التخفيف، فلم يجابوا . . وأجبر «مجلس الأمة» (!) على التنفيذ!!

الديوان إذن ليس أكثر من جهاز لجمع الضرائب والغرامات؛ بل إن «الجبرتي» يسجل لنا في واحدة من عباراته البليغة العميقة الإيحاء يسجل لنا فهم معاصريه لطبيعة الديوان، وسلطات أعضائه الحقيقية، أو بمعنى أدق حقيقة وضعهم؛ إذ يقول: «فما تم هذا الأمر حتى زالت الشمس فأذنوا لهم بالذهاب».

ألا توحى هذه العبارة: «فأذنوا» بأنهم رهائن أو على أفضل تقدير مجرد موظفين لدى السلطة الحاكمة، سلطة الاحتلال . . التي تملك أن تأذن لهم بالانصراف، وتملك في نفس الوقت أن تحبسهم حتى تصل بهم إلى حالة مزرية لا يفوت عبقرى أمتنا في ذلك العصر أن يسجلها.

فبعد إخماد ثورة القاهرة الثانية جمع ساري عسكر الديوان «وجلس ساري عسكر على كرسي في وسط المجلس، وقال كلامًا طويلًا بلغتهم حتى فرغ، فالتفت الترجمان إلى الجماعة، وشرع يفسر لهم مقالة ساري عسكر، ويترجم عنها بالعربي، والجماعة يسمعون، فكان ملخص ذلك القول إن ساري عسكر يقول لكم يطلب منكم عشرة آلاف ألف إلى آخر العبارة الآتية».

ثم يقول للمهدي عبارة تلخص المهمة الثانية التي قامت من أجلها هذه

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

التشكيلات وهي إخضاع «العامة» لسلطة الاحتلال . . «وإذا كان الأمر كما ذكرتم ولا يخرج من يدكم تسكين الفتنة ولا غير ذلك، فما فائدة رياستكم وايش يكون نفعكم؟» .

ففائدة «رئاستهم» ونفع هذه الرئاسة المرجو هو تسكين الفتنة، أي إخماد الثورة. ثورة جماهير الشرق المستعبدة ضد رجال الثورة الفرنسية. وجمع الدراهم والإتاوات والغرامات من الشعب الجائع الذي لم يجد فرقاً بين نهب الممالك ونهب الفرنسيين، إلا أن الثاني أكثر تنظيماً ودقة، ومن ثم فهو أقدر على اعتصار آخر قطرة دم، وإن الأول كان ينفق ما ينهبه في الداخل.

ثم يتابع «الجبرتي» إعطاءنا الصورة الدقيقة والنادرة في براعتها للوضع الحقيقي لهؤلاء الرؤساء: «فبهت الجماعة، وامتعت وجوههم، ونظروا إلى بعضهم البعض، وتحيرت أفكارهم، ولم تزل الجماعة في حيرتهم وسكرتهم، وتمنى كل منهم أن لم يكن شيئاً مذكوراً. ولم يزالوا على ذلك الحال إلى قرب العصر، حتى بال أكثرهم على ثيابه وبعضهم شرشر ببوله من شباك المكان»<sup>(١)</sup>.

أي قلم فوتغرافي غير قلم «الجبرتي» يستطيع أن يمنحنا صورة معبرة مفحمة لوضعية «نواب البلاد وممثلي الشعب». وهم يبولون في ثيابهم . . والإيجابي منهم «يشرشر ببوله من الشباك»! ليس فيهم من يجروء على طلب السماح له بالتوجه إلى دورة مياة، رغم أن الحضارة الغربية تمن علينا بأنها هي التي علمتنا نظام المجاري!

غير أن المدرسة الاستعمارية في محاولتها التدليل على الدور الحضاري والتحريري الذي لعبته الحملة الفرنسية تجد نفسها مندفة في تعداد «الأولات» التي أدخلها الفرنسيون في بلادنا . . فهناك أول «برلمان» وأول «مجلس وزراء»

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

وأول «حكومة مسئولة» وأول «محاكمة عادلة» وأول «مطبعة» وأول «عزل صحي» وأول «تحطيم للبوابات» .. وأول «فيلق من العملاء» ... وأول «مشروع للاستقلال» .. أول «طلب للحماية الأجنبية» .. إلخ.

وهذه المدرسة تصف هذا الديوان «المحصور» بأنه كان تدريباً للمصريين على النظام البرلماني ومسئولية الحكومة أمام النواب وتجربة للحكم الذاتي ... ولا شك أنها إن كانت قد فهمت - وهو ما لم يحدث لحسن حظ الديمقراطية - على هذا النحو، من النخبة المصرية، فلا شك أنها قد تركت أثراً عكسياً، ونفوراً من هذه التجربة .. وكيف يصدق «التلاميذ» المصريون أن «الحكومة مسئولة أمام البرلمان» الذي هم أعضاؤه وهم يرون أنفسهم - إن صدقوا أنهم نواب - لا يملكون حتى الحق الطبيعي الذي نالته سائر الكائنات الحية، وهو حق إفراز المواد السامة المتجمعة في الجسم! وأي قاعة لدرس الليبرالية والديموقراطية وبعث القومية تلك التي تحولت إلى ما يشبه المراحلص العمومية؟!

غير أن المدرسة الاستعمارية - كما قلنا - تنقسم إلى الأكاديمية التي بالخارج، ومدارس الإرساليات التي تعمل في بلادنا .. فالمدرسة التي تخاطب «الأجنبي» تضطر إلى ذكر جانب من الحقيقة: لذلك نجد «كرستوفر هيرولد» يرفض حكاية «أول» هذه بقوله: إن موقفاً من المواقف لا يصبح تاريخياً إلا لأحد أمرين: إما لأن المشاركين فيه على وعي بأنهم يصنعون التاريخ، وإما بفضل نتائج أعمالهم. «ثم يطبق هذا القانون الصحيح على حالة الديوان الذي جمعه نابليون فور احتلال القاهرة، والذي شرحنا الهدف من إنشائه فيقول: ولو كان النواب الذين حضروا افتتاح الديوان العام الذي عُقد بالقاهرة في ٤ أكتوبر ١٧٩٨ يعلمون أنهم يؤلفون أول مجلس نيابي في الشرق الأوسط، أو لو كانت

اجتماعاتهم خلال الأسبوعين التاليين قد تمخضت عن أي نتائج ، لكان هذا الموقف تاريخياً» .

فعميد المدرسة يعترف بأن الموقف لم يصبح تاريخياً، فلا نتائج أعمال الديوان، ولا الذين شاركوا فيه كانوا على وعي بأنهم يصنعون التاريخ، بل لقد رأينا كيف سجل الجبرتي نظرتهم إلى هذا الديوان، وسناقش أسباب قبولهم لعضويته. وما حاولوا تحقيقه من خلال هذه العضوية، بل نحن نذهب إلى أن نابليون نفسه رغم كل مواهبه في تخيل نفسه كصانع للتاريخ، ما كان يؤمن ولا يهدف إلى إقامة حكم نيابي في مصر. والاحتلال الفرنسي حكم المغرب العربي منذ احتلال الجزائر إلى استقلالها (١٨٣٠-١٩٦٢م) أكثر من قرن وربع قرن فلم يقيم حكماً نيابياً. والاحتلال البريطاني حل مجلس النواب الوحيد والأول من نوعه في الشرق كله، فور احتلال مصر.

ومن المؤلم أن نجد أنفسنا في حاجة إلى مناقشة عداء الاستعمارية الغربية للنظم النيابية في المستعمرات، ورفضها قيام ممثلين حقيقيين للأمة. خاصة في مراحل الغزو الأولى حيث يجري عزل الطبقات الحاكمة، وحيث لم يكن الوقت قد اتسع بعد لفرض طبقات جديدة موالية قابلة وقادرة على التعاون.

ويعترف «هيرولد» نفسه بأن الإجراء المالي الوحيد الذي اقترح هو فرض ضريبة على العقارات في المدن<sup>(١)</sup>. ويقول إن نابليون بعد ما أحس بعجز الديوان عن تحقيق هدفه أعطته الثورة التي قامت إثر ذلك ذريعة لحل الديوان. فلما أعيد تشكيله بعد شهرين لم يبق له من أهميته الأولى غير ظلها. ولما كانت مصر لم تنضج بعد لتقبل ما يجلبه الحكم الفرنسي من إصلاح ومزايا. لم يكن بُد من كسب رضا الشعب بطرق أقل مباشرة، فما داموا لا يحترمون

---

(١) بونابرت.



غير القوة فيجب أن يحكموا حكماً حازماً<sup>(١)</sup>.

وهذه هي العبرة التي استخلصتها كل قوة احتلال عبر التاريخ كله، فما من شعب على طول تاريخ الاستعمار أثبت أنه يتقبل «إصلاحات» المستعمرين وأنه يستطيع أن ينفذ هذه «الإصلاحات» طواعية وبواسطة ممثليه. بل يتحتم أن يتجرعها بالسيف والمدفع والسوط. وإذا كانت شخصية نابليون المنتفخة بالعظمة والأستاذية، وأيضاً لأنها كانت أول تجربة للغرب في العالم العربي . . جعلته يفكر في تجربة دغدغة مشاعر «الوطنيين» بلبس عمامة، وإمساك مسبحة وتشكيل ديوان، فقد كان رد الشعب على «دجله» قاسياً وعنيفاً، أجبره على أن يكشف عن أنيابه وأن يتصرف كما تصرف الإسبان مع سكان العالم الجديد قبل الثورة الفرنسية بقرنين. ولقد حاول نابليون أن ينتزع الاعتراف بشرعية احتلاله . . بتكشيل الديوان، ثم باستصدار فتوى من المشايخ: «أريد من الأزهر أن يصدر فتوى تأمر الناس بأن يحلفوا يمين الطاعة لي». ورغم أن المشايخ كانوا يعلمون أنهم جميعاً - كما قال الجبرتي - «في القبضة مأسور» فإن عملية التدجين والإفساد التي تولاها «محمد علي» هو وخلفاؤه لم تكن قد أنجزت بعد. فكان المشايخ يحتفظون ببقية من صلابة الإسلام: «فاصفرت وجوههم لهذا الطلب فأنبأت برعب دفين، ثم غلبهم الوجوم والارتباك، وطلب الشيخ الشرقاوي كبير علماء الأزهر الكلمة، وقال بعد أن استجمع شجاعته إنك تطلب رعاية الرسول الذي يحبك، وتريد العرب المسلمين أن ينضوا تحت رايتك وترغب في استرداد أمجاد العرب. وأنت لست مشركاً ولا وثنيّاً، فاعتنق الإسلام إذن. لأنك لو فعلت لبادر إلى الانضواء تحت لوائك مائة ألف عربي من بلاد العرب ومن مكة والمدينة، ولا استطعت - وأنت قائدهم ومنظمهم - أن تفتح بهم الشرق

---

(١) ن.م.

وتسترد وطن الرسول بكل أمجاده، فلما قال هذا علت الابتسامات وجوه الشيوخ، وركع الجميع ضارعين إلى الله أن يسبغ عليهم حمايته. وكانت الدهشة هذه المرة من نصيب الجنرال»<sup>(١)</sup>.

لا نظن أن هناك منطقتًا أكثر إنصافًا من منطق الشيخ الشرقاوي هذا . . بل إن كل النظريات التي تحاول أن تنسب لنا الموقف الديني، تنقلب على مفسريها بهذه الواقعة؛ فنابليون هنا هو الذي يرفض هذا العرض السخي الذي يحقق له جميع آماله سواء الإمبراطورية، أو الإصلاحية، ويمكنه من بناء مجده الشخصي أو تحقيق رسالته الإنسانية . . كيفما اختار! ولكنه رفض لسبب واحد . . هو سبب ديني، رغم كل علمانية الثورة الفرنسية! فلماذا يختص شيوخ الأزهر باللوم لرفضهم إغراءات نابليون وإصرارهم على مقاومته لنفس السبب الذي جعل نابليون يرفض إغراءات الشيوخ . . وهو رفض التخلي عن الدين الموروث! ربما يقال إن نابليون كان يحاول بناء إمبراطورية عربية بسواعد العرب المسلمين، دون أن يغير دينه، وإنه كان يحاول أن يثبت أن الإمبراطور المسيحي . . يمكن أن يحكم الشرق دون أن يمسه الدين المسيحي أو تقاليده، تمامًا كما كان يحاول أن يُعلم المسلمين أنه من الممكن أن يسايروا الحضارة الغربية، وينضوا تحت لوائها دون أن يمسه الدين الإسلامي وتقاليدته . . ويمكن أن نقول بدورنا إن نابليون والمسلمين اقتنعا باستحالة ذلك.

---

(١) بونابرت 82-481 XXIX . CorresPondance

## التفسير الاستعماري

فإذا انتقلنا إلى التفسير الذي تروجه المدرسة الاستعمارية في بلادنا منذ أول محاولة لكتابة تاريخنا، إلى أن تبلور هذه المدرسة بوضوح في المقالات الصحفية التي نشرها «لويس عوض» . . فإننا سنجد الألقاب تُخلع بغير حساب على التشكيلات التي أقامها الاحتلال الفرنسي!

«فلما أصدر بونابرت مرسومه في ٢٥ يوليو ١٧٩٨م بتشكيل أول مجلس للوزراء عرفته مصر من علماء الأزهر»<sup>(١)</sup>. أما «الشيخ محمد المهدي، فقد اختير سكرتيراً عاماً لمجلس الوزراء»<sup>(٢)</sup>. «والمرة الأولى التي يرد فيها اسم الجبرتي وزيراً، هي في تشكيل الديوان بعد مقتل كليبر». «كذلك لم يرد للجبرتي اسم في تشكيل البرلمان الأول الذي أنشأه بونابرت»<sup>(٣)</sup>.

ولا شك أن «الديوان» كان موجوداً في مصر قبل الحملة الفرنسية، وبصرف النظر عن أي جدل حول مدى تمثيله للشعب أو نوعية السلطة التي كان يمارسها، فإن البحث إذا ما جرى وراء الأسماء، لرجحت كفة «ديوان»

---

(١) لويس عوض، (تاريخ الفكر)، ج ٢.

(٢) لويس عوض، (تاريخ الفكر)، ج ٢.

(٣) لويس عوض، (تاريخ الفكر)، ج ٢.

المماليك على «دواوين» نابليون . . فلماذا هذا الإفراط في خلع الأسماء والصفات . . «أول برلمان» «أول مجلس وزراء» «وزير» . . «سكرتير عام»!  
كان في مصر قبل الحملة الفرنسية ديوان دائم هو الديوان الذي يتشكل من الوجاقلية<sup>(١)</sup> أو رؤساء الفرق، ويكون «مجلس شورى الباشا المسمى بالديوان»، وإذا كان ثمة مقارنة يمكن أن تعقد بين الديوان العثماني، والديوان الفرنسي، أو كان ثمة مجال للحديث عن المجالس النيابية . . فإن الحقائق التاريخية في صف ديوان العثماني:

«ولهذا الديوان سلطة كبيرة في إدارة الحكومة، لأن الباشا (الوالي) لا يستطيع أن يبرم أمراً إلا بموافقة أعضائه، وإذا وقع خلاف بينه وبينهم يؤجل البت فيه إلى أن يُرفع إلى الأستانة، ولهم أن يطلبوا عزله، فكانت سلطة ضباط الفرق بمثابة رقابة وإشراف على سلطة الوالي»<sup>(٢)</sup>.

وبهذا الوصف يصبح الديوان العثماني سلطة برلمانية حقيقية، تعادل سلطة أرقى البرلمانات المعاصرة، فهو له حق الفيتو على تشريعات الوالي، بل وحق طلب عزل الحاكم. وإذا أغرتنا لعبة الألفاظ فإننا نلاحظ تطور هذا «البرلمان» على النحو الذي تطورت إليه كل المجالس النيابية. فقد «أنشأ السلطان سليمان بدل مجلس شورى الباشا، ديوانين: الأول الديوان الكبير، والثاني الديوان

---

(١) ويؤكد الرافي أن هذه الوجاقات أو الفرق العسكرية التي كانت تشكل القوة الحاكمة لم تستمر تركية، بل يؤكد أنها: «بعد أن استقرت في البلاد انتظم فيها كثير من المصريين، ودخلوا في عدادها، فصار لها صبغة محلية وبخاصة بعد أن انصرفت تركيا في عهد تقهقرها عن إرسال الجنود على مصر، فسدّ المصريون على توالي السنين الفراغ الذي حدث في صفوف الحامية العثمانية، ومن بقي منهم استوطنوا مصر واندمجت سلالاتهم في أهلها». [الرافي، ج ١]

(٢) الرافي، ج ١.

الصغير؛ فالديوان الكبير مؤلف من رؤساء الفرق (أغاواتها) ودفترداريها وروزنامجيتها وأمير الحج وقاضي مصر ورؤساء المشايخ والأشراف ورؤساء المذاهب الأربعة. ولهذا الديوان سلطة البت في شئون الحكومة الرئيسية. وله نقض أوامر الوالي».

وهكذا نجد أن كل التغيير الذي أحدثه نابليون هو استبدال رؤساء الفرق الفرنسية برؤساء الفرق التركية والمصرية وإضافة نصارى الشوام والأروام وبعض المواطنين غير المسلمين . . أيساوي هذا كل تلك الضجة التي تثار حول «البرلمان الأول»؟!

أما الديوان الصغير فكان ينعقد يوميًا . . وكان الباشا يحضر جلسات الديوانين من وراء الستار. وللتسلية يمكن أن نشبه ذلك بتحريم الدساتير على الملك حضور جلسات مجلس الوزراء أو البرلمان! ولكنه كان ملزمًا «بتنفيذ قرارات الديوانين».

وأين من ذلك الوصف الهزلي للديوان المعتقل والذي لا يستطيع أعضاؤه تجنب التبول على ثيابهم! من اجتماع ديوان مصر المستقلة الذي بهر قنصل فرنسا ذاته المسيو «دي مايليه»، الذي لم يكن قد رأى حتى ذلك الحين (١٦٩٢م) اجتماعًا مماثلًا في فرنسا. فقال: «إن ديوان القاهرة أكثر أبهة من ديوان الأستانة . . وقد رأيت بقاعة الديوان نحو أربعة آلاف شخص مجتمعين، وبعد تلاوة أمر السلطان وبيان الباشا، صاح هذا الجمع بأن السلطان قد خُذع. وأنه من الواجب رفع الحقيقة إليه . . وانتهى الاجتماع بحسم الخلاف على طريقة رضيناها ورضوا عنها»<sup>(١)</sup>.

---

(١) الرافي ج ١.

فإذا كان الحديث عن مجالس تُراجع قرارات الحاكمين . . فقد رأينا أن مصر لم يكن أول عهدا بهذه المجالس تلك التنظيمات التي شكلها نابليون، ولا كانت هذه التشكيلات تملك أي سلطة حقيقية ولا نظرية في عهد الاحتلال الأجنبي . . وكيف يمكن تصور سلطة شعبية في ظل المستعمر؟! أما المدرسة الاستعمارية التي يمثلها «لويس عوض» فترى أن: «الديوان العمومي المكون من ستين عضواً، وهو أول مجلس نيابي عرفته مصر في العصر الحديث».

«والديوان الخصوصي المختار من بين أعضائه والمكون من أربعة عشر عضواً، وهو أول مجلس وزراء عرفته مصر»<sup>(١)</sup>.

«أما عن موقف الشعب المصري من الحكم النيابي، فقد بين الجبرتي فرح الشعب بعودة الديوان بعد تعطيله، بما يدل على أنه برغم وجود رأي عام متطرف يرى في هذه الواجهة من الحكم المصري، مجرد أدوات يمارس بها الفرنسيون السلطة المدنية في البلاد، فقد كان هناك أيضاً رأي عام لا يقل عنه تبلوراً، يؤمن بأن الحكم النيابي مجنّب يقي المصريين الكثير من بلايا الاستعمار الفرنسي، ويحاول تقليص أظافره والحد من سلطاته المطلقة» (سترك التعجب إلى نهاية الاقتباس) يقول:

«وحتى في البيانات التي كان يصدرها الديوان لتهدئة الخواطر الثائرة، كانت هناك أسس للحكم استخلصها الزعماء المصريون من بونايرت وخلفائه، ففي البيان الذي أصدره الديوان إلى الشعب المصري بتاريخ ٨ جمادى الثانية ١٢١٣هـ (١٧٩٨م) لتهدئة الخواطر. وهذا يدل على أن العلماء قبل إصدار هذا البيان قد اشترطوا العمل بجملة مبادئ أساسية للحكم، واستخلصوا من

---

(١) لويس عوض، ج ٢.

بونابرت تعهدًا بها، وهي احترام الدين وعدم المساس بأحكام الشريعة وإقامة العدل وإلغاء مظالم المماليك (المماليك!؟) واقتصار واجبات المصريين إزاء الدولة على دفع الضرائب».

والمنشور الذي يتحدث عنه صدر والديوان معطل في أعقاب ثورة القاهرة الأولى حيث «بطل الاجتماع بالديوان المعتاد»<sup>(١)</sup>.

يقول الجبرتي: «وفي يوم الخميس ١٦ ربيع الثاني ١٢١٣ هـ أهمل أمر الديوان الذي يحضره المشايخ بيت قائد أغا، فاستمروا أيامًا يذهبون فلم يأتهم أحد، فتركوا الذهاب فلم يطلبوا».

ولم يصرخ عضو: «لن ننصرف إلا على أسنة الرماح» لأن ما من أحد كان يريد البقاء أصلاً، ورواية الجبرتي عن المنشور لا تترك مجالاً لمثل هذا التفسير الذي يطرحه «لويس عوض»؛ فالجبرتي يقول: «وفيه كتبوا (الفرنسيون) عدة أوراق وأرسلوا منها نسخًا للبلاد، وألصقوا منها بالأخطاط والأسواق، وذلك على لسان المشايخ أيضًا، ولكن تزيد صورتها عن الأولى وصورتها . . . إلخ». والجبرتي لا يلقي الكلام على عواهنه، فهم الذين كتبوها وألصقوها ووزعوها على لسان المشايخ، وسياق الكلام يؤكد أن المشايخ لم يطلعوا عليها قبل أي مصري آخر، فضلًا عن أن يكونوا قد استُئذِنوا في إصدارها أو توقيعها، ودعنا من الهذر الذي يزعم أن مساومة أو مفاوضات قد جرت بينهم وبين السلطة المحتلة، وأنهم اشترطوا التعهد بكذا وكذا، وقد استعرضنا رأي المؤرخين الذين أكدوا أن كل صلة المشايخ بهذه البيانات لا تزيد عن استخدام أسلوب الشيخ المهدي في بعض الأحيان «لإضافة المحسنات»! ونمضي مع

---

(١) الجبرتي.

مؤرخ المدرسة الاستعمارية<sup>(١)</sup>: «وبتحليل نصوص هذه الملصقات نخرج بنتيجتين على غاية قصوى من الأهمية: أولاهما أن هذه المجالس النيابية والتنفيذية المصرية كانت لها سلطة إصدار القوانين فيما لا يمس السياسة العليا. وثانيهما أن بونابرت كان يعد نفسه (شكلياً) مسئولاً أمام (محفل الديوان) المصري بمثل ما كان مسئولاً فعلياً أمام حكومة الإدارة أو المؤتمر الوطني في بلاده، فكان يقدم التقارير للديوان أولاً بأول عن أعماله وتحركاته وانتصاراته وانسحاباته العسكرية بتفصيل شديد، بل لقد سمى في تقرير مشهور له جيشه المحارب في سوريا باسم (جيش مصر). وتحدث عن انتصار هذا الجيش تحدثه عن انتصار الجيش المصري<sup>(٢)</sup>. ولا شك أن مراعاة بونابرت أن يحافظ على هذه المسئولية الشكلية أمر يلفت النظر حقاً».

«وبهذا يكون قد استجد في مصر تقليد دستوري أساسه أن يقدم القائد مباشرة أو عن طريق نائبه تقريراً عن نتائج أعماله العسكرية إلى «محفل الديوان» قبل نشرها على الناس. ومن العيب أن نظن أن هذه التقارير كانت تقدم سواء لمجرد «العلم» أو للتصديق عليها، فكلا الفرضين يقوم على التعسف<sup>(٣)</sup> وإنما كانت تقدم كعرف دستوري شكلي يتضمن اعترافاً شكلياً بشخصية الديوان العمومي على أنه سلطة نيابية شرعية، وأنه حلقة وصل بين السلطة العسكرية والشعب المصري. وفي كثير من الأحوال كانت هذه التقارير المقدمة إلى البرلمان لا تنشر مباشرة، ولكن تصدر في صورة بيان يصدره (محفل الديوان الكبير) للشعب المصري<sup>(٤)</sup>».

---

(١) لويس عوض.

(٢) لا جدال في المهانة الفكرية التي تصيب جيلاً بأكمله نتيجة قراءة هذا التحليل!

(٣) !!!

(٤) لويس عوض، ج ٢.



«ومن التقارير المؤكدة للصفة النيابية للديوان العمومي، التقرير الوارد من السلطات الفرنسية إلى هذا الديوان بشأن الأعمال الحربية في أبو قير. وهذا النص يؤكد أيضًا مسئولية الجيش أمام البرلمان من ناحية الشكل والتنظيم الدستوري، وهو وضع مشابه للأوضاع في فرنسا ذاتها بعد الثورة الفرنسية!!»  
«وأهم من هذا مبدأ «نشر» القوانين والأحكام كشرط نفاذها باستعمال الملصقات في الميادين وعلى رءوس الشوارع والحواري، لعدم وجود «جريدة رسمية» وقتئذ، وكبديل لنظام المنادي الذي لم تكن العصور الوسطى تعرف سواه. فقارئ الجبرتي يرى بكل وضوح أن عملية النشر هذه لم تكن قاصرة على البيانات أو الإنذارات السياسية أو العسكرية؛ بل كانت تشمل أيضًا وبصفة أساسية القوانين واللوائح والأحكام<sup>(١)</sup>».

يحاول أن يوهمنا أن هذا النشر هو المقصود حاليًا بعدم سريان القانون إلا من تاريخ نشره في الجريدة الرسمية! وهذا هو التعسف، لأن الفرنسيين قد استخدموا أسلوب المندمين، واستفادوا من المطبعة في إخطار المواطنين بقوانينهم أو قراراتهم. ومن قبلهم منذ عهد «خوفو» كان لا بد من إعلان القانون على الناس لكي ينفذوه، ولا نعرف أمة قد اكتشفت وسيلة أخرى لتنفيذ القانون دون العلم به، ولكن الزعم بأن هذا شرط دستوري يمكن الطعن على أساسه في شرعية القانون هو زعم لا أساس له من الصحة، ومجرد شقشقة ولغو، تمامًا كالقول بأن الفرنسيين قد حملوا إلى مصر مبدأ مساواة المواطنين أمام القانون، استنتاجًا من إصدارهم قانونًا يحتم على كل صاحب خمارة أو وكالة بالتبليغ عن الغرباء الذين يقيمون عنده! واضح طبعًا وكما قال الجبرتي أن الهدف كان ضبط الغرباء الذين يخشى من نشاطهم. ويستحيل طبعًا أن يستثنى الفرنسيون من هذا

---

(١) ن.م.

القانون إذ يفقد مفعوله من وجهة نظر المسؤولين عن الأمن . إذ تصبح خمارات الفرنسيين ووكالاتهم ثغرة خطيرة ينفذ منها الغرباء . . فالحرص على إلزام الجميع بهذا الأمر لا يعكس أبداً الإيمان بمبدأ المساواة! ولا شك أنه أجهد نفسه ليجد مثلاً آخر يؤكد هذه المساواة ولكنه لم يجد! لكنه لم يجهد نفسه ليقدم لنا مثلاً لعدم مساواة المصريين أمام القانون قبل الحملة الفرنسية! حتى يحمل إلينا المحتلون هذا المبدأ كما حمل الإسبان مرض الزهري إلى أوروبا عند عودتهم من العالم الجديد!

أما وصف بيانات نابليون للشيوخ، بأنها اعتراف بمسئولية نابليون أمام الشيوخ، وأنه كان يسمي جيشه جيش مصر!! فهو خروج بالمناقشة عن حدود الجدية تماماً؛ فهذه البيانات التي كانت ترسل إلى الديوان لم تكن تفترق في شيء عن البيانات التي ينادي بها المنادي في شوارع القاهرة وأزقتها، وتشبه في غايتها وصحتها بلاغات إذاعة الشرق الأدنى وصوت الحق، وراديو إسرائيل خلال حربي ٥٦ و١٩٦٧م . . أو المنشورات التي وزعها الإنجليز خلال احتلال مصر سنة ١٨٨٢م أو خلال الحرب العالمية الأولى، إنها بيانات متصلة بالمجهود الحربي والحرب النفسية . .

أما البيانات الحقيقية التي تصح نسبتها إلى الإحساس بالمسئولية والمحاسبة فهي تلك التي تضمنتها «المكاتبة» التي أرسلها «بونابرتة إلى فرنساوية المقيمين بمصر، يقول فيها إن الأمر الموجب للانتقال عن محاصرة عكا خمسة عشر سبباً» .

وعبقرية مؤرخنا تتجلى في اتصالاته العجيبة<sup>(١)</sup>، التي مكنته من الإلمام

---

(١) وأعجب من ذلك أن الجبرتي كان ملماً بالخلافات داخل القيادات العليا لجيش الاحتلال، فهو يروي تفاصيل الخلاف الذي دار بين القيادة العليا الفرنسية في =

بالخمسة عشر سببًا كاملة، وهي تختلف تمامًا عن الهذر والدعاية الساقطة «بتفصيل شديد» التي يتضمنها البيان الأول الذي يتحدث عن تدمير عكا وهروب أهلها إلى البحر.

ولم يجد الجبرتي ما يعبر به عن احتقاره لهذا المنشور أبلغ من أن يتبعه مباشرة بنشر الوثيقة المفترض أنها سرية للغاية، والتي لو كان لدى نابليون أي إحساس بالمسئولية أمام المشايخ لاهتم بتبليغهم ولو بسبب من الأسباب الخمسة عشر! ولكن نابليون ذاته ما كان يصل في دجله إلى حد اعتبار تسمية جيشه «جيش مصر»، إنه أصبح جيشنا الوطني! وإنه مطالب بتقديم كشف سير الحملة إلى المشايخ! ولا حول ولا قوة إلا بالله من هذا التفسير الذي يحمل مشايخنا مسؤولية الحملة على سوريا وما جرى فيها من أهوال ومذابح، أشهرها مذبحه «يافا» الخسيسية. انظروا كيف أرخ الجبرتي بوعي من يفضح الزيف،

---

= الأسكندرية .. والرواية في جوهرها متفقة مع ما أثبتته المصادر الفرنسية بصرف النظر عن عباراتها: «وفيه سُمع ونُقل عن بعض الفرنسيين أنه وقع الحرب بين الفرنسيين والإنكليزية. وكانت الهزيمة على الفرنسيين وقتل بينهم مقتلة كبيرة. وانحازوا إلى داخل الأسكندرية ووقع بينهم الاختلاف واتهم منو ساري عسكر رينه وداماص. وراه منهما ما رابه، وكانا سببًا لهزيمته فيما يظن ويعتقد، فقبض عليهما وعزلهما من إمارتهما. وذلك أن رينه وداماص لما ذهبوا على الصورة المتقدمة ونظر رينه وأرسل من كشف على متاريس الإنكليز فوجدها في غاية الوضع والأثقان فاجتمعوا للمشورة على عاداتهم ودبروا بينهم أمر المحاربة، فرأى ساري عسكر منو رأيه. فلم يعجب رينه ذلك الرأي. وإن فعلنا ذلك وقعت الغلبة علينا وإنما الرأي عندي كذا وكذا ووافق على ذلك داماص وكثير من عقلائهم. فلم يرض بذلك منو. وقال: أنا ساري عسكر وقد رأيت رأيي، فلم يسعهم مخالفتهم وفعلوا ما أمر به فوقعت عليهم الهزيمة وقتل منهم في تلك الليلة خمسة عشر ألفًا، وتنحى رينه وداماص ناحية ولم يدخلوا في الحرب بعسكرهما، فاغتاظ منو ونسبهما للخيانة والمخامرة عليه وتسفيهما لرأيه».

ويسلح المستقبل بالقدرة على التقييم الصادق للماضي . . فبعد عبارة «الموجه للأهالي» ، يورد نص بيان نابليون المتسم بالاستهتار بعقليتهم ، والذي يبلغ فيه «نابليون» «النواب»: «ومحقت سراية الجزائر وسور عكا ، وبالقنبر هدمت البلد، ما أبقيت فيها حجراً على حجر». يتابع «الجبرتي» بوقار العلماء: «ولما عجز الفرنسية عن أخذ عكا وعزموا على الرجوع إلى مصر . . أرسل بونابرته مكاتبة إلى الفرنسية المقيمين بمصر يقول فيه إن الأمر الموجب للانتقال عن محاصرة عكا خمسة عشر سبباً»<sup>(١)</sup>.

وبعضها أسباب متفق عليها في جميع الدراسات التي تؤرخ هذا الفشل البونابرتي، وبعضها يوحى أن الجبرتي قد أطلع على ترجمة أو أخبر بمعلومات عن هذه الوثيقة، معلومات دقيقة إلى أبعد حد.

على أية حال لم يكن المشايخ غافلين عن حقيقة الأوضاع، ولا كانوا في وضع يسمح لهم بتصديق بيانات اللورد «هاوهاو . . فتتور» فضلاً عن اعتبارها دليل مسؤولية نابليون أمامهم! بل على العكس فإن معلوماتهم الحقيقية كانت تثبت لهم أن نابليون يستهتر بهم؛ إذ يوجه إليهم ويصدر باسمهم مثل هذه البيانات والمعلومات التي لا تقبلها عقول الأطفال.

ولا شك أن من يعرف خمسة عشر سبباً لعجز نابليون عن أخذ عكا واضطراره للعودة إلى مصر، منها التأخر في مهاجمة عكا ستة أيام حتى وصلت الإنكليز وحصنوا عكا باصطلاح الإفرنج . . وسقوط «المدافع الكبار التي توجهت من الأسكندرية بيد الإنجليز، ووفاة «ولدتيب» أكبر خصم للإنكليز في الهند. «ونقض الصلح بين فرنسا والنمسا» . . من يعرف هذه الأسباب يحتاج إلى شجاعة أدبية نادرة وأمانة تاريخية، لكي يثبت السبب الهزلي الذي أورده

---

(١) الجبرتي.

«جوبلز بونابرت» في بيانه الذي «أصدروه على لسان الديوان المخصوص وعلقوه على الجدران» . . فقد فسر نابليون رجوعه إلى مصر بأنه «وعدنا برجوعه إلينا بعد أربعة أشهر والوعد عند الحر دين!». وخير تعليق هو عبارة الجبرتي: «انتهى بحروفه».

وإذا كان ناقل الكفر ليس بكافر، فناقل اللغو ليس بجاهل.

ويقارن الرافي -بحق- بين رسالة نابليون الجادة إلى جنوده عن نتائج حملته في سوريا، تلك الرسالة التي طبعت بالفرنسية ووزعت عليهم عشية الارتداد عن عكا، وبين رسالته الهزلية إلى «محفل الديوان» فيقول: «هذا هو موقف نابليون من جيشه، أما موقفه من الشعب المصري فقد اجتهد في تعميته بستر الفشل الذي أصابه أمام عكا والظهور بمظهر المنتصر الذي أدرك غرضه من الحملة على سوريا، والإعلان عن سطوته وقوته، ولذلك بادر فهياً رسالة بعث بها إلى ديوان القاهرة بتاريخ ١٦ مايو (١٧٩٩م) حشاها بكثير من التمويهات وخلاصتها الزعم أنه مَحَقَّ دار الجزائر بعكا، وهدم البلد بالقنابل، وأن أهلها فروا إلى البحر، وأن الجزائر جريح في خطر الموت. وقد وصلت هذه الرسالة إلى مصر في أول المحرم سنة ١٢١٤هـ (يونيه ١٧٩٩م) وقرئت بالديوان. فلم يصدقها أحد»<sup>(١)</sup>.

«وغير ذلك من التمهويهات التي كان يذكرها في منشوراته تارة على لسانه، وطوراً على لسان أعضاء الديوان دون أن يأبه لها أحد»<sup>(٢)</sup>.

وإذا كانت الحكومات في المشرق بعد تعلمها تجربة الديمقراطية، قد اعتادت أن تقدم للبرلمانات بيانات كاذبة، ولعل ذلك هو وجه الشبه الوحيد

---

(١) الرافي، ج ٢.

(٢) الرافي، ج ٢.

الذي يمكن أن يستند إليه من يصف مهزلة البيانات التي كان نابليون يوجهها إلى الديوان، لكي تعمم على الشعب. إلا أن تزوير «نابليون» في بياناته كان مفضوحًا ومبالغًا فيه إلى حد يفقده كل تأثير . . فأى حكومة هذه التي تزور على «ممثلي الشعب» حتى جنسية الجيش الذي يغزو بلادهم! فعندما نزل الأتراك . . جيش الخلافة في أبي قير . . زعم نابليون في بياناته إلى «محفل الديوان» أنهم من «الموسقو الإفرنج الذين كراحتهم ظاهرة لكل من كان يوحد الله، وعداوتهم واضحة لمن كان يعبد الله ويؤمن برسول الله، يكرهون الإسلام ولا يحترمون القرآن، وهم نظرًا لكفرهم في معتقدهم يجعلون الآلهة ثلاثة وأن الله ثالث تلك الثلاثة. تعالى الله عن الشركاء، ولكن عن قريب يظهر لهم أن الثلاثة لا تعطي القوة وأن كثرة الآلهة لا تنفع . . ونخبركم بالمسلمين إن كانوا بصحبتهم يكونوا من المغضوب عليهم لمخالفتهم وصية النبي عليه أفضل الصلاة والسلام، بسبب اتفاقهم مع الكافرين الفجرة اللئام. لأن أعداء الإسلام لا ينصرون الإسلام، ويا ويل من كانت نصرته بأعداء الله، وحاشا لله أن يكون المستنصر بالكفار مؤيدًا أو يكون مسلمًا»<sup>(١)</sup>.

وكان منطق «بوسليج» أكثر حكمة وأكثر إقناعًا، من كل بيانات الدجل البونابرتيه، التي ينمقها «فتور»، ويحليها بالسجع الشيخ «المهدي» . . فقد جمع الديوان وصارحهم بحقيقة الوضع، ونزول الجيش التركي في «أبو قير»: «وأنتم لا شك تعلمون ذلك، (مش موسقو) وقد سافر نابليون لقتالهم ونحن لا نعرف ولا أنتم تعرفون نتيجة المعركة. ولكنني أعتقد أنه في انتظار نتيجة القتال يحسن بسكان العاصمة أن يلزموا الهدوء والسكينة، لأن النتيجة لا تخلو من واحد من أمرين، فإما هزيمة للفرنسيين وعندئذ يجلبون عن البلاد، وإما نصر لهم

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

وفي هذه الحالة تستهدف العاصمة لأشد أنواع الانتقام إذا نشبت فيها الثورة»<sup>(١)</sup>.

وأهمية هذا المنطق لا تنبع من طابعه العملي، بل من الضوء الذي يلقيه على حقيقة العلاقة بين السلطة والديوان، فهي علاقة تربص متفق عليها من الجانبين. وهي أبعد ما تكون عن علاقة حكومة بمجلس تشريعي كما يصورها البعض. كما تلقي الضوء على إهمال الجانبين لبيانات نابليون.

وكل الوثائق تؤكد أن «بوسليج» كان يتمتع بنظرة صادقة لطبيعة العلاقة مع رجال الديوان، ونوع المشاعر التي يكونونها للسلطة، وأهم من ذلك أنه كان يتمتع بقدرة نادرة على الصدق مع النفس وفي مواجهة الآخرين، وخاصة الرؤساء الدجالين. . . فقد كتب لبونابرت عن مشاعر أعضاء الديوان أثناء معركة أبي قير: «إن الشعب المصري بالرغم من ثوراته العديدة ضدنا يمكن اعتباره شعباً وديعاً، على أنه يكرهنا وهيئات أن يحبنا، مع أننا نعامله بأحسن ما يمكن أن تعامل بلاد محتلة. إن اختلاف العادات، وأهم منه اختلاف اللغة، وخاصة اختلاف الدين، كل ذلك من العقبات التي لا يمكن تذليلها، والتي تحول دون إيجاد صلات الود بيننا وبين المصريين. . . إنهم يمقتون حكم المماليك، ويرهبون نير الأستنانة ولا يحبون حكمها. ولكنهم لا يطيقون حكمنا ولا يصبرون عليه إلا بأمل التخلص منه»<sup>(٢)</sup>.

أليس من المؤسف أن يكون «بوسليج» أكثر فهماً، وأصدق تحليلاً من بعض المصريين المعاصرين. . . الذين يحدثوننا عن بيانات نابليون للديوان!

---

(١) الرافي، ج ٢.

(٢) الرافي عن تقرير نابليون إلى حكومة الديركتوار.

والحق أن هذه البيانات لم تكن تقدم لا للعلم ولا للتصديق<sup>(١)</sup>، بل للدجل الرخيص المفضوح الذي يكشف زيفه جميع الفرقاء . . ولكن مؤرخ المدرسة الاستعمارية يتشبث بالقشة، ليثبت أن المنشورات كانت تقرأ أولاً في الديوان قبل لصقها على الجدران! ليوحي بأن هناك موافقة ما على إصدارها من الديوان! وحقته هي تفسير الجبرتي «وقرئ بالديوان وألصقوا نسخه المطبوعة بالأسواق»<sup>(٢)</sup>.

وهل كان يستقيم أن يقول الجبرتي: «وألصقوا نسخه بالأسواق وقرئ بالديوان»! ألم يكن يستطيع -وهو المعروف بدقته- أن يقول: «وقرئ بالديوان ثم ألصقوا صورة المطبوعة» أو «فلما قرئ بالديوان ألصقوا صورته» . . ولو أننا لا نعارض في أن يكون قد قرئ في الديوان قبل عملية اللصق، ولكن المدهش هو أن يرتب مؤرخ على ذلك تنظيمًا دستوريًا! فرواية الجبرتي إن كان يستفاد منها شيء حول ترتيب الأفعال فهي تفيد أن المنشور صدر في غزة ثم جرى طبعه . . نسخه، أو بصمه كما يقول الجبرتي. وبعد ذلك قرئ بالديوان الذي كان يعلم كذبه وتضليله كما عبر عن ذلك «الوزير» عبدالرحمن الجبرتي بنشره الأسباب والمعلومات الحقيقية!

أما حكاية أن نابليون سمى «جيشه المحارب في سوريا في تقرير مشهور له باسم (جيش مصر) وتحدث عن انتصار هذا الجيش تحدثه عن انتصار الجيش المصري» . . فلا شك أنه -كما قلنا- من المهانة الفكرية والتاريخية أن ناقش هذا الأمر كأنه قضية تاريخية تترتب عليها أية استنتاجات!

---

(١) والرافعي يقرر أن الأهالي أذعنوا لمنشور نابليون «لا قناعة به ولكن نزولاً على حكم القوة».

(٢) لويس عوض، ج ٢.



والرافعي يقول إنه: «أراد أن يجتذب قلوب المصريين وأن يشعرهم بالسرور بانتصار الفرنسيين»، ولذلك نراه يعبر جيشه بأنه «جيش مصر» وأنه انتصر على «أعداء المصريين»، ويعلق الرافعي: «ولكن هيهات أن ينخدع الشعب عن ذات نفس بذات اللسان»<sup>(١)</sup>.

ترى هل صدق أحد في مصر أن حملة نابليون على سوريا هي «حملة مصرية»؟! .. وأن جيش مصر حارب هناك! وأن السوريين هم أعداء المصريين .. وأن انتصارات نابليون كانت انتصارات لمصر وشعبها! .. ألم يصدر نابليون عدة منشورات بعد ذلك تحذر من الشماتة التي انتشرت بين صفوف المصريين، عندما شاعت أنباء هزيمة «جيش مصر»! ونابليون كان يتحدث في تقاريره أيضاً عن «جيش إيطاليا» و«جيش الصعيد» وكانت له باخرة اسمها «إيطاليا» أغرقها المصريون بالصعيد فتشاءم واعتقد بأن فرنسا خسرت «إيطاليا» البلد.

ما الأهمية التاريخية لمثل هذه «القفشة»؟

إننا -في الحقيقة- أمام إلحاح ذكي واع على انفصال المصريين عن العرب والعالم الإسلامي .. فالمصريون يمكن أن يسروا بذبح عرب «يافا» وتدمير «العريش» وحصار «عكا» .. حتى لو تم ذلك على يد جيش فرنسي .. يكفيهم أن ينسب هذا «المجد» لجيش مصر!.

والديوان عند مؤرخ «المدرسة الاستعمارية» هو مجلس وزراء، وبرلمان في نفس الوقت، فهو يقرر أن «دراسة الجبرتي والوثائق الفرنسية، تدل على أن (الديوان) كان حكومة بالمعنى التام. إذ كان يدخل في اختصاص هذا الحكم

---

(١) الرافعي، ج ٢.

تعيين الموظفين وممارسة السلطة المدنية بوجه عام، أما السلطة العسكرية فبقيت في يد الفرنسيين»<sup>(١)</sup>. «ولم يكن مجلس الوزراء المصري مجردًا تمامًا من الإرادة المستقلة»<sup>(٢)</sup>. «ويستدل على أن اختصاص المجلس النيابي بإصدار القوانين، فواضح من الأمثلة التي ساقها الجبرتي وهذا نموذج منها خاص بفرض عقوبة الإعدام في أحوال معينة منعًا لانتشار مرض السفلس»<sup>(٣)</sup>.

وصحة هذا المنشور أنه يتحدث عن مرض الطاعون وليس السفلس (!!)

«لمنع الخطر الضروري وهو تشويش الطاعون عدم المخالطة مع المشهورات». أما الديوان فلم يكن له علم بالقانون أكثر من علمه بأسباب مرض الطاعون، أو علم الذين أصدروا القانون. والجبرتي واضح في نسبة القانون إلى الفرنسيين: «ففي سابع تشرين القعدة ١٢١٣هـ لخص فرنساوية طومارا» . . وفيه - أي هذا شهر - كتبوا أوراقًا بأوامر ونصها: «من محفل الديوان العمومي إلى جميع سكان . . إلخ» . . ولا أظن أن مؤرخًا يمكن أن يكون أوضح من ذلك لتأكيد أصل ونسب المنشور . . فصلة محفل الديوان العمومي بسن عقوبة الإعدام ومسئوليته عن أي دم أريق تنفيذًا للقانون لا يزيد عن صلة مصر وجيشها بأعمال «جيش مصر» في سوريا! .

ولكن المدرسة الاستعمارية تصر على أن هذه الوثيقة (مرسوم تشويش الطاعون) ذات أهمية عظمى لأنها تثبت أن ولاية البرلمان المصري فيما يتصل بسن القوانين المدنية كانت نافذة لا على الرعايا المصريين فحسب ولكن على الأجانب أيضًا بما فيهم جنود وجيش الاحتلال»<sup>(٤)</sup> . . ثم ننحدر من الهزل إلى

(١) لويس عوض: المؤثرات الأجنبية.

(٢) لويس عوض: المؤثرات الأجنبية.

(٣) لويس عوض: تاريخ الفكر.

(٤) لويس عوض: تاريخ الفكر.

التهريج عندما يقول: «بل إن الديوان الديموموي لا يبعد أن يكون تسميته الأصلية من ديموس أي (الشعب) بمعنى «ديوان الشعب»<sup>(١)</sup>.

وهذا الإغداق في الإشارة بأهمية التنظيمات الإدارية التي أقامها نابليون، لا يقصد به «تمجيد» هذه التشكيلات، بل يقصد به تأكيد فكرة أننا ندين بتفكيرنا السياسي وتعلمنا للديموقراطية . . بل وإحساسنا القومي . . بل وتعلمنا لأول مرة فكرة اشتراك المصريين في الحكم أو المسؤولية السياسية . . ندين بذلك كله للغزو الفرنسي. فإذا ما تحولت التجربة إلى نظرية أو حتى قانون عام، كان لنا أن نقول إنه لولا الغزو الغربي للشرق لبقى الشرق محروماً من المؤسسات الدستورية، ممنوعاً من ممارسة أية مسئولية أو المشاركة في السلطة.

فهو يقول: «كل هذه التنظيمات السياسية والتقليدية الدستورية التي استجدت في مصر خلال الحملة الفرنسية، وفصل الجبرتي ذكرها تفصيلاً وافياً بالإضافة إلى النظريات الأساسية الواردة في بيانات «بونابرت الأول» الداعية ضد فلسفة الحق الإلهي والنظام الإقطاعي والامتيازات الطبقية الوراثة . . والمنادية بالمساواة أمام القانون، وبتكافؤ الفرص وبكافة حقوق الإنسان وبتجميد القوة المصرية<sup>(٢)</sup>، كانت بغير شك الدعائم الأولى للفكر السياسي والاجتماعي الجديد في مصر الحديثة» ولو أنه يقر بأنه من «العسير العثور في الجبرتي على أفكار سياسية واجتماعية بالمعنى المنظم المبلور في فلسفة نظرية»<sup>(٣)</sup>.

وهذا اتهام خاطئ لفكر «الجبرتي» الأكثر نضجاً وأصدق انتماء من فكر لويس عوض - كما سنرى - أما القول بأننا كنا نرزع تحت فكرة «الحق الإلهي»

---

(١) لويس عوض: تاريخ الفكر.

(٢) يقصد الإشارة إلى انتصارات «جيش مصر» في سوريا!!!

(٣) لويس عوض.

والامتيازات الطبقية الموروثة، وفتقر إلى من يعلمنا المساواة أمام القانون وتكافؤ الفرص وكافة حقوق الإنسان وأنا فوجئنا بمن يذكر القومية المصرية لأول مرة وأسعدنا أن نشيد بقوة جيش مصر الفرنسي!! فذلك قول إن أمكن إعفاء قائله من سوء النية، فلا يمكن نسبه إلى العلم بواقع الفكر السياسي الإسلامي . . أو واقع الوضع في مصر. لقد كانت فرنسا ترزح تحت وطأة الامتيازات الموروثة أكثر مما ترزح مصر، رغم الثورة الفرنسية، بل إنها عادت إلى الملكية الوراثية بعد ١٥ عامًا ليس إلا من «تنوير» المصريين! بل إن نابليون نفسه الذي تولى تعليمنا فلسفة إلغاء «الامتيازات الوراثية» سيطلق زوجته التي يحبها، ويهين المشاعر الدينية في أوروبا، ليتزوج من جديد بحثًا عن «ولي عهد» يرث امتيازات ومملكة نابليون! وسبعشر الملكيات الوراثية في أوروبا، وبعضها سيبقى إلى اليوم!

الملكية الوراثية التي لم ينجح المماليك أبدًا في إقامتها في مصر، ولا استقرت أبدًا في الضمير الإسلامي . . حتى ولو قامت بالقوة، لأن الفكر السياسي الإسلامي يرفض المفهوم الغربي لها، وهو المفهوم الذي يعتبر ابن الحاكم وليًا للعهد بمجرد ولادته . . فولي العهد في حضارتنا لا بد أن تتم له بيعة، أي اختيار لشخصه، حتى لو كان ابنًا للحاكم . . ورغم شكلية هذا الإجراء في معظم التاريخ الإسلامي منذ معاوية إلى عبدالحميد، إلا أن اشتراط البيعة ورفض مبايعة القاصر يعبران عن عدم اقتناع الحاكمين والمحكومين في الدولة الإسلامية بمبدأ الوراثية بالمفهوم الغربي، وعدم اكتمال الشرعية للحاكم لمجرد انحداره من سلالة حاكم . . والمؤرخون يؤكدون أن أحد أسباب انهيار دولة المماليك، بل السبب الرئيسي الذي وصل بحكمهم إلى هذه الهاوية من الصراع الوحشي . . هو عجزهم عن إقرار مبدأ «الوراثية»، أنهم لم يؤمنوا لحظة

واحدة بالامتيازات والحقوق الموروثة، بل الامتياز للسيف وللساعد الذي يحمل السيف ويقطع الرأس . . حتى الأموال التي جاءت الثورة الفرنسية لتؤكد تقديس حق ملكيتها وحق وراثتها بالطبع! . . لم يكن المماليك يؤمنون بهذا الحق كثيرًا . . وقد رأينا<sup>(١)</sup> أنه حتى في أحلك عصور تخلفنا، أي عشية الغزو الفرنسي، لم يكن هناك من يجروء على إخافتنا بشعار «الحق الإلهي». فهذا الحق لا وجود له في الفكر السياسي الإسلامي . . فلو فرض وجوده، لتمثل في السلطان أو نائبه . . ولكن ممثل السلطان كان يخلع في اليوم ثلاث مرات دون أن يجد من يعترض بأن هذا عدوان على الحق الإلهي، بل إن أكثر من سلطان، ومن قبل السلاطين أكثر من خليفة، قد عُزلوا وقتلوا . . بل أي افتراء وجهل أن ننسب «فلسفة الحق الإلهي» لأمة قُتل ثالث خلفائها (رضوان الله عليه)، وتقاتل كبار الصحابة فيها حول الحكم<sup>(٢)</sup> . . وما فكر أحد منهم في أن يقهر الآخرين باسم «الحق الإلهي»!

أما المساواة أمام القانون . . فأى مساواة أكبر من أن يتقدم أحد العلماء لبيع سلطان مصر، تنفيذًا لحكم القانون! في وقت كان النيل الفرنسي أو بالأحرى الشعب الفرنسي، يعتقد أن دم النيل أزرق، ويحاكم النيل أمام محكمة خاصة من طبقته، الأمر الذي لم يقم له مثل ولا شبيهه في حضارتنا، فليس في حضارتنا قضاء مخصوص!

ما هي الامتيازات الموروثة التي أزلتها الحملة الفرنسية . . وما هو تكافؤ الفرص الذي أتاحته؟!!

امتيازات موروثة؟! أين وجدها نابليون؟! في قتيله «محمد كريم» الذي

---

(١) الفصل الأول.

(٢) راجع كتابنا «الحق المر».

كان صبي قبان فجاء نابليون ليجده حاكمًا للأسكندرية؟! بعمامة أكبر من عمامة السلطان ولحية أكبر من لحية مراد بيك!

امتيازات مروثة من؟ الشيخ «المهدي» صديق «نابليون» ومحل إعجابه الذي كان صبيًا مسيحيًا، وفي رواية يهوديًا. فأسلم وأصبح من المشايخ المتصدرين واستطاع أن يصل إلى مشيخة الأزهر؟!!

امتيازات مورثة؟! من . . «مراد بيك»؟ عن من ورث امتيازاته؟ وم هم آباؤه الصيّد؟! كان عبدًا مملوكًا عند الباشا التركي فباعه وجاء إلى مصر فأصبح حاكمها المطلق وجاء الباشا واليًا على مصر فعزله عبده السابق الذي أصبح «مراد» بيك .

امتيازات مورثة؟! أيمن أن يكون بحثًا علميًا ذلك الذي يقوم على أن أوروبا علمتنا نحن المسلمين رفض الامتيازات المورثة؟!!

يقول: «إن المصريين قبل مجيء بونابرت لم يكن لهم مكان في نظام الحكم لا في الحقيقة ولا في الظل، وكانوا يعيشون في عهد الأتراك والمماليك في عزلة مطلقة عن سلطات الدولة من حيث هي كيان سياسي، أي أن الشعب المصري كله بكافة طبقاته كان معزولاً عزلاً سياسياً أيام الأتراك المماليك»<sup>(١)</sup>. ثم جاء الاحتلال الفرنسي، الذي لم يفك العزل عنا فحسب بل «بعث القومية المصرية أولاً، وثانياً أسس أول مجلس مصري للوزراء وأول برلمان مصري في القاهرة»<sup>(٢)</sup>.

«ونقل أداة الحكم إلى المصريين بدلاً من المماليك والأتراك، وحاول تصفية أي جيوب غير فرنسية أو مصرية مستنداً إلى بعث القومية المصرية

---

(١) ل.ع، المؤثرات الأجنبية.

(٢) ل.ع، تاريخ الفكر - الجزء الأول.

في محاربة منافسيه من المستعمرين»<sup>(١)</sup>.

«أما الخطوة التي اتخذها بونابرت نحو إنشاء سلطة تشريعية في مصر . . فقد كانت فكرة ثورية أوروربية بغير جذور واضحة أو تقاليد معروفة في مصر، فكرة من وحي الصورة الفرنسية ذاتها التي كان بونابرت نفسه أداة من أدواتها حتى هذه المرحلة من تاريخها»<sup>(٢)</sup>. «وذلك بإنشاء أول برلمان مصري عرف في أيامه باسم» الديوان العام.

«خطبة افتتاح الديوان العام التي قرئت على الأعضاء في أول اجتماع لهذا المجلس النيابي وهي أشبه شيء بخطبة العرش في العرف الدستوري»<sup>(٣)</sup>.  
«وتؤكد فكرة القومية المصرية التي رأينا أن الفرنسيين ركزوا على إيقاظها في نفوس المصريين ليؤلبوهم على الإمبراطورية التركية ليسلخوا مصر عن الجامعة الإسلامية التي كان مركزها إسلامبول»<sup>(٤)</sup>.

فلاحتلال الفرنسي إذن هو «بدايات الديمقراطية المصرية، فكرة وتنظيمًا، بل وبدايات الحكم الجمهوري»<sup>(٥)</sup>. وإذا كان من حقنا أن نستنج شيئًا من شروط (الرؤساء المصرية) لقبول حكم بونابرت والحكم تحت بونابرت (!!!) فإن اشتراطهم عدم المساس بالشرعية الإسلامية كشرط للقبول، يوحي بأن بونابرت كان يحاول جادًا إدخال القانون المدني والجنائي الوضعي في مصر ليقوم مقام الشريعة.

---

(١) ل.ع، المؤثرات الأجنبية.

(٢) ل.ع، المؤثرات الأجنبية.

(٣) ل.ع، المؤثرات الأجنبية.

(٤) ل.ع.

(٥) هل كانت مصر ملكية في عهد المماليك؟!

ثم عدل عن ذلك». ويعلن أن المصريين بذلك الوقت «قبلوا النظام البرلماني من نابليون، ولكنهم رفضوا فصل الدين عن الدولة!»  
ومن العسير على النفس حقًا، أن تناقش نظرية تجعل احتلال مصر بداية تاريخها الديمقراطي «فكرًا وتنظيمًا» . . ما من أمة ترضى أن تمتهن كرامتها ويشوه تاريخها على هذا النحو . . وأي سم يترسب في عقول الجيل الناشئ، عندما يلقن أن الاحتلال -بعكس ما يقال- هو الذي حمل الديمقراطية إلى مصر فكرًا وتنظيمًا . . وأن المشاركة في الحكم لم يكن لها أي جذور في تاريخنا لا فكرًا ولا ممارسة؟!!

أما أن المصريين كانوا في عزل سياسي، فقد رأينا في الفصل الأول حقيقة الدور الذي كانت تلعبه كل فئة من فئات المجتمع المصري، والمكانة الخاصة التي كانت لقيادات الشعب المصري: الشيوخ والتجار . . أما أن فكرة إنشاء سلطة تشريعية كانت فكرة ثورية أوروبية بغير جذور واضحة أو تقاليد معروفة في مصر، فيكفي للرد عليها أن نعرف أن المماليك والباشا لم يكن لهم أي حق في ممارسة التشريع بأي شكل من الأشكال وأن التشريع بمعنى «الفتوى» أي تفسير النصوص الشرعية وإصدار الأحكام في الحالات المعاصرة، كان من حق الشيوخ وحدهم . . فضلًا عن ذلك فإن نابليون تعهد قبل أن ينزل إلى البر بحماية الشريعة! كاذبًا بالطبع فإن نزوله على بر مصر كان أكبر هدر لأحكام الشريعة، ولكن المهم هو أنه لا مجال لادعاء اشتراط الشيوخ، وتقديم بمطالب . . لبني على ذلك الفرض الكاذب، فرية شنيعة تدعي أن الشيوخ قبلوا حكم نابليون أو قبلوا الحكم تحت نابليون عن اختيار حر . . وبموجب مفاوضات دستورية، اشترطوا فيها عدم المساس بالشريعة، وإن كانت حتى هذه «المكرمة» لا يفوته أن يغمزها «فيستوحي» أن نابليون كان معترفًا وضع تشريع مدني وجنائي



-متقدم طبعا- لولا تعصب الشيوخ!

شيوخ الديوان لا قبلوا حكم نابليون ولا ساوموا عليه، بل كانوا كما وصفهم الجبرتي: «في القبضة مأسور». أما عن السلطة فكل الذي حدث هو أن السلطة المهترئة الضعيفة في مواجهة سطوة العلماء وزعماء العامة، تلك السلطة التي كانت من نصيب المماليك الذين لم يحسوا ولا أحس معاصروهم أنهم أجنب قط . . بل إن هذا الإحساس لم يستشعره إلا الأجنب! فالمماليك عند الجبرتي هم «المصرية» . . سلطات المماليك المتفاوتة شدة وانهيأرا، انتقلت إلى المحتل الأجنبي، إلى الفرنسيين، ولكن على نحو أكثر بطشا، وأكثر فعالية، وأكثر وحشية في التنكيل بالشعب، والتهجم على مقدساته، وإعدام قياداته . . أي مشاركة وأي ديموقراطية في عهد كان الأول في إعدام الشيوخ . . قيادة الأمة «فكرًا وتنظيمًا»، فهل كان غريبًا أن يرفض الشعب الوجود الفرنسي بكافة مظاهره، أو كما يقرر «وليم سليمان»: «أن الشعب ثار ضد الوجود الفرنسي ولفظه»، وأن قادة الشعب كانوا يتشككون في كل إجراءات بونابرت، بل ويتحالفون مع المماليك والعثمانيين رغم كل مظالمهم» . . ويؤكد أنه «فيما يتعلق بنظام الحكم فإن الهدف من إقامة المؤسسات المحلية هو حكم مصر لصالح الاستعمار الفرنسي بأكثر فاعلية»<sup>(١)</sup> وأن «بونابرت» يريد أن أعضاء الديوان يحكمون مصر لا باعتبارهم ممثلين لشعبها ولكن كممثلين للفتح<sup>(١)</sup>.

أما الرافي فرغم تأثره إلى حد بعيد بتهويش المدرسة الاستعمارية، واستجابته لإغراء الحديث عن «أول برلمان»، و«أول حكومة» لإثبات عراقتنا الدستورية، وللتقليل من أهمية دستور ١٩٢٤م الذي يأتي بالوفد إلى الحكم! إلا أن الرافي، لا ينتمي إلى هذه المدرسة، بأي حال من الأحوال. وهذا يفسر

---

(١) وليام سليمان، مجلة الطليعة، أكتوبر ١٩٦٩م.

التناقض بين بعض آرائه والحقائق التي يوردها كمؤرخ أمين .  
فرايه في الديوان «أن سلطته لم تكن تتعدى مدينة القاهرة وأن هذه السلطة  
لم تكن إلا استشارية ومقيدة بتعهد الأعضاء أن لا يعملوا شيئاً ما ضد مصلحة  
الجيش فضلاً عن أنهم كانوا يعملون ويتداولون بعين من الفرنسيين تحت  
المراقبة<sup>(١)</sup> المستمرة»<sup>(٢)</sup> .

وهذا التناقض «غير الجدلي» يطالنا بصفة عامة في تحليل الرافي لدور  
الحملة الفرنسية . «فنايليون، وليد الثورة الفرنسية، كما كان جنود فرنسا أبناء  
ذلك الانقلاب العظيم الذي أعلن حقوق الإنسان، وقرر حرية الشعوب، فعلم  
الثورة كان لم يزل يخفق على الجيوش التي ساقتها الجمهورية الفرنسية إلى  
ميادين القتال» .

«فنايليون قد استثار الروح القومية المصرية في منشوراته وبياناته  
للمصريين، على أنه في الوقت نفسه قد أثارها باعتدائه واعتداء جنوده على  
البلاد وأهلها، لأن هذه  
الاعتداءات أثارت كراهية الأمة للاحتلال الفرنسي وحملت على مقاومته  
بكل الوسائل، فكانت هذه المقاومة هي النواة التي انبثقت منها الروح القومية  
المصرية» .

وهنا يتفق معنا في أن القومية تظهر خلال مقاومة القهر الوطني، وليس  
خلال التعاون مع القاهرين .

«ومهما قيل في مبلغ ما كانت عليه الأمة المصرية في ذلك الحين من

---

(١) في تعليمات نابليون: «على الستويان تاليان أن يحضر جميع جلسات الديوان وأن يسعى  
في معرفة أخلاق أعضائه ومبلغ الثقة التي يمكننا أن نوليها إياها» .

(٢) الرافي، ج ٢ .

التأخر في العلم والمدنية، فإن الحملة الفرنسية وما احتاجته في نفوس المصريين من روح المقاومة قد هزّت أعصاب الأمة، هزة عنيفة أزاحت عن أبصارها شيئاً من العشاوة التي رانت عليها في خلال العصور».

«فالأمة المصرية لم تدعن للحكم الفرنسي ولم تطمئن إليه بحال من الأحوال، ولم تُخدع في حقيقة الأغراض التي كان يرمي إليها نابليون من الحملة»<sup>(١)</sup>.

ونحن نتفق مع الراجعي في هذا التحليل تمام الاتفاق، ولكن الراجعي - كانت نقيصته وميزته في نفس الوقت - أنه لم يكن يمتلك نظرية عامة أو موقفاً عاماً من التاريخ ومن الصراعات التي تصنع هذا التاريخ . . بل كان ينطلق من حب شديد لمصر وكل ما يجلب لها الخير ويجنبها الشر . . ولعل ذلك يفسر موقفه العدائي من الثورة العرابية فهو يدين الظواهر بنتائجها . . لا يفترق في ذلك عن العامة .

فنحن ندهش مثلاً من دهشته للمقاومة المصرية وتأريخها بأنها «وتلك أول مرة من نحو مائة وثلاثين عاماً - في تاريخ مصر الحديث - ظهرت فيها الروح القومية المصرية لمقاومة اعتداء دولة أجنبية»<sup>(٢)</sup>، ولمّ الدهشة يا أستاذنا ألم تكن هذه هي المرة الأولى منذ مائة وثلاثين سنة التي تعرضت فيها مصر لاحتلال أجنبي؟!!

أما الحقائق التي يوردها «الراجعي» عن الديوان فتقرر: «أن الديوان لم تكن له سلطة ما في منع الغرامات والقروض الإجبارية التي يفرضها الفرنسيون،

---

(١) الراجعي، ج ٢.

(٢) ن. م.

ولعل ذلك كان من أهم الأسباب التي دعت إلى سقوط منزلته في نظر الشعب<sup>(١)</sup>.

ويقول: «إن الديوان لم يكن في مقدوره رفع المظالم ولا منع إقرار المغارم، وتبين من تجربته أنه لا حول (له) ولا قوة»<sup>(٢)</sup>.

ويرى أن الديوان تطور على عهد «مينو» فأصبح «بمثابة محكمة». وهذا أقرب وصف لطبيعة الديوان التي قدمها الجبرتي: «وصورته أنه إذا اكتمل حضور المشايخ يخرج إليهم الوكيل فوريبه وصحبته المترجمون فيقومون له، فيجلس معهم. ويقف الترجمان الكبير رفائيل ويجتمع أرباب الدعاوى فيقفون خلف الحاجز عند آخر الديوان، وهو من خشب مقفص وله باب كذلك وعنده الجاويش يمنع الداخلين خلاف أرباب الحوائج. . ويدخلهم بالترتيب الأسبق فالأسبق، فيحكي صاحب الدعوى قضيته فيترجمها له الترجمان، فإن كانت من القضايا الشرعية فإما أن يتمها قاضي الديوان بما يراه العلماء، أو يرسلوها إلى القاضي الكبير بالمحكمة إن احتاج الحال فيها إلى كتابة حجج أو كشف من السجل. وإن كانت من غير جنس القضايا الشرعية كأمور الالتزام أو نحو ذلك. يقول الوكيل ليس هذا شغل الديوان»<sup>(٣)</sup>.

وهي صورة بعيدة كل البعد عن مجلس وزراء وبرلمان. . إلخ.

ورأي الرافعي صريح في أن التشريعات الصحية لم تكن تعرض على الديوان «لتعليق تنفيذه على إقرارها، بل كان القصد استشارته ومجاملته، وقد

---

(١) ن.م.

(٢) ن.م.

(٣) الجبرتي، ج ٣.

نفذ فعلاً»<sup>(١)</sup>. فرأى الرافي بصرف النظر عن حكاية «أول» أن الديوان لم يخرج عن كونه مجلساً بلدياً لمدينة القاهرة عديم السلطات وذلك في بداية تكوينه، فمحكمة في نهاية المطاف، تفصل في القضايا الفردية والأحوال الشخصية أي في «جنس القضايا الشرعية» كما قال الجبرتي، وما عدا ذلك يدفع بعدم اختصاص الديوان!

وقرار «نابليون» بإنشاء الديوان الأول، يؤكد طبيعته هذه، كمجلس بلدي خاص «بإدارة» مدينة القاهرة:

«معسكر القاهرة في ٧ ترميدور من السنة السادسة للجمهورية (٢٥ يوليو ١٧٩٨م) بونايرت عضو المجمع العلمي الأهلي والقائد العام للجيش يأمر بما يأتي:

أولاً: تحكم مدينة القاهرة بديوان مؤلف من تسعة أعضاء»<sup>(٢)</sup>. ومهام الديوان هي: الشرطة ومراقبة الأسواق وتموين المدينة ومراقبة دفن الموتى. ولكن «لويس عوض» يرفض وصف الديوان بالمجلس البلدي، ويرد على رأي الرافي الصادق والمنطقي، والقائل بأن هذا الديوان لا يمكن وصفه بأنه حكومة مصرية بل هو تشكيل للقاهرة وحدها، يرد على ذلك بأعجب رد فيقول إن اختصاصات بعض أعضاء الديوان كانت تشمل مصر كلها.. أما من هم هؤلاء الأعضاء؟! فهم «بالصدفة» الفرنسيون وحدهم؟! الذين تولوا -كما يسميها- وزارات المالية والمواصلات والجمارك ولاحظ أنها الأعمال التي لا بد من المركزية في ممارستها، والتي تتجسد فيها السلطة المدنية، والتي تشكل في الحقيقة جوهر أي حكم في تلك الظروف، ويفسر هذا الوضع بقوله: «وإذا

(١) الرافي، ج ٢.

(٢) الرافي، ج ١.

كان الفرنسيون قد احتفظوا بهذه الوزارات الثلاث: المالية والمواصلات والجمارك، في أيدي «وزراء» فرنسيين لا يعتبرهم إياها لازمة للمجهود الحربي فهذا لا يغير من الأمر شيئاً وهو أن هذه الأجهزة كانت ذات ولاية على البلاد كلها، وأن التنظيم هو التنظيم بغض النظر عن أشخاص الوزراء. إن كانوا من الأجانب أم من المصريين (!) وفي كل كلام عن ظهور الدولة الحديثة في مصر القائمة على الحكم المركزي من العاصمة، لا يصح طرح هذه التجارب الأولى في إقامة حكومة مركزية تحكم البلاد من العاصمة وتمتد ولايتها على كل أرجاء البلاد»<sup>(١)</sup>.

وهكذا نرى الإصرار على تنقيح حقائق التاريخ لتتفق مع وجهات النظر! فكل إقليم به ديوان . . . وذلك يعني أن مصر كان بها ١٤ مجلس وزراء! والسلطة المركزية هي تلك التي يتمتع بها الفرنسيون وحدهم، ورغم ذلك يطلب منا أن نفترض أن ذلك الديوان كان مجلس وزراء، وأن سلطاته كانت تشمل مصر كلها بصرف النظر عن من الذي يتولى السلطة، أجنبياً كان أو وطنياً، وواضح أن هذا الفرنسي ليس مجرد أجنبي في مجلس مصري، يستمد سلطاته من عضويته في المجلس، كما كان الحال مع نوبار وأرتين في مجلس الوزراء المصري بعد ذلك بأكثر من سبعين عاماً. بل هو يستمد سلطاته من كونه ممثل جيش الاحتلال، فهو لا يشرف على مالية البلاد بموجب كونه عضواً في الديوان، وبالتالي فإن سلطاته تحسب للديوان، بل هو يستمد سلطاته من مصدر خارج الديوان تماماً . . . لأنه هو المحتل، هو السلطة الحقيقية والوحيدة.

ولأن هناك اختلافاً في أسماء أعضاء الديوان إذ إن بعض الأسماء التي عينها نابليون في الديوان بمشورة مستشاريه الشوام والمتعاونين من أهل البلاد

---

(١) لويس عوض - المؤثرات الأجنبية.

والجواسيس الذين سبقوا الحملة، وتضاعف نشاطهم بعد وصولها . . ويبدو أن القائمة كانت مع نابليون حتى قبل وصوله للقاهرة، ولكن بعض الأسماء التي وردت بالقائمة، كانت قد غادرت القاهرة قبل احتلالها، وبعضها رفض الاشتراك وبعضها لم يعجب نابليون بسلوكه، فأحل نابليون محلهم أسماء أخرى . . وهنا يتحتم علينا أن نفترض -لحل الإشكال-! وجود «مرسوم بونابرتي ضائع»! فيقول لويس عوض: «فمن غير المعقول أن يباشر الدمنهوري والشبراخيتي والدواخلي في التشكيل الجديد سلطة الوزراء عرفياً وبغير سند قانوني»<sup>(١)</sup>.

مسئلاً جداً أن يندمج الممثل في دوره إلى حد الانفعال والبكاء، ومسئلاً أكثر أن يندمج المتفرجون مع الممثل إلى حد الانفعال، ولكنه يصبح مزعجاً للغاية إذا ما أصر الممثل على فرض روايته الوهمية كحقيقة من حقائق التاريخ! بل وأن يطعن في التاريخ بالتزوير والنقص والضياع لأنه لا يتفق مع روايته! ولا ندري لماذا فاته أن يشير إلى «مرسوم ضائع» آخر يحدد اختصاصات بقية الأعضاء من غير الفرنسيين . . فالمرسوم الموجود -للأسف- يحدد سلطات من لهم سلطات وهم الفرنسيون. أما بقية المشايخ فلا نجد لهم سلطات محددة، فما من شيخ صدر مرسوم بتحديد اختصاصه ولو كمسئول عن الصحة، ما من شيخ مسئول عن الكنس والرش، وهي وظائف ليست «مهمة مباشرة للمجهود الحربي» ورغم ذلك ضمن المرسوم حتى بتحديداتها . . ولو فكر «نابليون» أنه سيأتي يوم، يعتبر فيه ديوانه هذا أول مجلس وزراء مصري! فلربما اهتم بتحديد اختصاصات الشيوخ! ولكن حتى «الدجال من أعلى طراز» لم يصل في دجله إلى هذا الخاطر! لذلك اقتصر التحديد على الفرنسيين الذي

---

(١) ن.م.

يتولون مناصب حقيقية . . وحتى هؤلاء لم يبلغ بهم الوهم حد تسمية أنفسهم وزراء . . لأن هذه الأوهام مصنوعة لنا وحدنا: «ثم إنه لا ينبغي أن ننسى أن الانتقال فجأة وفي كل شيء من الحكم المملوكي القائم على اللامركزية المطلقة أو ما نسميه اليوم الحكم المحلي إلى نظام الدولة الحديثة القائم على المركزية المطلقة أو على الأقل المركزية في كل ما يتصل بالشئون العامة التي تمس جميع المواطنين، لم يكن بالأمر الهين، أدركنا خطورة هذا التحول الجسيم في نظام الحكم في مصر»<sup>(١)</sup>.

ويصعب على المؤرخ الجاد أن يلمس هذا التغيير من وجهة نظر المصريين على الأقل فيما يتعلق «بالوزارات» الثلاث: المالية والجمارك والمواصلات . . فهذه بالتحتمية كانت تدار على مستوى ما من المركزية بدونه لا يمكن أن تستمر مصر أو أن تحكم . فالمالية بصرف النظر عن وسيلة جمعها، وما يتسرب منها في الشقوق والقنوات التي تفصل بين القاهرة والفلاح . . إلا أنها كانت تصب في النهاية في القاهرة . والجمارك كانت تخضع مباشرة لإشراف مركزي حتى لو بيعت بعد ذلك . كل الذي حدث هو أن «المال» أصبح يجمع بكفاءة أكبر وبعسف أكثر تنظيمًا ودقة . وإن كان بنفس العناصر وبنفس الاختلاسات، بل وبنفس التقسيم الهرمي . فلم تكن هناك مركزية يمكن أن يحس بها المصريون . . بل عندما طلب المصريون ضم بولاق إلى القاهرة في دفع الغرامة التنكيلية، رفضت السلطات الفرنسية، ولم يملك الديوان أو «مجلس الوزراء» حتى أن يصدر هذا القرار البلدي البحت! فالمركزية المالية بمعنى أن تصب الأموال في النهاية في خزينة فرعون العاصمة بعد أن تشرب منها كل ديدان المجتمع، حقيقة

---

(١) ن.م.



ليست جديدة على المصريين، بل يعانونها من أيام مينا وإلى ما بعد نابليون بكثير<sup>(١)</sup>.

وهو يعتبر التغيير الذي تم في تكوين الديوان بعد ثورة القاهرة الأولى: «هذا التعديل في نظام الحكم النيابي الذي صدر به مرسوم ٢١ ديسمبر ١٧٩٨م انتصاراً ديموقراطياً محققاً للشعب المصري». وهو ما اعتبره «هيرولد» إلغاء للديوان!

«كذلك كان انتصاراً ديموقراطياً عدول بونايرت عن الاحتفاظ للقائد العام بحق دعوة البرلمان للانعقاد ونقل هذا الاختصاص إلى حاكم القاهرة»<sup>(٢)</sup>.

وحاكم القاهرة فرنسي! وهو ممثل سلطة الاحتلال، وممثل القائد العام .. فهل يعد انتصاراً ديموقراطياً أن يكلف نابليون أحد معاونيه بالإشراف على دعوة الديوان بدلاً من دعوته هو بنفسه!

أما منصب «رئيس الوزراء» فهو حائر بين الشيخ الشرقاوي -الذي يعلن لويس عوض أنه «أصبح رئيس الوزراء» وبين «المهدي» الذي من وصف موكبه يرى أن من حقنا أن نستنتج أن «محمد المهدي» كان في حقيقة الأمر «أول رئيس وزراء مصري».

رغم أن «المهدي» لم يصدر بعضويته «مرسوم»! ولكنهم اختاروه سكرتيراً للديوان .. «والجبرتي» كان واعياً بحقيقة الديوان .. ولا تعنيه هذه البحوث

---

(١) مرة وصف أحد شيوخنا الأجلاء كتابات لويس عوض بأنها «سمادير»، وذلك صحيح، فبعد ٤ صفحات من الإطناب بالحديث عن أهمية المركزية التي ابتدعها نابليون يقول هو أيضاً: «أما مجرد قيام حكومة مركزية قوية أو سلطة تنفيذية قوية .. فقد عرفته مصر في كل عصور مجدها، فبونايرت لم يأت بجديد في هذا المضمرة»!

(٢) ن.م.

التي نشغل بها اليوم . . فكل الشيوخ الذي يحضرون ويشترون في هذه اللعبة يكونون الديوان. بل إن ذلك السكرتير الذي لم يرد اسمه في مرسوم نابليون بتشكيل الديوان، كان هو الكل في الكل، كما يقول المصريون، ونعني به علامة استفهام عصره، الشيخ «المهدي» . . فهو لم يكن عضواً في الديوان، ولكن الجميع يمشون بين يديه كما يعجب الرافي!

فقد ذكر الجبرتي: «أن الفرنسيين أحبه وأكرموه وقبلوا شفاعته ووثقوا بقوله، فكان هو المشار إليه في دولتهم مدة إقامتهم بمصر، وعلى يده تقضى عندهم حوائج الناس وقضاياهم، وكانت أوامره نافذة عند ولاية أعمالهم حتى لقب عندهم وعند الناس بكاتم السر، ولما رتبوا الديوان كان هو المشار إليه فيه، والموظفون في الديوان من دونه. وإذا ركب حفوا به ومشوا حوله وبين يديه. وفي أيديهم العصي يوسعون له الطريق»<sup>(١)</sup>.

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

## المتعاونون

والحديث عن «المهدي» يجرنا طبعًا إلى أعضاء الديوان . . وبالذات المشايخ . . لأن المدرسة الاستعمارية تحاول من خلال خلع الألقاب على الديوان، أن تصورهم كشركاء، أو متعاونين مع المحتل في حكم مصر . . وما دام هؤلاء الشيوخ لا يرقى الشك إلى وطنيتهم . فإن ذلك ينفي صفة العمالة عن عملية التعاون مع المحتل، أو قبول العمل في خدمة جهازه الحاكم، وبالتالي تسقط التهمة عن كل «المتعاونين» وبالطبع فالهدف ليس «تبرئة الشرفاوي» بل إدانة «الشرفاوي» بما يسمح بتبرئة العملاء من أمثال برطلمين وشكر الله ويعقوب . . والأغا عبدالعال . ولأننا نرفض هذا الأسلوب فإن علينا أن نوضح الفرق بين موقف المشايخ، وموقف العملاء، بين علاقة الشيخ السادات بالمحتل، وعلاقة يعقوب وفرط الرمان ونيقولا الرومي وعبدالعال .

يقول «هيروльд»: «وقد ضمن» بونابرت «بإنشائه الدواوين، التأييد الظاهري من أكثر عناصر المجتمع المصري نفوذًا واستقرارًا، وإن لم يضمن قط ولاءهم أو ثقتهم» .

هؤلاء هم المشايخ الذين لحكم مراكزهم يمثلون قيادات حقيقية وزعامات موجودة قبل ظهور الاحتلال . . والاستعمار يحاول -إذا ما استقر- خلق

زعامات جديدة ومنافسة، وتحطيم الزعامات القديمة. ولكنه في البداية لا يستطيع تجاهل هذه الزعامات. وهي بدورها لا يمكنها، بحكم بروزها على سطح المجتمع، أن تتجاهل السيد الجديد، فإما أن تقاتله وتنتقل إلى مواقع المطاردين الخارجين على القانون الاستعماري. بعضهم اختار ذلك فعلاً وخرج إلى المنفى باختياره لكي لا يكون تحت سيطرة المستعمر، ولكي يدير المقاومة بحرية، ويعود عندما تحين فرصته للانقضاض على المحتل. كما فعل السيد النقيب «عمر مكرم»، وبعضهم يبقى إلى جانب جماهيره وعلى رأسها، وإن كان يرفض تلويث نفسه بالانتساب إلى جهاز السلطة كالشيخ «السادات» الذي يقول الرافعي إنه «رفض الاشتراك في مهزلة<sup>(١)</sup> الحكم مع الفرنسيين» ويفسر ذلك «لعله تورع عن قبول هذه العضوية لأنها لا تناسب مع مقامه في البلاد»، «ولم يقبل هذه العضوية أنفة وتورعاً»<sup>(٢)</sup>.

وبعضهم يتمتع بمرونة تكفيه لكي يتعاون مع كل سلطة دون أن يهبط إلى مستوى العمالة المفضوحة، أو أن يتدنس بالأعمال القذرة التي يقوم بها العملاء من مستوى الشرطة. . من هؤلاء المرنين الشيخ «البكري» مثلاً. . وإلى حد ما «المهدي». . ولو أن المهدي كان أبرع وأكثر احتراماً لنفسه في نفس الوقت. أما الفئة الغالبة في ظروف المجتمعات المجردة من وسائل الدفاع الفعالة، المحرومة من التنظيمات الدائمة، الفئة الغالبة مضطرة بحكم مركزها، وبحكم مسؤولياتها أمام جماهيرها مضطرة إلى التعامل مع السلطة. (لا أن تعمل لحساب هذه السلطة) ويحركها في ذلك عاملان:

\* الأول هو استحالة مقاطعة السلطة أو تجاهلها، لأن السلطة لن

---

(١) وهذه واحدة من تناقضات الرافعي، فهو هنا يسمي الديوان -بحق مهزلة.

(٢) الرافعي، ج ١.

تتجاهلهم. ولأن العامة، جماهيرهم، ستطالبهم بمراجعة السلطة، وحماية مصالحهم وقضاء حوائجهم.

\* والثاني هو حماية الرعية من التنكيل والإبادة ومنعاً لطغيان الذين تحركهم الأحقاد في حالة وقوع المقاطعة الوطنية الشاملة للسلطة، وحتى في البلدان المتقدمة، نوعاً، عن الشرق الإسلامي في القرن التاسع عشر، يدور الجدل حول مخاطر مقاطعة التنظيمات الإدارية التي يقيمها الاحتلال. . إذ لا شك أن وجود الزعماء الحقيقيين يضمن مقاومة بعض الإجراءات أو حتى فضح طبيعتها، كما يضمن بعض الحماية والتغطية لقوى الثورة التي تعمل خارج هذه المؤسسات.

هذا الفريق هو الذي وصفه الجبرتي، أصدق وصف عندما قال: «من هو في القبضة مأسور».

هذا عن المشايخ ووجوه الناس. أما الفريق الآخر فهم نفايات المجتمع، عملاء كل سلطة حاكمة. . وعمالتهم أشد وسرورهم أكبر إذا ما كانت هذه السلطة أجنبية عن البلاد. إنها النماذج التي عملت مع الفرنسيين ثم مع الإنجليز بعدهم. بل وقبل ذلك. وفيما بين السيدين، عملت لحساب المماليك ثم في خدمة أي مستبد.

من هؤلاء كان «برتلمي» فرط الرمان. . و«شكر الله»، والمعلم «يعقوب».

وعن هذا الفريق يتحدث «هيرولد» فيقول: «ولكن كان هناك مهام حكومية بغیضة، كره الاضطلاع بها الفرنسيون والمسلمون من الأهالي على السواء. . وهي جمع الضرائب والبوليس. كان المماليك يستخدمون الصيارفة الأقباط في جمع الضرائب قبل وصول بونابرت وكان مما يؤهل الأقباط لهذا العمل

تعليمهم، وطاعتهم وخبرتهم بشئون المال. واضطر (!؟) «بونابرت» للمضي في استخدامهم لأداء هذه المهمة، كما كانوا يؤدونها من قبل، وإن قدر أن جانباً كبيراً من الأموال التي يجبونها من الفلاحين يحتجزونه لأنفسهم. فوضع نظاماً يشتمل على مراتب ودرجات من الجباة الأقباط». «وعلى رأس هرم هؤلاء الموظفين الأقباط كلهم، ملتزم عام هو المعلم «جرجس الجوهري». هؤلاء الصيارفة الذين خلعت عليهم الآن (أي في عهد الحملة) صفة رسمية كانوا يسلكون مسالك الحكام على حد قول الجبرتي الذي يقول: وقيدوا بذلك الصيارف من القبط ونزلوا في البلاد مثل الحكام يحبسون ويضربون ويشددون في الطلب»<sup>(١)</sup>.

أما المهمة الثانية .. المهمة البوليسية فيقول «هيرولد»: «أنشأ «بونابرت» فرقاً من الإنكشارية مؤلفة من الترك واليونان والمغاربة وغيرهم من السفلة (...). وشذاذ القوم (...). ومن أبرز هؤلاء وألفتهم للنظر أيام الاحتلال الفرنسي، مغامر رومي مسيحي يسمى «بارتلمي» أو «برتلميو» عينه «بونابرت» «كتخدا مستحفظان» القاهرة (أي نائب المحافظ) .. وكان هذا الضابط الزاهي المظهر والمسلك يقود سرية قوامها مائة من الأروام والجزائريين والمغاربة المتوحشين. وكان فارغ القامة، لا ينسى الناظر مظهره وهو يخرج على رأس أتباعه الأوغاد في عمامة بيضاء ضخمة تظهر بشرته البرونزية وعينه تلمعان، وعلى شفثيه ابتسامه يجمد لها الدم في العروق، وقد ارتدى ثوبه اليوناني الموشى بالقصب وحزاماً أحمر، وسراويل ضخمة، ومعطفاً تعلوه رمانتان مما يضعهما الكولونيل على كتفيه. وكانت زوجته العملاقة الرهيبه تركب أحياناً إلى جواره. وكان «بارتلمي» يحب العراك، لأنه يتيح له إظهار شجاعته والتباهي

---

(١) بونابرت.

بثيابه، ولكن أحب الأشياء إلى قلبه قطع الرقاب بالجملة. روي أنه إذا لم يجد من البدو المتمردين من يحمل رءوسهم إلى القاهرة تذكراً كان يُعزّي نفسه برءوس بعض الفلاحين العائري الحظ الذين يصادفهم في عودتهم للمدينة. وقد قدم للجنرال «ديبوي» مرة زكية بأكملها مملوءة برءوس البدو بينما كان هو وضيوفه يتناولون طعام الغداء، وقد ألمه أنه نغص عليهم طعامهم. يقول مؤرخ قديم للحملة المصرية: «كان في منظره وهو يسير إلى القلعة وقد جرد سيفه في يده ومن خلفه ضحاياه المكبلين، ما يكفي لإخماد كل النوايا الشريرة في قلوب الكثيرين»<sup>(١)</sup>.

وسرى أن نظرة المؤرخ القديم هذا، غير صحيحة، «فالنوايا الشريرة» لم تخدم في قلوب الثائرين المصريين الذين لم يربعهم هذا المرتزق «السافل»، بل أطلقوا ضده لسان السخرية المصرية، فسموه «فرط الرمان» هزء بالشارة العسكرية التي يضعها على كتفيه. وصورته كما سجلها مؤرخ المصريين: «قلدوا برطلمين وهو الذي تسميه العامة فرط الرمان كتخدا مستحفظان وركب بموكبه من بيت ساري عسكر وأمامه عدة من طوائف الأجناد والبطالين مشاة بين يديه. وعلى رأسه حشيشة من الحرير الملون. وهو لابس فروة بز عادة وبين يديه الخدم بالحرايب المفضضة. ورتب له بيوك باشي وقلقات عينوا لهم مراكز بأخطاط البلد يجلسون بها، وسكن المذكور بيت يحيى كاشف الكبير بحارة عابدين أخذه بما فيه من فرش ومتاع وجواري . . والمذكور من أسافل نصارى الأروام العسكرية القاطنين بمصر، وكان من الطبجية عند محمد بيك الألفي. وله حانوت بخط الموسكي يبيع فيه القوارير الزجاج أيام البطالة»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) بونابرت عن: Belliard . Histoire . Cited in Ivrai P . 33

(٢) الجبرتي، ج ٣.

هل هناك صورة نموذجية للعملاء أكثر كمالاً من الصورة التي قدمها  
الجبرتي لفرط الرمان هذا؟!!

هل كان «برطلمين» تحركه دوافع قومية أو عقائدية أو حضارية وهو يقوم  
بمهمته البوليسية ضد المماليك والبدو والفلاحين والعامّة المصريين؟ هل يحترم  
مؤرخ نفسه إذا ما وصف برطلمين وبقية الأسافل بأنهم رواد القومية المصرية؟!  
ولماذا نفتش عن صفات ودوافع مختلفة عن صفات ودوافع «برطلمين»  
عندما نتحدث عن المعلم «يعقوب»، وتاريخ الاثنين واحد سواء في خدمة  
المماليك أو خدمة السيد الجديد؟

«برطلمين» المرتزق في الجيش العثماني من نصارى الأروام العسكريين  
وأثناء التبطل يبيع القوارير الزجاج، ثم يخدم طوبجي عند المملوك «محمد بيك  
الألفي»، فلما جاء الفرنسيون تألقت مواهبه في قطع رءوس المصريين. نفس  
تاريخ «يعقوب» كما سنرى.







## الفصل السادس

### الثورة الخالدة



## ثورة القاهرة الثانية

ومعروف كيف نشبت ثورة القاهرة الثانية، على إثر نقض الإنجليز اتفاقية «العريش» التي نظمت جلاء الفرنسيين عن مصر، بعد عودة «نابليون» إلى فرنسا وتولي «كليب» قيادة جيش الاحتلال الفرنسي، وكان يائسًا من جدوى الاستمرار في مصر . . ولكن الحكومة الإنجليزية رفضت إقرار الاتفاق . . ومن ثم انقضت «كليب» على الجيش العثماني في عين شمس، الذي جاء بموجب الاتفاقية وشرع في نهب البلد . . وكما هي العادة تمزق الجيش العثماني في ساعات . . وعاد «كليب» ليجد القاهرة مدينة يحكمها الثوار.

وثورة القاهرة الثانية صفحة مجد مصرية . . فالجيش العثماني كان قد سحق تمامًا على يد «كليب» خلال ساعات . . فلم يستغرق خروج كليب من القاهرة وسحقه الجيش الذي كان يقوده الصدر الأعظم في «عين شمس» (٢٠ مارس ١٨٠٠م) وعودته منتصرًا إلى القاهرة، أكثر من خمس عشرة ساعة. بينما قاومته «قاهرة الشعب» خمسة أسابيع كاملة.

والجماهير التي رأت سوء سلوك الجيش العثماني وبلغتها أنباء هزيمته الفادحة والمروعة ثم ثارت واستمرت في ثورتها . . لا يمكن اتهامها أو اتهام قيادتها -على الأقل- بأنها كانت تثور من فرط الحنين إلى الحكم «العثماني» أو بعود وإغراءات العثمانيين والأمل في نجده جيشهم القوي!

أما القول بأن القتال كان بتحريض المماليك أو قيادتهم أو لحسابهم فهو لا يصل حتى إلى مستوى تزوير التاريخ . . إنه افتراء مفضوح ، لأن «مراد بيك» كان قد انحاز نهائياً وعلنياً إلى الفرنسيين ، وقد رفض حتى مقابلة مندوب العثمانيين إلا بعد استئذان أسياده الفرنسيين . . وكوفئ هو وزوجته<sup>(١)</sup> . وأصبح يتقاضى مرتباً ثابتاً من الخزانة الفرنسية ، ويدفع الجزية للفرنسيين ٢٥٠٠ كيس ، ويحكم باسمهم الصعيد<sup>(٢)</sup> ، واتفق مع الفرنسيين على تبادل الحماية والدفاع المشترك ، فتعهد الجيش الفرنسي بحمايته في حالة مهاجمته وإذا حصل هجوم على المنطقة التي يحتلها الجيش الفرنسي فعلى «مراد بيك» أن يرسل إليها قوة من جنوده توازي على الأكثر نصف قواته . ويتعهد القائد العام بأن لا يقبل أي اتفاق فيه مساس بالمزايا المخولة لمراد بك في هذه المعاهدة .

هذه المعاهدة التي يقول عنها الرافي: «وتمت مفاوضات الصلح وشروط الاتفاق وأمضيت بينما كانت مدافع الفرنسيين تمطر قنابلها على سكان العاصمة»<sup>(٣)</sup> الثائرة . . ويأتي خلف المعلم «يعقوب» ، فيتهمون القاهرة المجاهدة ، بأنها كان ثور بإغراء وتحريض المماليك بل وقيادتهم!

---

(١) بعد الصلح مع «مراد بيك» صرفت سلطات الاحتلال لزوجته المقيمة في القاهرة «مائة ألف فضة كل شهر».

(٢) بدأ «نابليون» المفاوضات مع «مراد»، ويعلق «الرافي» على هذه المفاوضات بقوله: «وهذا ينافي ما أعلنه نابليون» في منشوراته وبياناته للمصريين من أنه إنما جاء مصر لمحاربة المماليك وثل عرشهم ، وأنه لا يستريح ولا يهدأ له بال إلا إذا قضى على دولتهم ومحاهم من الوجود. ولنا أن نستنتج من ذلك أنه كان يخاطب المصريين بلغة والمماليك بلغة أخرى. ولعمري إن اللغتين مشتقتان من نبعة واحدة، هي نبعة الفتح ولغة الاستعمار، تلك اللغة التي مهما اختلفت أساليبها فإنها تؤدي معنى واحداً لا يتغير، وهو إخضاع مصر وجعلها مطية للمطامع الاستعمارية». [الرافي، ج ١]

(٣) الرافي، ج ٢.

كانت المعاهدة هي مكافأة المحتل لمراد بك على موقفه من ثورة القاهرة الثانية، فهو قد ساهم في العمليات التي نفذها «كليب» لإعادة سيطرته على البلاد، ولعب الدور الأول في تجويع العاصمة الثائرة بمصادرة أربعة آلاف رأس من الغنم كانت في طريقها إلى المدينة المحاصرة، صادرها مراد، وأهداها للفرنسيين بل واشترك في القتال:

«وقد بالغ مراد بك في الولاء للفرنسيين بعد هذه المعاهدة، فلم يكذب يتم التوقيع عليها حتى أنفذ إلى معسكر الفرنسيين الهدايا والمهمات والغلال والمؤن وسلمهم بعض العثمانيين اللاجئين إليه، وطرد من الصعيد درويش باشا الذي جعله يوسف باشا الصدر الأعظم والياً على الصعيد، وكان قد نزل الوجه القبلي طبقاً لمعاهدة «العريش» . . فطلب «كليب» إلى مراد بك مطاردته تنفيذاً للاتفاق المبرم بينهما، فتعقبه مراد بيك واضطره إلى الانسحاب شمالاً<sup>(١)</sup>».

بل كان مراد بك يُستشار في الأسلوب الناجح لإخماد ثورة القاهرة، وقد بذل جهده لتخريبها من الداخل، عن طريق الاتصال ببعض العناصر، ومحاولة إقناعهم بالتسليم أو الانسحاب فلما أعيته الحيل اقترح الوغد على «كليب» ولي نعمته الجديد إضرام النار في القاهرة لإخماد الثورة!

ويقول «ريبو» إنه أرسل فعلاً إلى «كليب» عدة مراكب محملة مواد ملتهبة لإحراق العاصمة<sup>(٢)</sup>.

وكل الروايات الفرنسية التي جمعها «الرافعي» تؤكد أن «مراد بيك» قدم الحطب اللازم للسلطات الفرنسية لحرق القاهرة لإخماد الثورة: «ولكننا أبقينا

---

(١) ن.م.

(٢) الرافعي عن: التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية - الجزء السابع.

عليها حتى نحصل منها على الغرامة الحربية التي كنا في حاجة إليها»<sup>(١)</sup>.  
أي افتراء وتزوير معينين إذن، أن يقول البعض إن ثورة القاهرة الثانية  
كانت: «لحساب الأتراك والمماليك وبقصد إعادة مصر إلى حظيرة الإمبراطورية  
العثمانية»!

وأي عذر بارد أن تبرر خيانة «يعقوب» وتكوينه الفيلق القبطي تحت إشراف  
وقيادة جيش الاحتلال بأنه كوّنه لمقاتلة المماليك!

أين هم المماليك؟ لقد عمل «مراد» و «يعقوب» معاً تحت إمرة الفرنسيين  
. . «يعقوب» يطلق النار من داخل قلعته ضد مؤخرة الثوار، ومراد يجمع  
الحطب ليحرق المدينة الثائرة!

المفاوضات مع «مراد» وانحيازه للفرنسيين بدأ قبل وصول الجيش  
العثماني بموجب اتفاقية العريش، وكان معروفاً موقفه من القاهرة وسجله  
الجبرتي بعبارته الدقيقة: «وفي شهر ربيع ثان ١٢١٤هـ (سبتمبر ١٧٩٩م) ثامنه،  
أرسلوا جملة عساكر من فرنساوية إلى مراد بيك بناحية الفيوم وعليهم كبير  
فوقع بينهم وبينه أمور لم أتحقق تفصيلها. وترددت بينه وبين ساري عسكر  
الرسل والمراسلات ووقع بينه وبينهم الهدنة والمهاداة واصطلح معهم على  
شروط منها تقليده إمارة الصعيد تحت حكمهم»<sup>(٢)</sup>.

وسلوك الجيش العثماني المنحط كان معروفاً ومنتقداً بقلم مؤرخ عصره:  
«وفيه (أول رجب ١٢١٤هـ - نوفمبر ١٧٩٩م) كثرت الأقوال وتواترت الأخبار  
بوصول الوزير الأعظم يوسف باشا إلى الديار الشامية وصحبته نصوح باشا  
وعثمان أغا كتخدا الدولة وحسين أغا . . وباقي رجال الدولة، وعسفوا في

---

(١) الرافي عن: يوميات وذكريات عن حملة مصر.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

البلاد الشامية وضربوا عليها الضرائب العظيمة وجبوا الأموال، وفعلوا ما لا خير فيه من الظلم وقتل الأنفس بسبب استخلاص الأموال<sup>(١)</sup> .

بل إن فلول المماليك والعثمانيين الذين فروا من «كليب» إلى داخل القاهرة . . تحولوا إلى عبء على الثورة وعنصر تخاذل يسعى طيلة الوقت للتسليم والمفاوضة أو يقوم بأعمال التخريب (وبالذات من العثمانيين)، ولن مساعيهم فشلت تحت ضغط الشعب المسلح الثائر، أو «حفنة من المهيجين الشعبيين الذين طلوعوا من حيث لا يدري أحد يهددون بقتل كل من يتحدث عن التسليم<sup>(٢)</sup>» .

ولكن كانت هناك عناصر مملوكية، كما كانت هناك عناصر غير مصرية، كان لها من دينها وشرفها وانتمائها، ما جعلها تقاتل ببسالة وتقف إلى جانب الجماهير، وعلى رأسها، في مواقع خالدة ضد طغيان المحتل ونذالة العملاء من أمثال «يعقوب» . . «وبرطلمين» و«شكر الله» . . والمتخاذلين كالشيخ «البكري» .

ثورة القاهرة إذن كانت وطنية مائة في المائة، قامت على أكتاف المصريين، وساهمت فيها العناصر العربية والإسلامية الموجودة بالقاهرة، قبل ظهور التقسيمات السياسية الحالية. وكانت أول ثورة في الشرق تواجه الاستعمار الغربي بهذا الشمول والصمود الذي دام أكثر من شهر كامل! . . بينما لم تستطع باريس بعد سبعين عاماً بقيادة كوميونها أن تصمد أطول من ذلك بكثير!

شهر كامل و«قاهرتي الحبيبة» تقاتل أقوى جيوش أوروبا . . والجوع يفتك

---

(١) ن.م.

(٢) بونابرت.



بها . . «والقتال من بيت لبيت»<sup>(١)</sup> وقذف بالمدافع لا يني ليل نهار . وأصبح حي الأزيكية بقصوره وحدثته أطلاقاً ، واشتعلت النيران في المدينة كلها . يقول «نقولاً الترك : «وكانت النساء والأولاد يتخبون ويجتمعون تحت العقود الحجر خوفاً من القنابر . . وكنت تسمع في الليل صرخ النساء والأولاد» .

«وفي ١٤ أبريل أمر «كليبر» بهجوم كبير على المدينة . وفي رواية «الجبرتي» أن الفرنسيين استعملوا نوعاً بدائياً من قاذفات اللهب»<sup>(٢)</sup> (أو «النابالم») : «وعملوا فتائل مغمسة بالزيت والقطران ، وكعكات غليظة ملوية على أعناقهم معمولة بالنفط والمياة المصنوعة المقطرة التي تشتعل ويقوى لهبها بالماء» . وهذا ولا ريب اختراع من بنات أفكار عضو في اللجنة العلمية»<sup>(٣)</sup> . يقول الجبرتي : إن الفرنسيين «كانوا يلهبون السقائف وضرف الحوانيت وشبايك الدور ، ويزحفون على هذه الصورة شيئاً فشيئاً . والمسلمون أيضاً بذلوا جهدهم وقاتلوا بشدة همتهم وعزمهم . . وزلزلوا في ذلك اليوم والليلة زلزلاً وهاجت العامة وصرخت النساء والصبيان ونطوا من الحيطان ، والنيران تأخذ المتوسطين بين الفتتين من كل جهة . هذا والأمطار تسحُّ حصة من النهار وكذلك بالليل من ليلة الجمعة . كذلك الرعد والبرق» ، وفي وسط هذا الجحيم مضت المفاوضات بين «ناصر» باشا و«كليبر» بواسطة مراد»<sup>(٤)</sup> . هاهو الباشا التركي يفاوض ، والمملوك الذي كان يحكم مصر قبل الاحتلال ، يتوسط . . ولكن : «ما زال أكثر القاهرة في أيدي الثوار . . وركز «كليبر» جهوده ضد حي بولاق الذي أبى

---

(١) هذا الشعر الذي طالما رددته أجيال لم تف به .. سجله كفاح أجدادنا البواسل في ثورة القاهرة الثانية الخالدة.

(٢) بونابرت.

(٣) بونابرت.

(٤) بونابرت.

التسليم بعد أن وعد بالعمو. وقاتل الفرنسيون كالمجانين في «بولاق» فاستولوا عليه عنوة. يقول الجبرتي: «وصارت القتلى مطروحة في الطرقات والأزقة واحترقت الأبنية والدور والقصور».

«واستولى الجنود على ما استطاعوا العثور عليه، بما في ذلك عدد كبير من النساء ظلوا يعاشرونهن معاشرة الأزواج طوال سنة الاحتلال الباقية»<sup>(١)</sup>.

جيش أجنبي يقتحم عاصمة الوطن، يقتل ويحرق ويدمر وينهب ويسبي النساء. . أين يمكن أن تكون طلائع القومية؟ مع المقاتلين المدافعين عن النساء والأطفال، المتصددين لقاذفات اللهب؟! أم «تحت قيادة المعلم يعقوب الباسلة»؟! الذي قاوم الثورة وطعنها من ظهرها!

إذا كان مفهومًا من مؤرخ غربي أن يقول: «ولم يقاوم (الثورة) سوى درب النصارى - القبط - تحت قيادة المعلم يعقوب الباسلة». ولو أنه حتى «هيرولد» اضطر إلى الاعتذار عن موقف يعقوب بمقدمة عن السلب والنهب الذي شُن على الأحياء «المسيحية». وهو اعتذار مفتعل شديد التلفيق، فالقاهرة لم يكن فيها ما يمكن وصفه «بالأحياء المسيحية» بمعنى «الجيتو» الذي توحيه هذه الكلمة، ومن الجبرتي تعرف أن بيوت المشايخ كانت تجاور بيوت النصارى. وأن أعمال الانتقام قد تناولت المتعاونين مع الفرنسيين سواء من النصارى أو شيوخ الأزهر. . ومن ثم فالزعم بأن «يعقوب»: خان الثورة وضرب الثوار «لأنه كان يدافع عن أبناء «طائفته». . هو زعم واهن لأن رأس يعقوب كان مطلبًا جماهيريًا عامًا من قبل الأقباط والمسلمين، منذ أن اختار «يعقوب» معسكره في خدمة جيش الاحتلال منذ لحظة وصول هذا الجيش. . وقام بكل العمليات القذرة التي يتورع المحتل نفسه عن القيام بها كما شهد «هيرولد». ولأن تربص

---

(١) ن.م.

«يعقوب» سابق على وقوع الثورة بزمن . . فقد حول بيته إلى قلعة ووضع فيه أسلحة، وأقام فيه عدد من الجنود الفرنسيين . . مما مكّنه من القتال ضد المصريين شهرًا كاملاً . . فلمن كان يستعد قبل وقوع الثورة، وقبل وقوع حوادث النهب والاعتداء؟!!

إذا كان هذا الموقف مفهوماً من مؤرخ غربي لا يفوته أن يضرب على وتر مقطوع . . هو الطائفية. فأبي عذر لمؤرخين ينتسبون لمصر عندما يجعلون من «يعقوب» هذا رائد القومية المصرية؟ يعقوب الذي «كرك» في بيته «بالروبيعي» وطعن مواطنيه في ظهورهم وهم يقاتلون جيش احتلال أجنبي. ولا يجد أمثال هؤلاء من المؤرخين ما يعتذرون به عنه إلا أنه كان يتخذ موقفاً طائفيًا يدافع فيه عن «حارة النصارى» ضد ثورة «المسلمين» . . أهذه هي بداية قومية؟ أيمن أن يكون رائد القومية المصرية التي تستبعد الدين هو من قاتل حرباً طائفية؟ بل وصبغ ثورة القاهرة بالطائفية . . وظهر وتآلق ولمع خلال طائفية؟

ولكن لأن السبيل الوحيد لتبرئة إبليس هو إدانة الكون كله . . فإن جماعة «يعقوب» لا بد لهم أن يدينوا ثورة القاهرة الثانية لكي تتم تبرئة يعقوب، وذلك ما يحاوله «لويس عوض»: «ثورة القاهرة الأولى» كانت فيما يبدو «ثورة وطنية خالصة» (فيما يبدو . . والله أعلم!).

ويرجح هذا الظن أننا لا نسمع فيها: «عن أي أذى نزل بالأقباط، وإنما اقتصر اعتداء الغوغاء على نصارى» الشوام والأروام الذين تحزبوا للفرنسيين، ولا سيما بعد ما نزل بهم من تنكيل»<sup>(١)</sup>.

والعبارة كما ترى زئبقية، فهل اعتدى الغوغاء على «نصارى» الشوام والأروام» لأنهم تحزبوا للفرنسيين؟ أم أن «نصارى» الأروام والشوام» تحزبوا

---

(١) لويس عوض - المؤثرات الأجنبية.

للفرنسيين بعدما نزل بهم من تنكيل؟!!

ولكن هذا الاعتذار عن نصارى الأروام يقصد به في الحقيقة تبرير موقف «يعقوب» والتمهيد للطعن في ثورة القاهرة الثانية. ولو أنه بهذا الشاء «الحذر» (فيما يبدو) على ثورة القاهرة الأولى، يدين يعقوب، فما دامت (على ما يبدو) وطنية، وما دمنا لم نسمع بوقوع أذى . . . إلخ . . فلماذا لم يشترك فيها «يعقوب»؟

ولكن لأن خيانة «يعقوب» واضحة في ثورة القاهرة الثانية، فالحل هو إدانة ثورة القاهرة الثانية وتوجيه التهم لها، فتوصف بأنها: «حرب دينية صريحة جعلت من الأقباط هدفاً لها» . . كذب وافتراء رخيص . . وينشر قبيل وبعد نكسة يونيو ١٩٦٧م (!!).

«وكانت من الأسباب المباشرة لتكتل الأقباط وإنشاء الفيلق القبطي بقيادة المعلم الجنرال يعقوب».

والذي يقرأ هذه العبارة يظن أن «يعقوب» لم يكن له نشاط سابق على الثورة، ولا كان له عسكر . . بل ويظن أنه أنشأ هذا الفيلق لحسابه وللدفاع عن الأقباط، وهي صورة مشوهة مزورة تماماً لحقيقة دور «يعقوب» ولحقيقة تكوين ودور هذا الفيلق.

فالفيلق تكوّن بعد ثورة القاهرة الثانية - كما سنرى - ومن فتيان جُمعوا قهراً، ورغم احتجاجات أهلهم، وسبقه إنشاء فيلق آخر من أوباش المغاربة والشوام والانكشارية، المسلمين بالطبع.

ولكن «يعقوب» بشهادة «الجبرتي»، التي «لا يملك أحد أن يطعن فيها» كان في خدمة الفرنسيين منذ اليوم الأول للاحتلال، وفي ثورة القاهرة الثانية: «كرنك في داره بالدرب الواسع جهة الرويعي. واستعد استعداداً كبيراً بالسلاح

والعسكر المحاربين وتحصن بقلعته التي كان شيدها بعد الواقعة الأولى<sup>(١)</sup>.  
والجبرتي لا يلقي الكلام على عواهنه - بشهادة ذات لويس عوض - «يعقوب»  
بنى قلعة وزودها بالسلاح والمحاربين، في قلب القاهرة، بعد الثورة الأولى،  
التي كانت «فيما يبدو» وطنية! ولكنها - فيما يبدو واضحًا - لم تنجح في إثارة  
وطنية «يعقوب» وحميته . . «مما يبدو» معه أن يعقوب لم يكن وطنيًا!! ثم ثورة  
القاهرة الأولى دفعت «يعقوب» إلى بناء «قلعة» استعدادًا للوقعة الثانية . . قد  
أجاد استخدامها إلى حد أنها استطاعت الصمود طيلة الثورة . . أو شهرًا كاملًا  
. . وطبعًا لم يكن «يعقوب» يبني قلعته هذه لمواجهة المحتلين لبلاده فهو كان  
يعمل في خدمتهم ٢٤ ساعة في اليوم . . ولا حتى لمواجهة الأتراك إذا عادوا،  
فهو أول فأر حمل متاعه وهرب فور غرق السفينة وعودة الأتراك. بل ويشهد  
محاميه «لويس عوض» أن «يعقوب» لم يكن يخشى الأتراك عند عودتهم، لأنه  
يعرف حاجتهم لخدماته . . وأنه كان بوسعه العيش بأمان بل ومواصلة أعماله لو  
عاد الجيش التركي إلى مصر . . إذن ضد من كان يتحصن؟! «فيما يبدو» لا بد  
أنه كان يتحصن ضد أبناء وطنه من المصريين؟! فمن كان يتنبأ قبل الواقعة الثانية  
باحتمال اشتراك عثمانيين في الثورة المقبلة؟! من كان يتخيل وقوع الظرف النادر  
الذي أتى ببعض العسكر العثمانية والمماليك إلى القاهرة؟! بسبب حادث  
تاريخي عجيب، هو إجراء مفاوضات وعقد صلح ودخول القوات العثمانية  
سلميًا إلى القاهرة، ثم نقض الإنجليز للصلح واضطرار الفرنسيين لمقاتلة الترك  
داخل مصر . . لم يكن هناك من يستطيع التنبؤ بهذه التطورات العجيبة حتى  
يُدعى نيابة عنه، إنه كان يستعد لمقاتلة العثمانيين والمماليك، هذه مهمة كان  
يتكفل بها الجيش الفرنسي إن حربًا أو صلحًا . . أما التصرف الطبيعي، لكل من

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

يتعاون مع المحتلين، فهو الاحتياط بعد ثورة المصريين الأولى (المفاجئة للجميع) خاصة أن الثورة الأولى قد أنزلت قصاصها بفئات من الطفيليين الأجانب الذين يعملون دائماً في خدمة المستعمر . . فئات من أسلاف المعمرين . . كان من الطبيعي أن يستعد كل أعوان الاحتلال، عملاء الحكم الأجنبي لمواجهة ظروف صعبة، إذا ما قام الشعب بثورة أخرى، وكان «يعقوب» الأريب، أول من أدرك ذلك، فبنى قلعة وجمع فيها السلاح والمقاتلين . . وصبّ ناره في ظهر بني وطنه. ويأتي اليوم من يصب نار حقه على ثورة القاهرة الثانية، فيصفها بأنها «حرب دينية». و«مسرح للمذابح الدينية ومرجل للضغائن الشخصية. فاستبيح فيها كل شيء»<sup>(١)</sup> بل هي حركة مأجورة: «تدفقت فيها الأموال التركية والمملوكية بل والإنجليزية أيضاً» «سلمت قيادتها لأعوان الباب العالي ولأصدقائه ولعملائه»<sup>(٢)</sup>.

وإذا كان الحديث عن الذهب الإنجليزي خسة، فإن الحديث عن الذهب التركي أكثر فضيحة، ولقد كان شر ما عاناه الثوار المصريون هو نهب وسلب وابتزاز العثمانيين لعواطفهم الوطنية والشيخ السادات يكتب لقائدهم: «وإلزامكم الكبير والصغير والغني والفقير إطعام عسكريكم»<sup>(٣)</sup> . . أليس غريباً أن ينقل مؤرخ محلل هذه الفقرة، وقبلها بصفحة واحدة يتحدث عن الذهب التركي الذي دفع رشوة للثوار!

نعم . . لا بد من تشويه صفحة الثورة المصرية لكي تنجو صفحة «يعقوب» الذي كرنك!

---

(١) هكذا يصف لويس عوض: الثورة والثائرين!

(٢) ل.ع، تاريخ الفكر المصري.

(٣) من كتاب «لويس عوض» نفسه.

والجبرتي كممثل للنخبة، لا يتقبل الثورات بنفس راضية، ولكنه مع الجهاد ضد الفرنسيين. وهو ضد سيطرة العامة، ضد «الفتنة»، وبالأكثر ضد إثارتها والعجز عنها!

وثورة القاهرة أحاطت بها ظروف يجب وضعها في الاعتبار عند الحديث عن الأفعال غير «النبيلة» التي وقعت أثناء الثورة:

١- مدينة شرقية في نهاية القرن الثامن عشر، محاصرة جائعة يهاجمها أقوى جيش في العالم وقتها، وبأحدث أسلحة العصر، وتُدك بيتًا بيتًا، وتحيط بها النيران، ومناخ عاصف ممطر نادر الحدوث في مصر.

٢- وجود عناصر عديدة غريبة من العثمانيين والعرب، نقلت هذه العناصر أسلوبها في القتال، سواء انحلال وتعفن الجند العثماني (قل أن وجد بينهم أتراك خُلص فهؤلاء كانوا متفرغين لجهاد بطولي باسل ضد الزحف الروسي) أو تأثيرات الصدام الصليبي والتعصب المتبادل بين المغاربة وأوروبا.

٣- انفعال الجماهير بالأحقاد التي نجح الاستعمار تأجيحها خلال فترة حكمه ومن خلال الأسلوب الذي اعتمد عليه في تخيير الأعوان ومحاولة تمزيق وحدة الأمة (ستعرض لذلك في فصل تمزيق الوحدة الوطنية). وقد رأينا أن الثورة الأولى لم توجه ضرباتها إلا للعملاء الشوام والأروام. . لأن الاستعمار عند بداية عهده لم يجد إلا هذا الصنف على استعداد للتعاون. ولذلك كانوا يشكلون معظم جهازه، بينما كان «يعقوب» في ركاب ديزيه بالصعيد، لم يبدأ جولاته بعد في القاهرة (ويعقوب رافق ديزيه في حملته التي انطلقت يوم ٢٥/٢٦ أغسطس ١٧٩٨م. . أي بعد وصول نابليون إلى القاهرة بشهر (٢٤ يوليو ١٧٩٨م) مما يؤكد أن الأمر لم يكن فيه أي اختيار عقائدي! فلم تكن قد أتيحت الفرصة للمعلم «يعقوب» جابي «محمد بك الألفي» ليتعرف على مبادئ الثورة

الفرنسية). لذلك لم تمتد يد الجماهير بسوء إلى مواطن غير مسلم . . ذلك لأن الوحدة المصرية التاريخية والأصيلة كانت سليمة لم تنجح مؤامرات الاستعمار في خدشها، وقد أدرك الاستعمار ذلك، فحاول -كما سنرى- تمزيق هذه الوحدة باثارة النعرات الطائفية واستخدم «يعقوب» وأمثاله في إغراء عدد من الأقباط بل وحتى عدد من المسلمين تنصروا، لنيل الحظوة عند المستعمر . . كان من الطبيعي أن تمتد يد القصاص لهؤلاء وأن يسجل المؤرخ وقوع «اعتداء» أو قصاص على بعض هؤلاء. ولكن ليس أبداً كمظهر من مظاهر حرب دينية. فضلاً عن أن تُصور كحرب يشنها المسلمون ضد المسيحيين!

٤- أنه في المرحلة الأخيرة من الثورة أصبحت الأمور تحت السيطرة الكاملة لجماهير الشارع . . بل حتى التنظيم الذي قاد الثورة وأعد لها فترة طويلة، والذي كان بقيادة عناصر شعبية مرتبطة وموجهة من القيادات التقليدية وبالذات السيد «السادات» . . يبدو أنه حتى هذا التنظيم، إما أن الشارع تخطاه، أو جرفه في تيار، وليست هذه إدانة أو اعتذاراً، بل تقريراً لتطور طبيعي يفرضه استمرار الثورة ومرارة القتال الذي دار في الأيام الأخيرة. وهو أمر معروف في سائر الثورات من هذا النوع.

على ضوء هذه العوامل يمكن أن نفهم «التصرفات العنيفة» التي يركز خصوم الثورة الأضواء عليها. فجماهير ثورة القاهرة لم ترتكب من أعمال العنف والغوغائية ما ارتكبهت جماهير باريس، ومع ذلك فما من مؤرخ أدان الثورة الفرنسية، بسبب هذه الغوغائية، والذين أدانوها لم يدينوها لهذا السبب . . بل لأسباب في جوهر الثورة ذاتها.

والمدرسة الاستعمارية تعرف أن التشبث بهذه الحوادث التي استنكرها حتى الجبرتي والرافعي، لا يفيد في تبرئة ساحة الذين قاتلوا مع الفرنسيين . .



بل لا بد من نسف القاعدة الوطنية التي تقوم عليها الثورة، القاعدة التي تبرر الثورة وتبرر كل قصور فيها . . فإذا ما نسفت هذه القاعدة وقلب العالم رأسًا على عقب . . أصبح الثوار خونة . . والخونة ثوارًا.

و«لويس عوض» لم يبخل بجهد لتشويه ثورة القاهرة، وتناول على كفاح شعبنا وتاريخ أمتنا، وحاول عبثًا إراقة بعض قطرات من سخام الحقد والعار على أشرف صفحات التاريخ المصري . . وهو يطلق أكذوبة أكبر من التاريخ ذاته! بأمل أنه خلف دخان هذه الأكذوبة يمكن إخفاء عار «يعقوب» الذي «كرك» . بل حتى «برطلمين حب الرمان» . . بل ويمكن أن يصبحا بطلين!

وهذه الأكذوبة هي نفي صفة الاحتلال عن الجيش المقتحم للقاهرة، الضارب للثورة، بل هو جيش تحرير جاء يحررنا من الترك، ومن المفاهيم «القروسطية»، ومن الانتماء الديني، ويعلمنا أن الدين لله والوطن للجميع (الأروام والفرنسيين والمالطيين، و«مراد» الذي تحالف وحكم الصعيد، والسلطان الذي علينا أن نعلق بنديرته . . ولا بأس من الشعب المصري أيضًا الذي يدفع لكل هؤلاء). والدليل على العلمانية، التي طفحت في مصر بفضل الحملة الفرنسية، هو أن «يعقوب بن حنا» يكرنك في حارة «النصارى» ويشكل فيلقًا يسميه الفيلق القبطي لصدّ الاعتداءات الطائفية! ويكتب نابليون إلى قائده: «إن النصارى معنا مهما فعلنا فلا تسرف في تدليلهم»!

وفي ظل هذه الأكذوبة إذا ما صدقت، يمكن أن يصبح يعقوب بطلاً وقائدًا تحرريًا . . بل ويصبح أبطال «بولاق» إما «رجعيين» يقاتلون ضد مصلحة أمتهم، وضد إرادة التاريخ . . بهدف البقاء في ظل الاستعمار التركي . . أو ماجورين صرحاء فتحوا صدورهم للرصاص ومنازلهم للحرق والتدمير، وعرضوا أولادهم ونساءهم لقاذفات اللهب (نابالم العصر) وقنابر المدافع من أجل:

«الذهب التركي والمملوكي والإنجليزي الذي جرى أنهاراً»<sup>(١)</sup> في مدينة لم تكن تجد في الأيام الأخيرة لقمة خبز ولو بملء الدنيا ذهباً! واستمرت رغم ذلك ترفض التسليم . . فإذا لم يكن «حب الذهب» فهو التعصب الديني . . ويتحسر -لويس- على تطرف الثوار الذي ما كان لحساب مصر!

«ولو أن كل هذا التطرف والغلو كان لحساب مصر ومن أجل استقلالها لاختلف الأمر ولبدا الرؤساء المصريون في موقف الانهزاميين المهادين حقاً للاستعمار الفرنسي، ولكنه كان لحساب الأتراك والمماليك وبقصد إعادة مصر إلى حظيرة الإمبراطورية العثمانية»<sup>(٢)</sup>.

هذا الافتراء، أعتقد أننا فهمنا دوافعه. ولكن لنستمع للجبرتي الذي وضعنا موقفه من «الثورات» عموماً، ومن سيطرة الغوغاء بصفة خاصة، ولكنه كمصري وطني . . ومؤرخ أمين صادق يمكن الاعتماد عليه، وهو إذا كان يفتقر للمعلومات السرية التي أحاط بها الفرنسيون، إلا أنه كان واعياً بمواقف كل القوى. وسجل للثورة ما لها وما عليها بروح الوطني المتعاطف المنتقد . . ولنر هل يمكن وصفه بأنه كان في الجانب المضاد؟!

قال الجبرتي: وأما «مراد» بيك فإنه بمجرد ما عاين هجوم الفرنسيين على الباشا والأمراء بالمطرية وكان هو بناحية الجبل . . ركب من ساعته هو ومن معه، ومرّوا من سفح الجبل وذهب إلى ناحية دير الطين ينتظر ما يحصل من الأمور، وأقام مطمئناً على نفسه واعتزل الفريقين، واستمر على صلحه مع فرنساوية<sup>(٣)</sup> بل وأرسل «مراد» يغري المماليك والشرفاء الذين وقفوا إلى جانب

(١) لويس عوض.

(٢) ل.ع، المؤثرات.

(٣) الجبرتي، ج ٣.

الجماهير، فكتب لهم «إن الفرنساوية إذا ظفروا بالعثمانية لا يقتلونهم ولا يضربونهم وأنتم كذلك معهم. فاقبلوا نُصحي واطلبوا الصلح معهم واخرجوا سالمين. فلما بلغهم تلك الرسالة حنق حسن بك الجداوي وعثمان بيك الأشقر وغيرهم وسَفَّهوا رأيه». ونجح «مراد» كما يسجل الجبرتي في إفساد الوفد الذي ذهب إليه: «فلما اجتمع به ورجع لم يرجع على ما كان عليه حال ذهابه وفترت همته وجنح لرأي مراد بيك».

ورغم موقف «مراد» والمماليك هذا، استمر المصريون في القتال لإعادة البلد إلى «مراد» بيك -رغم أنفه-!  
نعود للجبرتي:

واستمر الحال على ما هو عليه من اشتعال نيران الحرب وشدة البلاء والكرب ووقوع البنات على الدُّور والمساكن من القلاع، والهدم والحرق وصراخ النساء من البيوت والصغار من الخوف والجزع والهلع، مع القحط وفقد المآكل والمشارب وغلق الحوانيت والطوابين والمخابز ووقف حال الناس من البيع والشراء وتفليس الناس وعدم وجدان ما ينفقونه إن وجدوا شيئًا. (رغم الذهب الإنجليزي والتركي!) واستمر ضرب المدافع والقناير والبنادق والنيران ليلاً ونهارًا حتى كان الناس لا يهناً لهم نوم ولا راحة ولا جلوس لحظة لطيفة من الزمن. ومقامهم دائماً أبداً بالأزقة والأسواق وكأنما على رءوس الجميع الطير. وأما النساء والصبيان فمقامهم بأسفل الحواصل والعقودات تحت طباق الأبنية إلى غير ذلك. (وفي أثناء ذلك) فرضوا على الناس من أهل الأسواق وغيرهم مائة كيس فردوها على بعض الناس كالسادات والصاوي.

وصار مؤنة غالب الناس الأرز ويطبخونه بالعسل واللبن ويبيعون ذلك في طشوت وأوانٍ بالأسواق. وفي كل ساعة تهجم العساكر الفرنسية على جهة

من الجهات ويحاربون الذين بها ويملكون منهم بعض المتاريس، فيصحون على بعضهم بالمنادة، ويتسامع الناس ويصرخون على بعضهم البعض ويقولون عليكم بالجهة الفلانية، الحقوا إخوانكم المسلمين، فيرمحون إلى تلك الخطة والمتاريس حتى يجلوهم عنها وينتقلون إلى غيرها فيفعلون كذلك.

ويبدو أن «حسن بك الجداوي» الذي تمتع حقًا بسبعة أرواح، ونجا من أهوال لا يمكن أن ينجو منها مملوك . . . كأن الله سبحانه وتعالى كان يدخره لكي يكفر عن كل سيئات الممالك بما بذله في هذه الثورة من جهد . . . فكان: «عندما يبلغه زحف فرنساوية على جهة من الجهات يبادر هو ومن معه للذهاب لنصرة تلك الجهة، ورأى الناس من إقدامه وشجاعته وصبره على مجالدة العدو ليلاً ونهاراً ما ينبئ عن فضيلة نفس وقوة قلب وسمو همة. وقل أن وقع حرب في جهة من الجهات إلا وهو مدير رحاها ورئيس كماتها»<sup>(١)</sup>.

هل يمكن الشك بعد هذه العبارات في موقف الجبرتي . . . وإلى أي جانب ينحاز بعقله وعواطفه ووطنيته؟

«وكذلك المشايخ والفقهاء والسيد أحمد المحروقي والسيد عمر النقيب، يمرون كل وقت ويأمرون الناس بالقتال»<sup>(٢)</sup> ويحرضونهم على الجهاد، وكذلك بعض العثمانية يطوفون مع أتباع الشرطة وينادون باللغة التركية مثل ذلك».

والجبرتي لا يفتوه أن يستنكر سيطرة الدهماء، وهذه الظاهرة - كما أشرنا - كانت النتيجة المحتومة، فكلما طال القتال الشعبي، ضعفت قبضة القيادات التقليدية، وزادت سيطرة الجماهير وقطاعاتها الأشد تطرفاً بالذات، خاصة إذا

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) لويس عوض يقول إنه لا يحس من الجبرتي أن المحروقي وعمر مكرم كانا يلعبان دوراً قيادياً حاسماً في هذه الثورة.

كانت قطاعات واسعة في القيادة ترغب في النجاة بنفسها والتسليم.

«وجرى على الناس ما لا يسطر في كتاب ولم يكن لأحد في حساب، ولا يمكن الوقوف على كلياته فضلاً عن جزئياته، منها عدم النوم ليلاً ونهاراً وعدم الطمأنينة وغلو الأوقات وفقد الكثير منها خصوصاً الأدهان، وتوقع الهلاك في كل لحظة والتكليف بما لا يطاق ومغالبة الجهلاء على العقلاء وتناول السفهاء على الرؤساء وتهور العامة ولغط الحرافيش، وغير ذلك مما لا يمكن حصره».

وبعد المساعي التي قام بها رسل «مراد» بيك وافق المشايخ الكبار على مشروع صلح ولكن العامة رفضته «فلما رجع المشايخ بهذا الكلام وسمعه الإنكشارية والناس قاموا عليه وسبوهم وشتموهم وضربوا الشرقاوي والسرسى ورموا عمائمهم وأسمعوهم قبيح الكلام، وصاروا يقولون هؤلاء المشايخ ارتدوا وعملوا فرنسيس ومرادهم خذلان المسلمين، وإنهم أخذوا دراهم من الفرنسيين. وتكلم السفلة والغوغاء من أمثال هذا الفضول وتشدد في ذلك الرجل المغربي الملتف عليه أخلاط العالم، ونادى من عند نفسه: الصلح منقوض وعليكم بالجهاد ومن تأخر عنه ضرب عنقه».

ثم يحمل الجبرتي حملة شعواء على هذا «المغربي» الذي فرض إرهابه، ويبدو أنه لم يكن يفكر كثيراً في مقاتلة الفرنسيين قدر اهتمامه بالظهور والحصول على أطيب الطعام وإرهاق القاهريين والبولاقيين المتحمسين لكل من يقاتل المحتل أو حتى يصرخ بقتال المحتل.

بل إن كان نقد «الجبرتي» لهذا المغربي الدجال، هو أقوى حجة ضد الذين يحاولون تشويه موقف الجبرتي من الثورة، فالجبرتي في نقده للمغربي يرتفع إلى الذورة من الموضوعية، فهو ضده، لا لأنه في الثورة، بل لأنه ليس في الثورة

ولا مع الثائرين، بل مضلل يتجر بالثورة، جبان يتهرب من القتال . . اسمع كلمات الجبرتي:

«فيكلف أهل تلك الجهة أنواع المشقات والتكلفات بتعنته في هذه الشدة بطلب أفحش المأكولات وما هو مفقود. ثم هو مع ذلك لا يغني شيئاً، إذا دهم العدو تلك الجهة التي هو فيها فارقها وانتقل لغيرها، وهكذا كان ديدنه وسبحه . . . وهكذا الفتن تكثر فيها الدجاجلة، ولو أن نيته ممحضة لخصوص الجهاد لكانت شواهد علانيته أظهر من نار على علم، أو اقتحم كغيره ممن سمعنا من المخلصين في الجهاد وفي بيع أنفسهم في مرضاة رب العباد لظا الهيحاء، ولم يتعنت على الفقراء، ولم يجعل همته في السلب مصروفة وحال سلوكه عند الناس ليست معروفة».

هذه هي الصورة التي قدمها الجبرتي، لا التي زورها «لويس عوض». فالجبرتي مع «المجاهدين»، «المخلصين» الذين «اقتحموا في الجهاد» . . وهو ضد الانتهازين الدجالين بالطبع.

ويدهش الجبرتي ويألم في نفس الوقت من تصدي هذا الرجل لتقرير رفض الصلح أو قبوله «فما قدرُ هذا الأهوج حتى ينقض صلحاً أو يُبرمه؟ وأي شيء يكون هو حتى ينادي أو ينصب نفسه بدون أن ينصبه أحد لذلك، لكنها الفتن يستنسر بها البغاث سيما عند هيجان العامة وثوران الرعاع والغوغاء».

ونلاحظ أن الجبرتي لا يعترض على رفض الصلح ولكن يعترض على «انقلاب المطبوع»، بمعنى تصدي هذا المغربي الذي فرضته الأحداث لتقرير مثل هذه الأمور، متخطياً القيادات الشرعية التقليدية . . وتبلغ دقة الجبرتي الذروة عندما يفسر احتجاجه: «على أن المشايخ لم يأمرُوا بشيء ولم يذكروا صلحاً ولا غيره، وإنما بلغوا صورة المجلس الذي طُلبوا لأجله لحضرة

الكتخدا، فمجرد ذلك قامت عليهم العامة هذا المقام . وسبوهم وشتموهم بل وضربوهم وبعضهم رموا بعمامته إلى الأرض . وأسمعوهم قبيح الكلام، وفعلوا معهم ما فعلوا وصاروا يقولون لولا أن الكفرة الملاعين تبين لهم الغلب والعجز ما طلبوا المصالحة والموادعة، وإن باردوهم وذخيرتهم فرغت» .

وما كان الجبرتي بالذي يقبل انهيار قيادة الشيوخ، ورغم ظروف الموقف، ورغم ميولنا اليوم مع العامة، فقد كان «الجبرتي» على حق، ففي هذه المرحلة بالذات كان الخطر الأكبر على مستقبل الأمة هو انهيار قيادة المشايخ، سواء تم ذلك بضربات نابليون من أعلى بإعدام الشيوخ وضم عناصر غربية مريبة إلى التشكيلات التي تضم الشيوخ . . أو جاء هذا الانهيار من أسفل بفقدان العامة ثقتهم بالشيوخ . . كان مستقبل مصر يرتبط إلى حد كبير بتدعيم وتطور ارتباط العامة بالشيوخ . لكن المهم في عرض «الجبرتي»، أنه ينفي كل ادعاء يحاول أن يصف ثورة القاهرة بأنها فتنة طائفية أو حرب دينية ضد الأقليات غير الإسلامية . . بل توضح عبارات الجبرتي، أنها حركة رفض جارفة كانت تحرق من يقف قريباً من معسكر الأعداء، أو حتى يشبهه في وقوفه أو رغبته في الوقوف إلى جانب هذا المعسكر، أو يعترض مسيرة الثورة، أو حتى يحاول أن ينجو بجلده! وعلى أية حال فإن شهادة الجبرتي التي التزم الجميع بقبولها تنسب إلى «نصوح باشا» أنه هو الذي قال «للعامة اقتلوا النصارى وجاهدوا فيهم، فعندما سمعوا منه ذلك القول، صاحوا وهاجوا ورفعوا أصواتهم ومرّوا مسرعين يقتلون من يصادفونه من نصارى القبط والشوام وغيرهم، فذهبت طائفة إلى حارات النصارى وبيوتهم التي بناحية بين الصورين وباب الشعرية وجهة الموسكي، فصاروا يكبسون الدور ويقتلون من يصادفونه من الرجال والنساء والصبيان وينهبون ويأسرون حتى اتصل ذلك بالمسلمين المجاورين لهم». وهو أيضاً

يشهد بأن النصارى: «كانوا قبل ذلك محترسين وعندهم الأسلحة والبارود والمقاتلون لظنهم وقوع هذا الأمر».

فهذا الاعتداء تحكمه هذه العوامل:

١- أنه لم يكن هدفاً للثورة، فكما لا يجوز القول إن معارك القناة سنة ١٩٥١م كانت تهدف إلى حرق القاهرة! كذلك لا يجوز القول إن ثورة القاهرة الثانية كانت تستهدف الاعتداء على الأقليات!

٢- أن الاعتداءات كانت منطلقة من دافع قومي، هو اتهام -مهما تكن صحته- هذه العناصر بموالاتة المستعمر والعمل لحسابه، فليس للعداؤون في هذه الحالة صبغة طائفية أو دينية، تماماً كما حدث في معظم البلاد العربية خلال العدوان الإسرائيلي المتكرر حدث أن انعكس العدوان الإسرائيلي في انفعالات ضد اليهود المحليين، تختلف درجات التعبير عنها من بلد لبلد، باعتبار ظروف اليهود في هذا البلد، ولكن هذه الاعتداءات لا تنطلق من نزعة عداة السامية، بل من نزعة عداة المعتدي الصهيوني، فهي حتى لو أديننت في حد ذاتها، إلا أن هذه الإدانة لا يجوز أن تمتد لإدانة الموقف العام من أساسه . . وإن كانت نفس المحاولة «الإرهابية» ما زالت تستخدم ضدنا، فإسرائيل أو الصهيونية، تحاول شل يد المقاومين للعدوان الصهيوني بالتحذير بتهمة التعصب ضد اليهود، أو عداة السامية! كذلك كان الاستعمار الغربي، يلعب دائماً على تهمة «التعصب الإسلامي» لتحذير كل معارضة وطنية لوجوده.

ويؤكد تفسيرنا أن الاعتداءات شملت المسلمين، وحتى المشايخ، والأشرف . . لأن الدافع الأساسي كان دافعاً وطنياً، ومن ثم امتد العنف للجميع، لكل الذين ظنت الجماهير أن هواهم مع المحتل.

٣- إن الانطلاق لمهاجمة بيوت غير المسلمين كان توجيهاً من خارج



الثورة، وعارضًا . . ولكن ذلك لا ينفي أن الجماهير كانت مهياةً نفسيًا له، وذلك بفعل ما أشرنا إليه من سياسة المحتل الفرنسي في إثارة الأحقاد والنعرات الطائفية، ونجاح العناصر العميلة من أمثال «يعقوب» في استفزاز الجماهير، والإيحاء لها بأن غير المسلم له مكانة خاصة عند المستعمر، وأن غير المسلمين، لا يعادون هذا المستعمر، وهو ما سنشرحه .

المهم أن سلوك المصريين في مجموعه كان سلوك مقاومين شرفاء، وكانت مواقف المماليك الذين انضموا للثوار، تتسم أيضا بالانضباط وسلوك المقاتلين .

بينما اندفعت عناصر غير مصرية ترتكب الجرائم تحت حماية الثورة، تمامًا كما كانت عناصر غير مصرية ترتكب الجرائم تحت حماية الاحتلال . فكان ذلك المغربي الذي «التفت عليه طائفة من المغاربة البلدية وجماعة من الحجازية ممن كان قدم صحبة الجيلاني الذي تقدم ذكره، وفعل ذلك الرجل المغربي أمورًا تنكر عليه لأن غالب ما وقع من النهب وقتل من لا يجوز قتله يكون صدوره عنه، فكان يتجسس على البيوت التي بها الفرنسيين والنصارى فيكبس عليهم ومعه جمع من العوام والعسكر فيقتلون من يجدونه منهم وينهبون الدار ويسحبون النساء ويسلبون ما عليهم من الحلي والثياب . . وتتبع الناس عورات بعضهم البعض وما دعتهم إليه حظوظ أنفسهم وحقدهم وضغائنهم» .

ومهما تكن شخصية هذا المغربي، ومهما تكن حقيقة جنسيته، فهذه فترة عجيبة حافلة بالعناصر المندسة . ومعظم جواسيس فرنسا في هذه الفترة كانت العامة تسميهم «مغاربة» . . على أية حال، الثابت أنه لم يكن مصريًا . والثابت أيضًا أنه قد استحال فرض الطابع الطائفي تمامًا على حركة الجماهير، حتى عندما وصل الانفعال ذروته فالجبرتي يتابع : «وأتهم الشيخ خليل البكري بأنه

يوالي الفرنسييس ويرسل إليهم الأطمعة. فهجم عليه طائفة من العسكر مع بعض أوباش العامة. ونهبوا داره وسحبوه مع أولاده وحريمه وأحضره إلى الجمالية وهو ماشٍ على أقدامه ورأسه مكشوفة، وحصلت له إهانة بالغة وسمع من العامة كلامًا مؤلمًا وشتماً<sup>(١)</sup> . . . أما المجرى الرئيسي للثورة فقد ظلّ سليماً، وطنياً، مضحياً، مجاهداً . . . وكما أدان الجبرتي التطورات التي لم يقبلها من حركة الغوغاء، وخاصة انطلاق الغرائز، والانتقام بالفعل الخاطئ من السلوك الخاطئ، نراه كمؤرخ صادق منصف، يشيد بالجانب المشرق من حركة المقاومة، أو قل جوهرها السليم النبيل: «وصار جميع أهل مصر إما بالأزقة ليلاً ونهاراً وهو من لا يمكنه القتال وإما بالأطراف وراء المتاريس وهو من عنده إقدام وتمكن من الحرب. ولم يتم أحد بيته سوى الضعيف والجبان والخائف».

وكأن الجبرتي كان يعيش محتتاً . . . وكأنه يرد على من يتهم أجداده بالرشوة، والكفاح بأجر! مؤرخنا يفند تهمة الذهب الإنجليزي، الذي لم يخطر ببال معاصر «للجبرتي» أن يدعيها . . . فيقول الجبرتي دون قصد إلا إثبات حقائق التاريخ: «وباشر السيد أحمد المحروقي وباقي التجار ومساتير الناس الكلف والنفقات والمآكل والمشارب وكذلك جميع أهل مصر كل إنسان سمح بنفسه وبجميع ما يملكه وأعان بعضهم بعضاً، وفعلوا ما في وسعهم وطاقاتهم من المعونة».

وهي صورة مناقضة تماماً لصورة الآخرين المندفعين لأعمال النهب والسلب. ولكنها هي الجوهر الحقيقي للثورة. أما الذين يريدون ثورة نقية تماماً «فلن يعيشوا حتى يروها»، وفي كل الحركات التي تعتمد على غضبة العامة لا بد

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

أن تشوبها عمليات من هذا النوع، ولكنها لا تفسد جوهر الحركة، ولا يجوز أن ندين الجواهر بالعرض .

ولا شك أنه في ظروف عاصمة شرقية في مطلع القرن التاسع عشر، وبعد سنتين من احتلال أجنبي مزق قيمًا كثيرة، وخلق إحنا لم تكن موجودة، وأثار أحقادًا وثرارات . . وفتح الباب أمام عناصر غريبة عديدة، وعناصر مشبوهة الولاء، مريبة التحركات . ومع وجود قوات غير مصرية اشتهرت بانحطاطها، يصعب تصور ثورة نظيفة مائة بالمائة . . سديدة الخطوات حكيمة الانفعالات . . فلنعد إذن لثورتنا دون أن ترهبنا محاولات التشويش عليها : «أما الفرنسية فإنهم تحصنوا بالقلع المحيطة بالبلد وبيت الألفي وما ولاه من البيوت الخاصة بهم وبيوت القبطية المجاورين لهم»<sup>(١)</sup> .

أما القوات الرئيسية للمماليك والعثمانيين فهذه هي الصورة التي يقدمها المؤرخ الذي «يجب أن تقبل شهادته بدون تحفظ» فبعد هزيمة الوزير العثماني أمام «كليب»، وفراره بمن بقي من جيشه . تخلف عنه ببليس جملة من العسكر . وأما عثمان بيك وحسن وسلم بيك أبو دياب ومن معهما فإنهما تقاتلا مع الفرنسية، ثم رجعا إلى ببليس فحاصروا من بها، وكان عثمان بيك وسليم بيك وعلى باشا الطرابلسي وبعض وجاقلية خرجوا منها وذهبوا إلى ناحية العرضي، فحارب الفرنسية من ببليس من العسكر ولم يكن لهم بهم طاقة فطلبوا الأمان (العسكر) وأخذوا سلاحهم فأخرجوهم حيث شاءوا . . فذهبوا شتاتاً في الأرياف يتكفون الناس ويأوون إلى المساجد الخربة، ومات أكثرهم من العرا والجوع .

هذا جيش العثماني!

---

(١) الجبرتي، ج ٣ .

«ثم لما لحق عثمان بيك ومن معه بالعرضي ناحية الصالحية تكلموا مع الوزير وأوجعوه بالكلام. فاعتذر إليهم بأعذار منها عدم الاستعداد للحرب. وتركه معظم الجبخانه والمدافع الكبار بالعريش اتكالا على أمر الصلح الواقع بين الفريقين وظنه غفلة الفرنساوية عما دبره عليهم مع الإنكليز فقال له عثمان بيك: أرسل معنا العسكر وانتظرنا هنا فخاطب العسكر وبذل لهم الرغائب فامتنعوا ولم يمثل منهم إلا المطيع والمتطوع وهم نحو الألف، وعادوا على أثرهم وجمعوا منهم من كان مشتتا ومنتشرا في البلاد ورجعوا يريدون محاربة الفرنساوية، فنزلوا بوهدة بالقرب من القرين لكونهم نظروه في قلة من عسكره وعلمهم بقرب من ذكر منهم فصاربوهم بالنبايت والحجارة وأصيب سرج ساري عسكر بنبوت فانكسر وسقط ترجمانه إلى الأرض، وتسامع المسلمون فركبوا لنجدتهم واستصرخ الفرنساوية عساكرهم فلحقوا بهم ووقعت الحرب بين الفريقين حتى حال بينهما الليل فانكف الفريقان وانحاز كل فريق ناحية فلما دخل الليل واشتد الظلام أحاط العسكر الفرنسي بعساكر المسلمين فأصبح المسلمون وقد رأوا إحاطة العسكر بهم من كل جانب فركبت الخيالة وتبعتهم المشاة، واخترقوا تلك الدائرة وسلم منهم من سلم وعطب من عطب ورجعوا على أثرهم إلى الصالحية، فعند ذلك ارتحل الوزير ورجع إلى الشام. أما مراد بيك فإنه بمجرد ما عاين هجوم الفرنسيين على الباشا والأمراء بالمطرية. وكان هو بناحية الجبل ركب من ساعته هو ومن معه مروا من سفح الجبل وذهب إلى ناحية دير الطين ينتظر ما يحصل من الأمور وأقام مطمئنا على نفسه واعتزل الفريقين واستمر على صلحه مع الفرنساوية، هذا حاصل خبر الشرقيين»<sup>(١)</sup>.

أما في القاهرة فكان مركز الثورة في بولاق لأن حي الأزهر، على ما

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

بيدو، لم يكن قد أفاق تماماً من الضربة الوحشية التي أنزلها به نابليون. ومن ثم تولت «بولاق» عبء الجولة الثانية. «والحرب سجال» كما تنبأ الجبرتي في صلح الجولة الأولى.

«وأما بولاق فإنها قامت على ساق واحدة وتحزم الحاج» مصطفى البشتيلي «وأمثاله وهيئوا العامة وهيئوا عصيهم وأسلحتهم ورمحوا وصفحوا، وأول ما بدعوا به أنهم ذهبوا إلى وطاق الفرنسيين الذي تركوه بساحل البحر وعنده حرسية منهم. فقتلوا من أدركوه منهم. ونهبوا جميع ما فيه من ضياع ومتاع وغيره ورجعوا إلى البلد وفتحوا مخازن الغلال والودائع التي للفرنساوية وأخذوا ما أحبوا منها وعملوا كرانك حوالي البلد ومتاريس واستعدوا للحرب والجهاد وقوي في رأسهم العناد. واستطالوا على من كان ساكناً ببولاق من نصارى القبط والشوام، فأوقعوا بهم بعض النهب وربما قُتل منهم أشخاص». «البشتيلي» بالذات كان يعد للثورة منذ زمن بعيد، فقد قبض عليه على أثر معلومات . . . ووجدوا عنده بارود كان يخترنه: «الحاج مصطفى البشتيلي» الزيات من أعيان أهالي بولاق «قبضوا عليه في ٢ ربيع أول ١٢١٤هـ (أغسطس ١٧٩٩م) والسبب في ذلك أن جماعة من جيرانه وشوا عنه بأن بداخل بعض حواصله التي في وكالته عدة قدور مملوءة بالبارود، فكبسوا على الحواصل فوجدوا بها ذلك كما أخبر «الواشي»<sup>(١)</sup>.

وبعكس ما يفترى كاتب المدرسة الاستعمارية فإن المصريين هم الذين أنفقوا على العسكر: «وتكفل التجار ومساير الناس والأعيان بكلف العساكر المقيمين بالمتاريس المجاورة، فألزموا الشيخ السادات بكلفة الذي عند قناطر السباع وهم مصطفى بيك ومن معه من العساكر، وأما أكابر القبط مثل جرجس

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

الجوهري وفتيوس وملطي فإنهم طلبوا الأمان من المتكلمين من المسلمين لكونهم انحصروا في دُورهم وهم في وسطهم وخافوا على نهب دورهم إذا خرجوا فارين، فأرسلوا إليهم الأمان فحضروا وقابلوا الباشا والكتخدا والأمراء وأعانوهم بالمال واللوازم».

هذا عن أكابر القبط . . «وأما يعقوب فإنه كرنك في داره بالدرب الواسع جهة الرويعي واستعد استعدادًا كبيرًا بالسلاح والعسكر المحاربين، وتحصن بقلعته التي كان شيدها بعد الواقعة الأولى»<sup>(١)</sup>.

ومن كلام الجبرتي يفهم أن أكابر القبط كانوا يسكنون وسط بيوت المسلمين، وأن موقفهم -بصرف النظر عن تحليل الجبرتي للنوايا فهذه قضايا لا يعرفها إلا الله، ولا يدان أحد بها ما دام الفعل جيدًا- كان يختلف عن موقف «يعقوب»، فهم جاءوا وأعانوا -كما فعل أغنياء أو أكابر المسلمين- بالمال واللوازم . . ولم تمتد لهم يد بسوء . . بعكس «يعقوب» الذي «كرنك» (تحصن) منذ البداية ومنذ الواقعة الأولى.

«بعد ثمانية أيام من ابتداء الحركة أتم الفرنسيون حصار القاهرة وبولاق» . «وقطعوا الجالب عن البلدين وأحاطوا بهما إحاطة السوار بالمعصم» . «فكانت جماعة من المفوضين لهم المحصورين داخل المدينة كبعض القبطة ونصارى الشوام وغيرهم يهربون إليهم ويتسلقون من الأسوار والحيطان بحريمهم وأولادهم»<sup>(٢)</sup>.

واعقل الثوار مصطفى أغا مستحفظان (المحافظ) وأُجريت له محاكمة ثورية وأعدم، وهو الذي أثار حتى أضاء الديوان بسبب سلوكه وتفانيه في تنفيذ

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

تعاليم الفرنسيين فوق المطلوب أحياناً .

«واتهم مصطفى أغا مستحفظان بمولاته للفرنساوية وأنه عنده في بيته جماعة من الفرنسيين . فهجمت العساكر على داره بدرج الحجر فوجدوا أنفازاً قليلة من الفرنسيين فقاتلوا وحاموا عن أنفسهم وقتل منهم البعض وهرب البعض على حمية حتى خلصوا إلى الناصرية، وأما الأغا فإنهم قبضوا عليه». «وأقاموا عليه البيعة بما ارتكبه من الإيذاء وقتلوه»<sup>(١)</sup>. وفي الجبرتي «خنقوه ليلاً بالوكالة التي عند باب النصر ورموا جيفته على مزبلة خارج البلد» .

وهو المصير الذي كان ينتظر «يعقوب» لو نالته عدالة الجماهير . . دون أن يحمل ذلك أي تفرقة طائفية، فعلى المزبلة خارج البلد يتساوى الأغا «مصطفى» والمعلم «يعقوب» . . كلاهما عميل للاستعمار نكل بالشعب . . أي طائفية مقبولة أن تأتي نحن اليوم فنوافق على قتل الأغا «مصطفى»، ونستنكر الاعتداء على «يعقوب» أو العكس . . لمجرد أن «مصطفى» أو «يعقوب» من هذا الدين أو ذاك؟!!

«صار ينادي على الحمار والبغل المعدد الذي قيمته ثلاثون ريالاً وأكثر بمائة نصف فضة أو ريال واحد وأقل ولا يوجد من يشتريه، وفي كل يوم يتضاعف الحال وتعمم الأهوال، وزحف المسلمون على جهة رصيف الخشاب، وترامى الفريقان بالمدافع والنييران حتى احترق ما بينهم من الدور». «وقاتل أهل بولاق جهدهم ورموا بأنفسهم في النييران حتى غلب الفرنسيين عليهم وحصروهم من كل جهة وقتلوا منهم بالحرق والقتل وبُلوا بالنهب والسلب، وملكوا بولاق وفعلوا بأهلها ما تشيب من هولته النواصي وصارت القتلى مطروحة في الطرقات والأزقة والحارات».

---

(١) الرافي، الجزء الثاني.

«وملكوا الدور وما بها من الأمتعة والأموال والنساء والخوندات والصبيان والبنات . ومخازن الغلال والسكر والكتان والقطن والأبازير والأرز والأدهان والأصناف العطرية وما لا تسعه السطور ولا يحيط به كتاب ولا منشور، والذي وجدوه منعكفًا في داره أو طبقته ولم يقاتل ولم يجدوا عنده سلاحًا نهبوا متاعه وعروءه من ثيابه ومضوا وتركوه حيًّا وأصبح من بقي من ضعفاء أهل بولاق وأهلها وأعيانها الذين لم يقاتلوا فقراء لا يملكون ما يستر عورتهم، وذلك يوم الجمعة ثالث عشرينه رمضان ١٢١٤هـ - أبريل ١٨٠٠م) وكان محمد الطويل<sup>(١)</sup> كاتب الفرنسية أخذ أمانًا لنفسه وأوهم أصحابه أنه يحارب معهم . وفي وقت هجوم العساكر انفصل إليهم واختفى البشتيلي فدلوا عليه وقبضوا على وكيله وعلى الرؤساء فحبسوا البشتيلي بالقلعة والباقي بيت ساري عسكر وضيقوا عليهم حتى منعوهم البول»<sup>(٢)</sup>.

«فكانت مدة الحرب والحصر بما فيها من الثلاثة أيام الهدنة سبعة وثلاثين يومًا» .

«وضرب في هذه الواقعة عدة جهات من أخطاط مصر الجلييلة، مثل جهة الأزبكية الشرقية من حد جامع عثمان والفوالة وحارة كتخدا ورصيف الخشاب وخطة الساكت إلى بيت ساري عسكر بالقرب من قنطرة الدكة، وكذلك جهة الهواء إلى حارة النصرى من الجهة القبلية . وأما بركة الرطلي وما حولها من الدور والمنتزهات والبساتين فإنها صارت كلها تلالًا وخرائب وكيمان أتربة . ومما تخرب أيضًا حارة المقس من قبل سوق الخشب إلى باب الحديد . وجميع

---

(١) العملاء كانوا من كل لون ودين كما ترى.

(٢) الجبرتي، ج ٣.



ما في ضمن ذلك من الحارات والدور صارت كلها خرائب متهدمة تسكب عند مشاهدتها العبرات»<sup>(١)</sup>.

ولا بد أن الاتهامات كانت منتشرة في القاهرة على نطاق واسع حول «موالسة» الأمراء والعثمانيين مع الفرنسيين . . فالشيخ «السادات» يتهمهم بأنهم فروا «فرار الفيوان من السنور وتركتهم الضعفاء متوقعين أشنع الأمور». والجبرتي يتهمهم بأنهم تركوا السلاح والمدافع للفرنسيين لأنهم «حاسبوهم على كلفته ومصاريفه وقبضوا ذلك من الفرنسية». ونقف قليلاً مع الرافي حيث تطالعنا عفته وثوريته الطاهرة الذيل! فييدي أسفه على وقوع حوادث «اعتداءات يؤسف لها على المسيحيين في المدينة لا يسع الكاتب المنصف إلا أن يشعر بأسف عميق لوقوع هذه الحوادث».

ويقفز عبر الزمن ليتولى الأسف باعتباره الكاتب المنصف فيعضنا وكأنه يخطب في جماهير ثورة ١٩١٩م: «لأن الاعتداءات المذهبية تشوه الثورات وتلقي عليها تبعات جساماً . . ولا يخفف من هذه التبعة كون الاعتداء لم يقتصر على المسيحيين بل تناول فريقاً من المسلمين ممن اتهمهم الثوار بموالاتة الفرنسيين فقد قتلوا محافظ المدينة (مصطفى أغا) بهذه الحجة كما قدمنا، واعتدوا كذلك على السيد خليل البكري، ولم يراعوا منزلته ولا مقام بيته، وشهر به العامة. فساقوه في الشوارع عاري الرأس تتبعه الشتائم والإهانات، وكادوا يفتكون به، نقول إن مثل هذه الحوادث ليس من شأنها أن تخفف من تبعة الاعتداء على المسيحيين، لأنها هي كذلك خليقة بالسخط والاستنكار»<sup>(٢)</sup>.

ومهما بذلنا من جهد لا نستطيع أن نفهم إصرار «الرافي» -رغم تقديرنا

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الرافي، ج ٢.

لمشاعره النبيلة وإنصافه - على أن الاعتداء على المسلمين الموالين للفرنسيس لا يخفف من تبعه الاعتداء على المسيحيين المتهمين بنفس التهمة؟! كيف يكون «اعتداء مذهبياً ذلك الذي يستهدف مسيحياً متعاوناً مع الفرنسيين جنباً إلى جنب مع شيخ يحمل لقب نقيب الأشراف أي نقيب كل من يحمل لقب» السيد «وينتسب إلى نسل رسول الله ﷺ! وآخر دوحه أبي بكر الصديق رضي الله عنه - كما يعرف نفسه ويصدقه الناس - كأن على الجماهير أن تشل يدها وتوقف عدلها الثوري، وتكبح غضبتها، فلا تمتد إلى المسيحي المتعاون مع الفرنسيين حتى لا تُتهم أمام التاريخ بالاعتداءات المذهبية والنزعة الطائفية»!

إن هذه الحساسية المفرطة من جانب بعض الكتاب، تكشف في الحقيقة عن طائفية غير معلنة، طائفية غير موجودة عند الجماهير . . هذه هي «اللاطائفية السوقية» التي يتحدث عنها نائر جزائري؛ فالطائفية ليست فقط في التنكيل بالمخالفين في الدين «بسبب دينهم» . . بل إن الوجه الآخر للطائفية هو اعتبارهم فوق القانون وفوق المؤاخذة، لمجرد أنهم أقلية . . الطائفية هي المعاملة الخاصة للمواطن بسبب دينه، سواء أكانت هذه المعاملة شراً أو خيراً . . ومن ثم فالجماهير لم تكن طائفية لأنها أنزلت قصاصها بلا تمييز . . بينما بعض المؤرخين اليوم ينطلقون من مفهوم طائفي عندما يواجهون هذه القضية بمثل هذه الحساسية .

أما إذا كان الرافي يستنكر الاعتداء على الأفراد، فهذه قضية محل نقاش أبدي . . ولكن من الذي يستطيع أن يضبط حركة الجماهير وهي تخوض حرباً دامية ضد عدو شرس؟ من الذي يستطيع أن يضبط أعصابها وسط مدينة محاصرة مشتعلة بالنيران، ومن الذي يستطيع أن يمنع هذه الجماهير التي تواجه الموت محترقة، من إنزال القصاص بيدها من المتهمين بالتعاون مع العدو المحتل

الأجنبي؟ من الذين يطلقون النار على ظهرها أثناء القتال . . بل ومن تعرف أنهم سينكلون بها فور انتصار الفرنسيين؟

«الرافعي» غاضب -«كالجبرتي»- من «غلبة الجهلاء على العقلاء وتداول السفهاء على الرؤساء» فهذه الظاهرة عند «الرافعي»- الذي يحتفظ هو وحزبه «للغوغاء» بذكريات مريرة، بسبب التفاف الغوغاء حول حزب الوفد . . لذلك يفلسف الظاهرة في شكل نظرية فيقول: إن تداول السفهاء على الرؤساء: «داء وبيل تظهر أعراضه في أوقات الفتن واشتداد الكروب والمحن». «وإذا أردت أن تعرف إلى أي حد جر» تغلب الجهلاء على العقلاء وتداول السفهاء على الرؤساء «أثناء ثورة القاهرة، فانظر إلى ما كان من أمر مساعي الصلح التي قام بها العقلاء في ذلك الحين لوضع حد للمأساة المروعة والمجزرة البشرية التي صبغت القاهرة دماء وحرائق، وكيف أخفقت تلك المساعي أمام غلبة الجهلاء وتداول السفهاء. فقد كان العلماء يسعون في حقن الدماء»<sup>(١)</sup>.

فالمؤرخ البورجوازي ينتشي ببطولة أسلافه، ولكن يفزعه منظر الدماء والنضحيات والحرائق . . كم كان يبدو له جميلاً أن يقاتل القاهريون ويخترعون المدافع ويصنعون البارود والقنابل فإذا ما بدا أن الرجحان من نصيب الفرنسيين . . بادر علماءهم فجففوا الدماء ونجت القاهرة من الحريق والدم!

إن القيادة التقليدية التي قادت كفاحنا الوطني منذ فشل ثورة عرابي، لم تكف أبداً على إبداء جميل عواطفها ورغبتها في حقن الدماء وتجنيب بلادنا ويلات الحرب . . آه وكم حقنت من دمائنا . . وفرطت في استقلالنا وحقوقنا وكرامتنا كأمة . . فتحت شعار «تجنيب بلادنا ويلات الحرب» انتقلت من التفريط إلى الاستسلام، ومن المساومة إلى الخيانة. ولكن تجربة التاريخ أثبتت

---

(١) الرافعي، ج ٢.

أن الدماء الوحيدة التي تحقنها المساومة .. هي دماء الغزاة والمحتلين والأعداء. لأن دماء الشعب المقهور تهدر بمعدل أكبر تحت وطأة الاستسلام، منها في ساحة القتال من أجل التحرر، وأن مصرنا الجميلة تذوي وتدمر إذا ما استسلمت للغزاة، وتنمو وتزدهر خلال حربها التحررية.

فالمجاهدون في ثورة القاهرة ما كان بوسعهم أن يوقفوا الثورة في منتصف الطريق، والرافعي نفسه وهذه هي مأساته إذ أنه لا ينتمي إلى موقف مضاد يبيع له تزوير التاريخ بل يلتزم بالصدق والأمانة في إثبات وقائع التاريخ، لذا يعترف بعد سطور ليس إلا من لعنه الذين ضيعوا فرصة الصلح، يعترف بأن كليبر: «لم يكن صادقاً في عهده» للعلماء بإنهاء القتال «دون تنكيل ولا عقوبات» فماذا كانت الجماهير ستكسب إذا ما خانت ثورتها واستسلمت لرحمة الغازي المتوحش ربما كسب الرأي العام العالمي .. لحسن حظنا لم تكن هذه الأكذوبة قد عرفت بعد.

«وبذلك أخفقت المساعي وتجددت المذبحة. وتجددت معها فجائع القتل وسفك الدماء والإحراق والتدمير. ثم انتهت المأساة بالتسليم بعد أن نزل بالناس من الخطوب والأهوال ما لم يشهدوا مثله من قبل» هكذا يتأسف «الرافعي» .. وليكن .. فهل من سبيل آخر أمام الأمم للتحرر إلا طريق الدم والخطوب والأهوال وخوض ما لم يخوضوا مثله من قبل .. لكي يحققوا عزة ونصراً وتقدماً لم يحققوا مثله من قبله؟!!

ولكن ليس دقيقاً أن نقول إن «بولاق» استسلمت، فالحق أن بولاق أخذت عنوة بحد السيف، بالحديد والنار .. سقطت شبراً شبراً وبيتاً بيتاً وورصيفاً رصيفاً .. ولا عار على بولاق أن تؤخذ عنوة وأن يقهرها أقوى جيش، وقتها، فالعار لمن يستسلمون بلا قتال.

نعم أخذت بولاق .. سحقت .. دمرت أبيدت .. فالصورة التي تمت بها تصفية الثورة، ليست صورة تسليم واستسلام:

«ولكن نار المدفعية الفرنسية حطمت المتاريس القائمة على مدخل الحي فثغرت فيها ثغرة كبيرة اندفق منها الجنود إلى شوارع بولاق، وأضرموا الناس في البيوت القائمة بها، فاشتعلت فيها واتسع مداها، وامتدت إلى مباني الحي من مخازن ووكائل ومحال تجارة، فالتهمتها وما كان فيها من المتاجر العظيمة ودمرت هذا الحي الكبير الذي يعد ميناء القاهرة، ومستودعًا لمتاجرها، وهدمت الدور على سكانها، فباد كثير من العائلات تحت الألقاض أو في لهب النار. وكانت مأساة مروعة»<sup>(١)</sup>.

«وهجموا على بولاق من ناحية البحر ومن ناحية بوابة أبي العلاء، وقاتل أهل بولاق جهدهم ورموا بأنفسهم في النيران»<sup>(٢)</sup>، حتى غلب الفرنسيين عليهم وحصروهم من كل جهة، وقتلوا منهم بالحرق والقتل، وبلوا بالتهب والسلب، وملكوا بولاق. وفعّلوا بأهلها ما تشيب من هولته النواصي، وصارت القتلى مطروحة في الطرقات والأزقة، واحترقت الأبنية والدور والقصور» إلخ.

وينقل «الرافعي» عن المسيو «جالان»: «في اليوم الحادي والعشرين من شهر جرمينال (يوافق ١٤ أبريل ١٨٠٠م) أُنذرت بولاق بالتسليم، فرفض أهلها كل إنذار وأجابوا بإباء وكبرياء أنهم يتبعون مصير القاهرة، وأنهم إذا هوجموا فهم مدافعون عن أنفسهم حتى الموت. فأخذ الجنرال فريان يحاصر المدينة وبدأ يصب عليها من المدافع ضربًا شديدًا أملاً منه في إجبار الأهالي على التسليم، ولكنهم أجابوا بضرب النار، فأطلقت المدافع قنابلها على المتاريس،

---

(١) الرافعي، ج ٢.

(٢) من أجل الذهب الإنجليزي ولإعادة حكم المماليك! كما يدعي «لويس عوض»!

وهجم الجنود على الاستحكامات فاقتحموا أكثرها وظل بعضها يقاوم، واستبسل الأهلون في الدفاع ولجأوا إلى البيوت فاتخذوها حصوناً يمتنعون بها، فاضطرت الجنود إلى الاستيلاء على كل بيت منها، والتغلب عليها بقوة الحديد والنار، وبلغ القوم في شدة الدفاع حدًا لا مزيد بعده، وفي هذا البلاء عُرض العفو على الثوار فأبوا واستمر القتال<sup>(١)</sup>، فجعلنا المدينة ضرامًا، وأسلمناها للنهب، وصار أهلها عرضة لبطش الجنود وتنكيلهم، فجرت الدماء أنهارًا في الشوارع واشتملت النار أحياء بولاق من أقصاها إلى أقصاها، وعادت تلك المدينة العامرة الزاهرة هدفًا للخراب» ويقرر أنه قد «مضت ثمانية أيام والنار تلتهمها ولا تزال تشتعل فيها»<sup>(٢)</sup>. أما القاهرة فيؤرخ «جالان» أيضًا معركتها: صبت المدافع قنابلها على المدينة الثائرة، ودوى صوت الضرب في كل مكان. وظل إطلاق القنابل والرصاص متواصلًا طول الليل وشبت الحرائق في جهات متعددة وأخذت النيران في كل لحظة تلتهم المنازل بعضها إثر بعض، وأحدثت النار من الخرائب والحرائق في القاهرة، مالم يحدث مثله منذ بدأ الحصار. وقد قتلنا عددًا كبيرًا من الناس في تلك الموقعة المروعة، ولكننا فقدنا كثيرًا من الشجعان قبل أن تصبح المدينة في قبضة يدينا.

وبعد أسبوعين من «وقوع المدينة في قبضتهم» يصف «جالان» حالة القاهرة (٥ مايو ١٨٠٠م): «عم الخراب أحياء بأكملها، وتمثل لنا شبحه المخيف في الأزبكية، وأثرت في نفسي صورته المفزعة، فليس في الإمكان أن تخطو خطوة إلا على كثران من الخرائب والأتربة، وكانت رائحة العفونة تنبعث من الرمم

---

(١) رائعة يا مدينتي يا عاصمة العروبة .. خالدة يا أمتي .. وشاهت وجوع المنافقين!  
(٢) الرافي عن كتاب صورة مصر أثناء إقامة الجيش الفرنسي، للمسيو جالان، أحد أعضاء بعثة العلوم والفنون في عهد الحملة الفرنسية.

المدفونة تحت الردم، وزاد هذا المنظر فظاعة أن الجنود مدفوعين بفكرة النهب<sup>(١)</sup> كانوا ينبشون الجثث من تحت الأنقاض والخرائب، فكلما أظهروا جثة زاد المنظر هولاً وفضاعة<sup>(٢)</sup>. «ودخل الفرنسيون إلى المدينة يسعون وإلى الناس بعين الحقد ينظرون»<sup>(٣)</sup>.

ولكن قبل أن تنتقل إلى الفرنسيين وما فعلوه بعين الحقد التي نظروا بها إلى المصريين الثائرين . . نود أن نقف طويلاً -قدر الإمكان- على أخطر حادثة في تاريخ ثورة القاهرة، بل أخطر حادثة في تاريخ الشرق الإسلامي كله.

### • الثورة الصناعية

إن الصراع الفكري الذي يدور في الشرق وفي عالمنا العربي بالذات منذ الحملة الفرنسية إلى اليوم يدور بين مدرستين أساسيتين:

\* المدرسة الوطنية، وهي تلك التي تقول بأن الشعوب المتخلفة لا يمكنها أن تحقق تقدمها التكنولوجي إلا من خلال رفض قيم الحضارات المتفوقة، رفض الاندماج فيها، رفض التبعية لها، وأنه بقدر ما تتشبث الأمة بوجودها وذاتيتها وتراثها وحضارتها بقدر ما تزداد قدرتها على اكتساب عوامل التفوق الآلي عند خصومها. فقضية التقدم والتخلف بالمقاييس المادية، هي قضية التفوق الآلي بين الأمم. وهي الظاهرة الأساسية الواضحة في صراع الحضارات، وتحديد علاقة الأمم فيما بينها.

---

(١) أي صورة حضارية قدمت لأبناء القاهرة، وجند الثورة الفرنسية ينبشون جثث الموتى للتفتيش في جيوبها وقطع الأقراط والخواتم من آذان وأصابع النساء!

(٢) ن.م.

(٣) الجبرتي، ج.٣.

وكل أمة يمسها هذا الصراع، أو تصبح طرفاً فيه تدرك أن التفوق الآلي هو الذي يمكّن خصمها منها، أو يمكنها من خصمها، فما من خلاف على أهمية الآلات التي تصنع الأسلحة، وتتحول إلى أسلحة . . وليس كشافاً أن ينتبه البعض لأهمية التقدم التكنولوجي . . ولكن المشكلة هي في اكتشاف السبيل الذي يمكن أن تسلكه الأمة المتخلفة «آلياً» لكي تحقق تقدمها الآلي. وكما قلنا، فإن رأي المدرسة الوطنية، والذي تشهد بصحته تجارب التاريخ كله، من العرب إلى اليابان، وتعزز صدقه تجاربنا الفاشلة، بل وتجارب كل الشعوب التي ما زالت تترشح تحت التخلف . . هذا الرأي هو القائل بأنه ما من أمة تستطيع الخروج من دائرة التخلف «ومسايرة الزمن» إلا خلال صراعها ورفضها وكفاحها ضد الحضارات المتفوقة المتقدمة المعاصرة.

\* لكن المدرسة التغريبية، المدرسة الاستعمارية، تقول بالعكس، إذ تعتبر أن الحضارة كمجرى نهر، يكفي أن تشق ترعة لمياهه حتى تجري في أرضك، وترتوي وترتبط بالنهر في ذات الوقت. وإن كل محاولة للانفصال عن مجرى التقدم هو زيادة في الظمأ الحضاري. وأن الحضارة أو التقدم كل لا يتجرأ، فلا يسعنا أن ننقل صناعة أوروبا، دون الفلسفة الأوروبية والسلوك الأوروبي، والأخلاقيات الأوروبية . . والقيم والعقائد الأوروبية . . وهذا يعني بالطبع الانسلاخ عن جذورنا وخصائص حضارتنا.

إذا أردنا حضارة الغرب -في هذا الرأي- فلا بد أن نصبح غربيين . . ولأن نقل المصانع ودراسة الكيمياء والطبيعة أكثر صعوبة . . فإن هذا الرأي يتحول في التطبيق إلى القول بأن نقطة البدء هي نقل «أسلوب الحياة الغربية» فهذا يجعلنا متقدمين، وبعضهم يقول إن نقل أسلوب الحياة الغربية، والفكر الغربي، وحتى طريقة الكتابة على الطراز الغربي من الشمال إلى اليمين . .



سيقيم في بلادنا المصانع، والبعض أكثر صراحة يقول إننا لا نحتاج لنقل الصناعة ما دمنا سنصبح جزءاً من هذه الحضارة نساهم فيها بما أتاحتها لنا ظروفنا، ونستمتع بنقل آحر كلمة فيها دون حاجة بنا إلى تكرار نفس الخطوات التي سلكتها هذه الدول.

وبصرف النظر عن الحقيقة البديهية التي تقول إن «أسلوب الحياة الغربية» ليس إلا انعكاساً لطريقة إنتاج وسائل الحياة الغربية. أي أن هذا الأسلوب هو نتاج الصناعة الغربية . . فلو أردنا -جدلاً- أن نقيم في بلادنا ذات المؤسسات الثقافية، والسياسية والاجتماعية، واعتناق ذات القيم، وممارسة ذات العلاقات الغربية، فلا بد أن نبدأ بإقامة القاعدة المادية التي أفرزت ذلك كله ألا وهي: المجتمع الصناعي. لا أن نقلب الوضع رأساً على عقب!

ومع ذلك فإن تجربة الشعوب أكدت أن نقل القيم، أو أسلوب الحياة الغربي في مظهره هو الذي يشل القدرة بل وحتى الرغبة الجادة في تحقيق التصنيع أو إنجاز الثورة التحضيرية الحقيقية. وأن دعوة التغريب في الحقيقة لا تهدف إلا إلى منعنا من تحقيق التحديث الحقيقي . . وأن الدول الغربية المتقدمة أو الدول الكبرى ذات مصلحة مباشرة في منعنا من تحقيق هذا التحديث. وأن كل زعم بأن «الغرب» حاول تطويرنا وتحديثنا هو جهل بالتاريخ وتزوير فاضح لتاريخ العلاقات بين الغرب والشرق. لقد كان الاحتلال الغربي للشرق هو العقبة الوحيدة التي حالت دوت تحقيق التحديث في الشرق. وبقوة الاحتلال المسلح كان الغرب يمنع إقامة الصناعة في الشرق ولكن لأن استخدام السلاح باهظ التكاليف وليس ميسراً في كل وقت، كما أنه يستنفر عناصر المقاومة في الأمم المضطهدة، الأمر الذي يحمل خطر وضعها في طريق الإجابة الصحيحة على التحدي. لذلك فإن الدول الاستعمارية «رأسمالية كانت أو شيوعية» تفضل

أن تعزز قهرها العسكري، بعملية غزو فكري، أو غسيل مخ، تجريها للشعوب المستعمرة وبالذات لطليعتها المنشغلة بالبحث عن جواب للتحدي .. لذلك فهي تروج فكرة التغريب أو «التحديث» في السلوك والأخلاق وأسلوب المعيشة.

التحديث من خلال التعاون مع الحضارة المتفوقة والانتساب إليها. وذلك فضلاً عن أنه يضع الشعب بعيداً عن الطريق الصحيح لتحقيق التحديث الجدي، فهو يسهل مهمة غزوه حضارياً .. وقد رأينا كيف قاومت القاهرة «المتخلفة» «المغلقة» غير المغربة، بل الإسلامية، الشرقية، المعترزة بحضارتها، المتمسكة بذاتها وشخصيتها .. كيف قاومت ببطولة نادرة جيش الاحتلال الفرنسي خمسة أسابيع، وكيف قاتلت من بيت إلى بيت بالمعنى الحرفي للكلمة. بينما لما تولى عملاء الغرب تغريب بلادنا كانت مدننا تسقط بسهولة وتستسلم بسهولة أشد كلما زاد حظها من التغريب!

لكن ثورة القاهرة الثانية لا تثبت صحة نظرية المدرسة الوطنية، من زاوية مقاومتها الفريدة في تاريخنا للاحتلال الفرنسي فحسب، بل أخطر من ذلك أنها تؤكد صحة الفرضية التي تقول إن الطريق إلى التحديث، أي الطريق إلى تحقيق الثورة الصناعية، يمر خلال مقاتلة الحضارة المتفوقة، ويعبره الرافضون لهذه الحضارة.

ففي ثورة القاهرة الثانية، أوشك المصريون أن يضعوا أقدامهم على بداية الطريق إلى الثورة الصناعية.

وتفصيل هذا الحادث العجيب .. والظاهرة التي يغض جميع مؤرخي المدرسة الاستعمارية الطرف عنها، لأهميتها البالغة، ولأنها تنسف نظريتهم تماماً .. التفاصيل -المتاحة لنا- تقول: «وبذل الأهالي ما في طوقهم لتأييد

الثورة، وأتوا في هذا السبيل من الأعمال ما أدهش الفرنسيين»، فقد أنشأوا في أربع وعشرين ساعة معملاً للبارود في بيت قائد أغا بالخرنفس، وأنشأوا معملاً لإصلاح الأسلحة والمدافع، ومعملاً آخر لصنع القنابل وصب المدافع، جمعوا له الحديد والآلات والموازن، وأخذوا يجمعون القنابل التي تتساقط من المدافع الفرنسية في الشوارع، ويستعملونها قذائف جديدة للضرب. قال الجبرتي: «وأحضروا ما يحتاجون إليه من الأخشاب وفروع الأشجار والحديد، وجمعوا إلى ذلك الحدادين والنجارين والسباكين وأرباب الصنائع الذين يعرفون ذلك، فصار هذا كله يُصنع ببيت القاضي والخان الذي بجانبه الرحبة التي عند بيت القاضي من جهة المشهد الحسيني». وقال مسيو مارتان<sup>(١)</sup> أحد مهندسي الحملة وكان شاهد عيان لتلك الثورة: «لقد قام سكان القاهرة بما لم يستطع أحد أن يقوم به من قبل، فقد صنعوا البارود، وصنعوا القنابل من حديد المساجد وأدوات الصنائع، وفعلوا ما يصعب تصديقه -وما راءٍ كمن سمع- ذلك أنهم صنعوا المدافع»<sup>(٢)</sup>. وقال الجنرال كليبر في يومياته: «استخرج الأعداء مدافع كانت مطمورة في الأرض، وأنشأوا معامل للبارود ومصانع لصب المدافع وعمل القنابل، وأبدوا في كل ناحية من النشاط ما أوحى به الحماسة والعصية، هذه هي بوجه عام حالة القاهرة عند قدومي إليها، وإنني لم أكن

---

(١) في كتابه: «تاريخ الحملة الفرنسية في مصر».

(٢) يلاحظ ج. هيروتز في كتابه «الأبعاد العسكرية في الشرق الأوسط»، أنه إلى حرب القرم كانت التكنولوجيا غير مستخدمة تماماً في الصناعات الحربية، مما كان يتيح للدول الشرقية فرصة التكافؤ في السلاح مع الدول الأوروبية إذا ما أرادت.. ولكن الثغرة بعد ذلك أصبحت مستحيلة التخطي. وهذا الرأي صادق إلى حد ما وإن كانت هناك تحفظات كثيرة حول الثغرة الحالية.

أتصورها في هذه الدرجة من الخطورة» «تم كل ذلك في ثلاثة أيام»<sup>(١)</sup> .  
وهكذا نرى أن مصر قد طرقت أبواب الصناعة من خلال قتالها ضد  
الاستعمار الغربي . . لا من خلال الرضوخ له أو التعاون معه .  
وثوار القاهرة هم الذين وضعوا أقدامهم على درب التكنولوجيا، لأنهم  
قرروا القتال ضد الحضارة الغربية، فمن يعادي الحضارة الغربية، ويكون جاداً  
في قهرها، لا بد من أن يكتشف وأن يمتلك وسائل تفوقها . . ومائة ألف  
متعاون مثل «يعقوب»، ومائة ألف متردد على بيت «حسن كاشف» حيث كانت  
المكتبة والآلات العلمية للحملة، لم يكن ليفديهم تعاونهم ولا انبهارهم، في  
كسب التكنولوجيا الغربية.

ولكن من يقرر الرفض ومن يختار الانفصال بذاته والدفاع عن هذه الذات  
سيجد نفسه أمام حتمية اكتساب كل الوسائل المادية لحماية هذه الذات  
والانتصار لها، ومن ثم تغدو قضية التكنولوجيا قضية جزئية وحيوية في نفس  
الوقت . . هي جزئية في موقف عام هو الإيمان بالذات، وضمن إطار عام لفهم  
صحيح لأبعاد هذه الذات واحتياجاتها للتعبير عن نفسها، وتحرير إرادتها . .  
وحيوية طبعاً لأنه بدونها لا يمكن تحقيق هذه الذات ولا تحرير إرادتها .  
وتجربة التاريخ كله لا تثبت حالة واحدة استحال فيها على شعب متخلف،  
اكتساب التكنولوجيا والتفوق فيها . . شرط أن يختار القتال .

ومن هنا كانت أهمية الثورة الثانية للقاهرة . فالثورة الأولى إن كانت قد  
أكدت رفض أمتنا للوجود الغربي على أرضنا، فإن الثورة الثانية قد حملت  
الإجابة على هذا التحدي . . الإجابة على السؤال الذي ما زال بلا جواب منذ

---

(١) الرافي، ج ٢.

الغزو الفرنسي إلى الغزو الإسرائيلي: كيف نكتسب تكنولوجيا العدو المتفوق علينا؟! ثورة القاهرة أجابت: بالثورة ضده، برفض وجوده، برفض التعايش معه، بالإصرار على قهره .. الذين رفضوا .. اخترعوا البارود والمدافع والقنابل .. والذين واللاتي قبلن الاندماج الحضاري مع الفرنسيين المتقدمين لم يحملن إلا مرض الإفرنجي!

ولعل هذا هو السبب الرئيسي لحرص المدرسة الاستعمارية، مدرسة التغريب، على تشويه ثورة القاهرة الثانية وإثارة الغبار حولها لكي تطمس هذه الحقائق.

هذه الجوانب البالغة الأهمية، التي أثارت انتباه واهتمام رجال ومؤرخي الحضارة الغربية، فسلطوا تلاميذهم يشوهون حقيقتها، ويغفلون دور الصنّاع المصريين الذين اخترعوا المدافع والقنابل والبارود . ويتحدثون عن دور المماليك والأتراك الذين ما كانوا إلا عبئاً، وحملاً متخلفاً على الجماهير، التي قامت بإنجازات ثورية، وحضارية حقيقية. ينسون البطولة والتضحيات، والإنجازات ويركزون تأريخهم على حوادث فردية، استهدفت بعض الخونة الذين باعوا بلادهم للمستعمر .. وحتى إذا امتدت النار لبعض الأبرياء، فلماذا ينسون ما فعله الفرنسيون في الأطفال والنساء وكبار السن الذين لم يقاتلوا؟ لماذا لم يتهموا الجيش الفرنسي بالحرب الصليبية؟!

تعمى عيونهم عن تلمس تاريخ تطورنا القومي، حيث يجب أن يكون، خلف المتاريس وفي الورش التي نبتت، تصنع لأول مرة الأسلحة «الثقيلة» وتتسلح مستعينة حتى بالقنابل التي يقذفها بها عدوها .. بدلاً من ذلك يريدوننا أن نفتش عن قومية مزعومة بين مزابل سفينة بريطانية تحمل برميل خمر يضم جيفة عميل هارب وترجمانه المالطي المجنون! ومشروع كتب بالفرنسية وترجم

للإنجليزية في تقرير مخبراتي الطابع والأسلوب! يجعلون هذا حجر رشيد القومية المصرية .. كذبوا .. وبئس والله ما اختاروا لأمتهم .. قوميتنا هي التي صنعت المدافع والبارود، وما كان لها أن تصنعها إلا في مدينة متحررة مجاهدة ضد الاستعمار الغربي عدو التصنيع في المستعمرات.

ولأن التاريخ لا يرحم .. فإن تجربة الحملة الفرنسية لا تقدم لنا هذه الحادثة وحدها، بل تدعمها بموقف آخر يجعل القضية أوضح من أن تحتل النقاش .. لقد بذل رجال الحملة الفرنسية -على ما يدعي مؤرخو المدرسة الاستعمارية- بل وكل الحملات الاستعمارية التي حملت عبء رسالة الرجل الأبيض، بذلت جهوداً مضيئة في حثنا على الأخذ بالحضارة الحديثة، وإقناعنا بمسايرة الزمن في كافة الميادين إلا الميدان الوحيد الذي يمكننا فعلاً من مسايرة الزمن والقاعدة الوحيدة لقيام الحضارة الحديثة .. ألا وهي تعلمنا الصناعة! السماح لنا بإنشاء مصنع. وعندما توضع الأمور بهذا الوضوح، ينعدم الجدل، ولا تصدر عن السلطة الغربية إلا كلمة واحدة هي: «ممنوع»!

والقصة هي اقتراح تقدم به الجنرال «مينو» وكان «مينو» يمثل مدرسة المعمرين التي ظهرت في «الجزائر» بعد ذلك .. لذلك: «اقترح الجنرال «مينو» إنشاء مصنع للجوخ في القاهرة لسد الحاجة الماسة إلى الأجواخ التي انقطع ورودها من أوروبا بسبب الحصار البحري، لكن أعضاء اللجنة الإدارية -لجنة فرنسية تشرف على أعمال الحكومة الإدارية ويدخل في خصائصها الشؤون المالية والزراعية والاقتصادية- عارضوا في قبول العمال المصريين في هذا المصنع بحجة الضرر الذي يلحق الصناعة الفرنسية إذا عرف المصريون أسرارها، وكتبت اللجنة رسالة في هذا الصدد قالت فيها: «إن مقدرة المصريين في تقليد المبتكرات الصناعية من شأنها أن تضر بالمصانع الفرنسية. وصرح

المسيو كونتي مدير المصنع الميكانيكي الذي أنشأه الفرنسيون أنه لا يقبل البتة تعليم أحد من الأهالي أساليب الصناعة. وأخيراً تم الاتفاق بين «مينو»<sup>(١)</sup> واللجنة الإدارية على إنشاء مصنع للأجواخ بإدارة المسيو كونتي على أن لا يقبل فيه عامل مصري<sup>(٢)</sup>.

هكذا وبوضوح وبغير حاجة إلا التلفيق والادعاء، فبعد ثمانين عاماً كان «كرومر» مضطراً إلى ادعاء تخلف المصريين العقلي وتنافي دينهم مع الصناعة . . لكي يبرر تحريمها علينا بقوة جيش الاحتلال . . وما زالت المكتبة الغربية حافلة بالمؤلفات التي تثبت عجز الشرقي وبالذات المسلم عن التحول إلى عامل صناعي فضلاً عن عالم يفقه في التكنولوجيا. والمكتبة الشيوعية تساهم الآن في إثراء المكتبة الغربية في إثبات خطأ محاولات الأمم المتخلفة، لإنشاء صناعاتها المستقلة! وكلها طبعاً، تُناقش من زاوية الحرص على مصالحنا نحن، ومن زاوية الحرص على عدم تبديد طاقاتنا فيما لا أمل فيه! ولكن ميزة الحملة الفرنسية أنها كانت مبكرة. وأن كثيراً من الحقائق كانت تُسمى باسمها. أو قل إنهم لم يكونوا يأبهون بمعرفة العرب لتقاريرهم وكتاباتهم في بلادهم، فوقتها كان العرب لا يقرأون وخاصة الفرنسية<sup>(٣)</sup>! . . كان الاستعمار الغربي لم يزل في مرحلة الاعتماد أكثر على القهر العسكري، منه على الغزو الفكري . . لذلك جاء اعتراض رجال الحملة الفرنسية على تعلم المصريين الصناعة، واضحاً

---

(١) لم يقل لنا الجنرال عوض إذا كان هذا القرار قد عرض على مجلس الوزراء، ومجلس النواب!

(٢) الرافي عن كتاب الجنرال عبدالله منو والفترة الأخيرة من الحملة الفرنسية، تأليف المسيو رجيو.

(٣) البعض يعتقد أننا ما زلنا كذلك.

كأشد ما يكون الوضوح في الأسباب: ممنوع لأن المصريين قادرون على تعلم سر الصناعة، وليس لأنهم عاجزون! ولا أن تقاليدهم ودينهم ... إلخ ..

أبدًا، أسباب الرفض هي خشية الفرنسيين من قدرة المصريين «على تقليد المبتكرات الصناعية» .. لأن تعلم المصريين الصناعة يشكل خطرًا على المصالح الفرنسية. ولو استطاع خبراء مصريون أن ينشئوا مصنعًا للجوخ، ولو بمعونة خبراء أجانب غير فرنسيين، هل كانت سلطة الاحتلال ستقف مكتوفة الأيدي أمام تهديد المصالح الفرنسية؟! أليس هذا هو جوهر الصراع بين الغرب والشرق؟! ومع ذلك لا يستحي مؤرخ عالم مثل «كرستوفر هيرولد» من اتهام المصريين بأنهم كانوا العقبة في طريق نوايا نابليون الطيبة نحو تطويرهم، وأن حرصهم على تقاليدهم هو الذي منع مسايرتهم الزمن، ولا يخجل أمثال «لويس عوض» من تصديق رءوسنا بالحديث عن «أول برلمان» وأول «مجلس وزراء»! وينسى أن يحدثنا عن قصة «أول مصنع للجوخ».

لسنا ندري كيف يمكن أن يطلب منا الهبوط إلى مستوى الثروة عن إمكانية قيام الديمقراطية والبرلمانية والقومية، أو حتى تعلمها دون أن تقام صناعة في بلادنا .. وكيف يمكن أن تمكنا من «مسايرة الزمن» قوة تحرم علينا تعلم الصناعة ولو عمالاً في مصنع يكسو جنود احتلالها!

أي «مسايرة للزمن» تلك التي يقرعنا «هيرولد» وصيته على أن «نابليون» حاول تحقيقها لنا وفشل بسبب تعصبنا وجمودنا .. هل «نساير الزمن» بدون مصنع؟!

ولنعد إلى الحملة الفرنسية بعد سحق ثورة القاهرة الثانية لنرى كيف جعلنا «كليب» نساير الزمن .. وكيف امتدت يد القصاص العادل فأنزلت عقابها بكليب.



## • الشربتلي والليمونة

بعد هزيمة الثورة، أجرى «كليبر» استعراضًا عسكريًا ظهر خلفه كبار أعوان «مراد»: «البرديسي، والأشقر»، «وبعد أيام الزينة الثلاثة، أقام لهم مراد مآدبة فاخرة، فذهب مراد بيك بجزيرة الذهب باستدعاء، فمد لهم أسمطة عظيمة، وانبسط معهم وافتخر افتخارًا زائدًا، وأهدى إلى بعضهم هدايا جلييلة وتقادم عظيمة، وأعطاه ما كان أرسله درويش باشا معونة للباشا والأمراء من الأغنام وغيرها وكانت نحو الأربعة آلاف رأس» (وهي الأغنام التي صادرها أثناء حصار القاهرة وكانت أهم عامل في تجويع المدينة). «ولوه إمارة الصعيد من جرجا إلى إسنا ورجع عائداً<sup>(١)</sup> إلى داره بالأزبكية»<sup>(٢)</sup>.

ثم تقرر عقد الديوان . . في جلسة موسعة على «ما يبدو» للمجلسي الوزراء والبرلمان!! ويرسم ابن القاهرة الذي تجري النكتة في دمه، الشيخ «عبد الرحمن الجبرتي» صورة كاريكاتورية للديوان في اجتماعه الدرامي مع ساري عسكر كليبر أو كلهر كما يكتبها الجبرتي، بعد هزيمة الثورة، وشروع المنتصرين في التنكيل . . بالمغلوبيين . . ودقة «الجبرتي» وموضوعيته ومرارته لا تترك تفصيلا صغيرة دون أن تقف عليها، ومن ثم فالصورة كاملة بكل أبعادها . . وهو كفنان ساخر، وهي الحقيقة التي طغت عليها شهرته كمؤرخ، يبدأ المسرحية بهذه المقدمة: «فلما كان في صباحها يوم الجمعة ثامنه بكروا بالذهاب إلى بيت ساري عسكر. ولبسوا أفخر ثيابهم وأحسن هياتهم. وطمع كل واحد منهم وظن أن ساري عسكر يقلده في هذا اليوم أجل المناصب أو ربما حصل التغيير والتبديل في أهل الديوان فيكون في الديوان الخصوصي» . .

(١) أي كليبر.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

ورغم كل ما تظاهر به كليبر من عفو وسماحة، فلا نظن أن أعضاء الديوان قد بلغت بهم السذاجة حد تصور أن المناسبة، مناسبة تكريم ومكافأة! ولكنها صورة فنية ضرورية لتجسيد النقيض التعس المخالف تمامًا لهذه التوقعات الحقيقية أو المفترضة . . وعلى أية حال فإن سخرية الجبرتي من أطماع المصريين، لا تزيد في تناقضها عن مهزلة مؤرخ يسمي بيانات ساري عسكر أمام الديوان على أنها اعتراف بمسئولية الحكومة أمام ممثلي الشعب! ولا شك أن صورة ما سيعقب هذا اللقاء تبدو أكثر تناقضًا وسخرية إذا ما تماشنا مع الفرض الهزلي الذي يعتبر أعضاء الديوان مجلسًا نيائيًا، وساري عسكر وعصابته حكومة مسئولة أمام البرلمان، لذلك نحن نفضل السير مع هذا الوصف المضحك . . وبذلك تصبح الصورة كالآتي:

اجتمع «ممثلو الأمة» في بيت رئيس الحكومة . . «فلما استقر بهم الجلوس في الديوان الخارج أهملوا حصة طويلة لم يؤذن لهم ولم يخاطبهم أحد». وصبر النواب! «تم فتح باب المجلس الداخل وطلبوا إلى الدخول فيه فدخلوا وجلسوا حصة مثل الأولى، ثم خرج إليهم ساري عسكر وصحبته المترجمان وجماعة من أعيانهم فوضع لو كرسي في وسط المجلس وجلس عليه، ووقف المترجمان وأصحابه حواليه واصطف له الوجاقلية والحكام من ناحية وأعيان النصارى والتجار من ناحية وعثمان بيك الأشقر والبرديسي أيضًا حاضران، وكلم ساري عسكر المترجمان كلامًا طويلًا بلغتهم حتى فرغ، فالتفت المترجمان إلى الجماعة وشرع يفسر لهم مقالة ساري عسكر ويترجم عنها بالعربي والجماعة يسمعون».

والوضع هنا ينقلب فسنرى أن الشعب هو المسئول أمام الحكومة، وأن الحكومة هي التي تحاسب ممثليه: «فكان ملخص ذلك القول إن ساري عسكر

يقول لكم يطلب منكم عشرة آلاف ألف إلى آخر العبارة الآتية . وأما هذه العبارة فإنه قالها للمهدي فقط إننا لما حضرنا إلى بلدكم هذه نظرنا أن أهل العلم هم أعدل الناس والناس بهم يقتدون ولأمرهم يمثلون ثم إنكم أظهرتهم لنا المحبة والمودة وصدقنا ظاهر حالكم . . فاصطفيناكم وميَّزناكم على غيركم واخترناكم لتدبير الأمور وصلاح الجمهور، فرتبنا لكم الديوان وغمرناكم بالإحسان وخفضنا لكم جناح الطاعة وجعلناكم مسموعين القول مقبولين الشفاعة، وأوهمتمونا أن الرعية لكم ينقادون ولأمركم ونهيكم يرجعون، فلما حضر العثملي فرحتم لقدمهم وقمتم لنصرتهم وثبت عند ذلك نفاقكم لنا» .

ورد «نواب الامة» بالرد الممكن في مثل هذه الظروف : «فقالوا له : نحن ما قمنا مع العثملي إلا عن أمركم (!) لأنكم عرفتمونا أننا صرنا في حكم العثملي من ثاني شهر رمضان وأن البلاد والاموال صارت له، وخصوصًا وهو سلطاننا القديم وسلطان المسلمين . وما شعرنا إلا بحدوث هذا الحادث بينكم وبينهم على حين غفلة ووجدنا أنفسنا وسطهم فلم يمكننا التخلف عنهم . فرد عليهم الترجمان ذلك الجواب ثم أجابهم بقوله : ولأي شيء لم تمنعوا الرعية عما فعلوه من قيامهم ومحاربتهم لنا فقالوا : لا يمكننا ذلك خصوصًا وقد تقووا علينا بغيرنا وسمعتم ما فعلوه بنا من ضربنا وبهدلتنا عندما أشرنا عليهم بالصلح وترك القتال . فقال لهم : وإذا كان الأمر كما ذكرتم ولا يخرج من يدكم تسكين الفتنة ولا غير ذلك فما فائدة رياستكم وإيش يكون نفعكم وحينئذ لا يأتينا منكم إلا الضرر، لأنكم إذا حضر أخصامنا قمتم معهم وكنتم وإياهم علينا وإذا ذهبوا رجعتم إلينا معتذرين» .

وما فهمه ساري عسكر متأخرًا هو بالضبط عين ما فهمه المشايخ منذ اللحظة الأولى، عن مهمتهم التي ابتلوا بها، وفرضت عليهم بحكم وجودهم

عند سطح المجتمع . . هذه المهمة هي التربص بالمحتل، وخذاعه لتخفيف الضرر بالرعية، وانتظار أي فرصة للانقضاء عليه . . ولما أصبح الفهم متبادلاً . . اتخذت لهجة الحكومة في مخاطبة المجلس أسلوباً لا نظن أن حكومة قد لجأت إليه: «فكان جزاؤكم أن نفعل معكم كما فعلنا مع أهل بولاق من قتلكم عن آخركم وحرقت بلدكم وسبي حريمكم وأولادكم».

ولا شك أنه بيان مختصر مفيد تقدمه «السلطة التنفيذية» «السلطة التشريعية» عن منجزات «جيش مصر» في بولاق! كمقدمة لطلب الثقة!

ولكن «ساري عسكر» كان أشفق بالمشايخ من مؤرخي مدرسة «يعقوب من مارية غزال» لذلك لم يتقدم بطلب ثقة بل قال: «ولكن حيث إننا أعطيناكم الأمان فلا ننقض أماننا ولا نقتلكم بل نأخذ منكم الأموال وهذا أفضل طبعاً للمحتلين، ولكن بشهادة «هيرولد» نفسه فإن الشعوب تفضل المغامرة بقطع الأعتاق عن النهب المحتوم) فالمطلوب منكم عشرة آلاف ألف فرنك عن كل فرنك ثمانية وعشرون فضة، يكون فيها ألف فرانسة عنها خمس عشرة خزنة رومي بثلاث عشرة خزينة مصري منها خمسمائة ألف فرانسة على مائتين».

بل ويسجل هذا الاجتماع «أول» أخرى من سلسلة الأوليات التي تحصيها المدرسة الاستعمارية، «فالأول» مرة وآخر مرة في التاريخ تفرض السلطة التنفيذية غرامات على ذات أعضاء السلطة التشريعية مما يؤكد عدم وجود حصانة!

«على الشيخ السادات خاصة من ذلك خمسمائة وخمسة وثلاثون ألفاً. والشيخ مصطفى الصاوي خمسون ألفاً والشيخ العناني مائتان وخمسون ألفاً، نقتطعها من ذلك نظير نهب دور الفارين مع العثملي، مثل المحروقي والسيد عمر مكرم وحسين أغا شنن، وما بقي تدبرون رأيكم فيه وتوزعونه على أهل

البلد وتتركون عندنا منكم خمسة عشر شخصًا، انظروا من يكون فيكم رهينة عندنا حتى تغلقوا ذلك المبلغ. وقام من فوره ودخل مع أصحابه إلى الداخل وأغلق بينه وبينهم الباب، ووقفت الحرسية على الباب الآخر يمنعون من يخرج».

وهكذا أصبح «النواب» يتمنون الخروج ولو على أسنة الحراب. وهذه أول مرة أيضًا!

ويتهيء الجانب الهزلي لبدأ الجانب المأساوي: «فبهت الجماعة وانتفعت وجوههم، ونظروا إلى بعضهم البعض وتحيرت أفكارهم ولم يخرج عن هذا الأمر إلا البكري والمهدي».

أما البكري فصلته المشبوهة بل المفضوحة بالسلطة أشهر من أن تحتاج إلى شرح أو تساؤل، وقد وصل الأمر إلى حد قيام علاقة «ما» بين ابنته ورجال الاحتلال.

بصرف النظر عن مدى هذه الصلة، وعن شخصية «الرجل» الفرنسي الذي مثل طرفها المذكور.. أهو نابليون ذاته أم غيره؟؟ ولكن المتفق عليه بين معاصريه أنه كان على علاقة غير مشرفة بالمحتلين، وحيثما طالته يد مواطنيه، عبروا عن رأيهم فيه بعنف، وبعد ما تم الجلاء أنزلوا عقابًا صارمًا بابنته.

أما المهدي فـ «حرق بيته بمرأى منهم (على يد الثوار) وكان قبل ذلك نقل جميع ما فيه بدار بالخرنفس ولم يترك به إلا بعض الحصر ولم يكن به غير بعض الخدم، وكان يستعمل المداهنة وينافق الطرفين بصناعته وعادته»<sup>(١)</sup>.

ولا شك أن كفاءات المهدي كانت في ذروة تألقها في هذه الفترة فهذا

---

(١) ن.م.

الغلام المسيحي - وفي رواية يهودي - الذي اعتنق الإسلام واستطاع أن يشق طريقه إلى قلوب الحكام ببراعة نادرة ، ليصبح شيخًا للجامع الأزهر - على عهد محمد علي - ، كان المهدي هو النموذج الأزهري الذي سنجده بعد ذلك في عصور الانحطاط كلها، سنجده إلى جانب السلطة، يفتي لها ويبرر أفعالها ويعينها على الفتك بجيل المشايخ المقاوم، بل وحتى المسالمين ولكن دون نفاق .

نعود إلى السلطة التشريعية في موقفها الحرج : «ولم تزل الجماعة في حيرتهم وسكرتهم وتمنى كل منهم أنه لم يكن شيئًا مذكورًا، فلم يزالوا على ذلك الحال إلى قريب العصر حتى بال أكثرهم على ثيابه وبعضهم شرشر ببوله من شباك المكان<sup>(١)</sup>» .

ثم يقدم لنا الجبرتي، بدون تعليق، لمحة من التمزق الخطير الذي أحدثته الحملة الفرنسية في علاقات المجتمع المصري، عندما نرى كبار المشايخ يترامون عند أقدام النصارى الذين تفوقوا عليهم في المكانة بسبب تعاونهم مع المحتل «النصراني»!

«وصاروا يدخلون على نصارى القبط ويقعون في عرضهم، فالذي انحسر فيهم ولم يكن معدودًا من الرؤساء أخرجوه بحجة أو بسبب، وبعضهم ترك مداسه وخرج حافيًا وما صدق بخلاص نفسه. هذا والنصارى والمهدي يتشاورون في تقسيم ذلك وتوزيعه وتدييره وترتيبه في قوائم». حتى الشيخ السادات توصل بالطائفية لكي ينجو من العذاب المهين :

«أصعدوا الشيخ السادات إلى القلعة، وكان أرسل إلى كبار القبط بأن

---

(١) يستطيع لويس عوض أن يضيف إلى قائمة الأوليات التي حققتها الحملة في مصر: وهذه

«أول» مرة يبول فيها أعضاء مجلس النواب على ثيابهم! وآخر مرة بإذن الله.

يسعوا في قضيته ورهن حصصه ويغلق الذي عليه. فردوا عليه بأنه لا بد من تشهيل قدر نصف الباقي أولاً. ولا يمكن غير ذلك. وأما الححص فليست في تصرفه ولما تكرر إرساله للنصارى وغيرهم نقلوه إلى القلعة ومنعوه الاجتماع بالناس وهي المرة الثالثة. وفي نفس اليوم (٥ المحرم ١٢١٥هـ) (مايو ١٨٠٠م) يسجل الجبرتي: «طلبوا عسكرياً من القبط فجمعوا منهم طائفة وزيوهم بزيهم وقيدوا بهم من يعلمهم كيفية حربهم ويدربهم على ذلك. وأرسلوا إلى الصعيد فجمعوا من شبانهم نحو الألفين وأحضروهم إلى العسكر»<sup>(١)</sup> ولا أظن أننا بحاجة إلى التعليق على المخطط الخبيث الذي كان يحاول أن يزرع الطائفية في أرض لم تعرفها أبداً عبر تاريخها، ولكن المحتل الفرنسي حاول إثارتها بإجبار كبار علماء الأزهر على التشفع «بالمسيحيين» عند الحاكم «المسيحي». ونتساءل: هل يمكن أن يتعلم المصريون «القومية» ويتخلوا عن التميز بالأديان على يد حُكم يجعل الشفاعة إليه بيد المتسيبين إلى دينه؟ أم أن ذلك اللون من الحكم يمثل نكسة في جميع المفاهيم والعلاقات التي أرستها وحدة المصريين التاريخية؟!

ويفهم من رواية الجبرتي أن عدل «المساواة في الظلم» كان متوافراً، فلم يتركوا فئة من الأمة المصرية إلا وفرضوا عليها جانباً من الفردة: «حتى وزعوها على الملتزمين وأصحاب الحرف، حتى على الحواة والقرداتية والمحفظين والتجار وأهل الغورية وخان الخليلي والصاغة والنحاسين والدالين والقبانية وقضاة المحاكم وغيرهم. وكل طائفة مبلغ له صورة مثل ثلاثين ألف فرانسة وأربعين ألفاً، وكذلك يباعو التبناك والدخان والصابون والخرذجية والعطارون والزياتون والشواءون والجزارون والمزينون وجميع الصنائع والحرف، وعملوا

---

(١) ن.م.

على أجرة الأملاك والعقار والدور أجرة سنة كاملة ثم إنهم استأذنوا للمشايخ الخالص يتوجه حيث أرادوا والمشبوك يلزمون به جماعة من العسكر حتى يغلق المطلوب منه، أما الصاوي وفتوح بن الجوهري فحبسوهما بيت قائم مقام والعناني هرب فلم يجدوه وداره احترقت فأضافوا غرامته على غرامة الشيخ السادات كملت بها مائة وخمسين ألف فرانسة. وانفض المجلس<sup>(١)</sup> على ذلك وركب ساري عسكر من يومه ذلك وذهب إلى الجيزة ووكل يعقوب القبطي يفعل في المسلمين ما يشاء<sup>(٢)</sup>. وقائم مقام والخازندار لرد الجوابات وقبض ما يتحصل وتديير الأمور والرهونات».

أما الشيخ السادات، أبرز المشايخ، والرجل الثاني بعد الشراوي، و«رئيس لجنة المصادرات»!! . . فقد لقي معاملة تزيل كل الأهم عن الديوان وطبيعته:

«ونزل الشيخ السادات وركب إلى داره فذهب معه عشرة من العسكر، وجلسوا على باب داره فلما مضت حصة من الليل حضر إليه مقدار عشرة من العسكر أيضًا فأركبوه وطلعوا به إلى القلعة وحبسوه في مكان، فأرسل إلى عثمان بيك البرديسي وتداخل عليه فشفع<sup>(٣)</sup> فيه، فقالوا له أما القتل فلا نقتله لشفاعتك وأما المال فلا بد من حبسه وعقوبته حتى يدفعه. وقبضوا على فراشه

---

(١) لم يذكر مؤرخ «أول برلمان» إذا كان قد تلي مرسوم فض الدورة الاستثنائية!  
(٢) هذه العبارة من الجبرتي، فسرهما «لويس عوض» بأن «كليبر» عهد «ليعقوب» «بتنظيم مالية البلاد» و«أنه كان يتدخل لتخفيف أعباء الضرائب على مواطنيه»!!  
(٣) المماليك يتشفعون في المشايخ ويقبل الفرنسيون شفاعتهم. ولكن البعض يصر على أن الفرنسيين جاءوا لنقل السلطة من المماليك للمشايخ .. وأن «يعقوب» شكل الفيقل القبطي لمحاربة المماليك. بينما يعمل «يعقوب» بانسجام تام مع «البرديسي» في خدمة ورعاية الفرنسيين!



ومقدمه . وحبسوهما ثم أنزلوه إلى بيت قائمقام، فمكث به يومين ثم أصدده  
إلى القلعة ثانيًا وحبسوه في حاصل ينام على التراب ويتوسد بحجر وضربوه تلك  
الليلة فأقام كذلك يومين، ثم طلب زين الفقار كتحدا فطلع إليه هو وبرطلمان،  
فقال لهما أنزلوني إلى داري حتى أسعى وأبيع متاعي وأشهل حالي، فاستأذنا  
له وأنزلوه إلى داره فأحضر ما وجده من الدراهم فكانت تسعة آلاف ريال معاملة  
عنها ستة آلاف ريال فرانسة، ثم قوموا ما وجدوه من المصاغ والفضيات  
والفراوي والملابس وغير ذلك بأبخس الثمن، فبلغ ذلك خمسة عشر ألف  
فرانسة، فبلغ المدفوع بالنقدية والمقومات أحدًا وعشرين ألف فرانسة،  
والمحافظون عليه من العسكر ملازموه لا يتركونه يطلع إلى حريمه ولا إلى  
غيره، وكان وزع حريمه وابنه إلى مكان آخر. وبعد أن فرغوا من الموجودات  
جاسوا خلال الدار يفتشون ويحفرون الأرض على الخبايا، حتى فتحوا  
الكنيفات ونزلوا فيها فلم يجدوا شيئًا، ثم نقلوه إلى بيت قائمقام ماشيًا، وصاروا  
يضربونه خمسة عشر عصا (كذا) في الصباح ومثلها في الليل. وطلبوا زوجته  
وابنه فلم يجدوهما فأحضروا محمد السندويي تابعه، وقرروه حتى عين الموت  
حتى عرفهم بمكانهما. فأحضرهما وأودعوا ابنه عند آغات الإنكشارية وحبسوا  
زوجه معه، فكانوا يضربونه بحضرتها وهي تبكي وتصيح وذلك زيادة في  
الإنكاء».

وكانت مناسبة نادرة للشيخ وزوجه لفهم روح الحضارة الحديثة وممارسة  
التحرر الشامل الذي جاءت به الحملة الفرنسية!

«ثم إن المشايخ وهم الشرقاوي والفيومي والمهدي والشيخ محمد الأمير  
وزين الفقار كتحدا تشفعوا في نقلها من عنده، فنقلوها إلى بيت الفيومي وبقي  
الشيخ على حاله. وأخذوا مقدمه وفرأشه وحبسوهما وتغيب أكثر أتباعه

واختفوا، ثم وقعت المراجعة والشفاعة في غرامة الشيخ فتوح الجوهري والصاوي فأضعفوها وجعلوها على كل واحد منهما خمسة عشر ألف فرانسة، ورد الباقي على الفردة العامة. وأما الشيخ محمد بن الجوهري فإنه اختفى فلم يجده. فذهبوا داره ودار نسيبه المعروف بالشويخ، ثم إنه توسل بالست نفيسة زوجة مراد بيك فأرسلت إلى مراد بيك وهو بالقرب من الفشن، فأرسل من عنده كاشفاً وتشفع فيه. فقبلوا شفاعته ورفعوها عنه وردوها أيضاً على الفردة العامة».

وهكذا وجد المشايخ أنفسهم بعد عامين من الذبح والنهب والتدمير والتخريب والبيانات التي تتحدث عن تحريرهم من المماليك، وجدوا أنفسهم يحتمون بزوجة «مراد» بيك، ويتشفع فيهم الوغد «مراد»، بل ويرسل كاشفاً يفرج عنهم ويسقط غرامات الفرنسيين!

«ثم إنهم وكلوا بالفردة العامة وجمع المال يعقوب القبطي وتكفل بذلك وعمل له الديوان بيت الباردوي».

وواصل «يعقوب» نشاطه في «تنظيم مالية البلاد» وإعدادها للاستقلال!

«وألزموا الأغا بعدة طوائف كتبها في قائمة بأسماء أربابها وأعطوه عسكرياً وأمروه بتحصيلها من أربابها وكذلك علي أغا الوالي الشعراوي وحسن أغا المحتسب وعلي كتخدا سليمان بيك. فنبهوا على الناس بذلك وبثوا الأعوان بطلب الناس وحبسهم وضربهم، فذهي الناس بهذه النازلة التي لم يُصابوا بمثلها ولا ما يقاربها، ومضى عيد النحر ولم يلتفت إليه أحد بل ولم يشعروا به، ونزل بهم من البلاء والذل ما لا يوصف. فإن أحد الناس غنياً كان أو فقيراً لا بد وأن يكون من ذوي الصنائع أو الحرف فليزمه دفع ما وزع عليه من حرفته أو في حرفته وأجرة داره أيضاً سنة كاملة، فكان يأتي على الشخص

غرامتان أو ثلاثة ونحو ذلك، وفرغت الدراهم من عند الناس واحتاج كل إلى القرض فلم يجد الدائن من يدينه لشغل كل فرد بشأنه ومصيبته، فلزمهم بيع المتاع فلم يوجد من يشتري وإذا أعطوهم ذلك لا يقبلونه، فضاق خناق الناس وتمنوا الموت فلم يجدوه، ثم وقع الترجي في قبول المصاغات والفضيات، فأحضر الناس ما عندهم فيقوم بأبخس الأثمان، وأما أثاث البيوت من فرش ونحاس وملبوس فلا يوجد من يأخذه، وأمروا بجمع البغال ومنعوا المسلمين من ركوبها مطلقاً سوى خمسة أنفار من المسلمين وهم الشرقاوي والمهدي والفيومي والأمير وابن محرم، والنصارى المترجمين وخلافهم لا حرج عليهم».

إن زرع المرارة والأحقاد على هذا النحو لا يفيد إلا المحتل الأجنبي. كذلك لا يمكن أن نجد مصلحة قومية في إقدام مؤرخ على اعتبار الفترة التي شهدت تحريم ركوب البغال على المسلمين، يعتبرها بداية التحرر، وفجر الديمقراطية، وبداية القومية المصرية، وما دمننا نقبل شهادة الجبرتي بدون تحفظ، فلا بد من التسليم بأن محاولة خبيثة كانت تجري لإثارة الغرائز الخاطئة عند الأقليات، وتدمير الصلات المتينة التي جمعت عناصر الأمة المصرية طوال القرون التي سبقت الغزو الصليبي الجديد: «وتناولت النصارى من القبط والنصارى الشوام على المسلمين بالسب والضرب، ونالوا منهم أغراضهم وأظهروا حقدهم. ولم يبقوا للصالح مكاناً، وصرحوا بانقضاء ملة المسلمين وأيام الموحدين».

وأمام هذا الهول النازل بالقاهرة، هاجر أهلها هرباً إلى الريف «وكان ممن خرج من مصر صاحبنا النبيه العلامة الشيخ حسن -المشار إليه فيما بعد- فتوجه لجهة الصعيد وأقام بأسسوط. فأقام بها نحو ثمانية عشر شهراً، وكان كثيراً ما

يراسلني بالمكاتبة ويبالغ في ذلك لتشوقه إلى مصر».

وهكذا نرى من كتاباته مدى تأثير الجبرتي بالدور الحضاري للحملة الفرنسية، أما الشيخ «حسن العطار» فقد خالف قوانين الهجرة في مصر فهاجر من القاهرة إلى الصعيد معانداً المثل المصري «بَحْرَ سنة ولا تَقْبَلُ يوم»، فقد اتجه هو إلى «القبلي» ثمانية عشر شهراً هرباً من الحضارة الفرنسية: «وما كنت أوتر أن يمتد بي الزمان حتى أرى الأسفار تتلاعب بي كالكرة في ميدان البلدان. حصل لي القهر بخروجي من القاهرة».

«ثم إن أكثر الفارين رجع إلى مصر لضيق القرى وعدم ما يتعيشون به فيها وانزعاج الريف بقطاع الطريق والعرب والمناسر بالليل وبالنهار والقتل فيما بينهم. وتعدى القوي على الضعيف واستمرت الطرق مغلقة والأسواق مغلقة والحوانيت مغلقة والعقول مخبولة والخانات والوكائل مغلقة والنفوس مطبوقة والغرامات نازلة والأرزاق عاطلة والمطالب عظيمة والمصائب عميمة والعكوسات مقصودة والشفاعات مردودة، وإذا إراد الإنسان أن يفر إلى أبعد مكان وينجو بنفسه ويرضى بغير أبناء جنسه لا يجد طريقاً للذهاب، وخصوصاً من الملاعين الأعراب الذين هم أقبح الأجناس وأعظم بلاء محيط بالناس. وبالجملة فالأمر عظيم والخطب جسيم ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم، ﴿وَكَذَلِكَ أَخْذُ رَبِّكَ إِذَا أَخَذَ الْقُرَىٰ وَهِيَ ظَلِمَةٌ إِنَّ أَخْذَهُ أَلَمٌ شَدِيدٌ﴾». «وفي عشرينه انتقلوا بديوان الفردة من بيت البارودي (أول وزارة للمالية!) إلى بيت القيسرلي بالميدان، ووقع التشديد في الطلب والانتقام بأدنى سبب»<sup>(١)</sup>.

ولنعرف أي هول نزل بالقاهريين، يجب أن نعرف أن كليبر فرض على

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

القاهرة غرامة ١٢ مليون فرنك، بينما بلغت كل ميزانية الحملة الفرنسية التي اعتمدها الحكومة الفرنسية ٩ ملايين من الفرنكات<sup>(١)</sup>.

ويقول «هيرولد»: «وكان هناك رجل يرتع في هذا الجو الذي يناسب طبيعته في الأيام التالية للثورة، وذلك هو برطلمين ضابط البوليس المنتفخ الأوداج الزاهي الثياب» يقول الجبرتي: «وانتدب برطلمين للعسس على من حمل السلاح أو اختلس، وبث أعوانه في الجهات، يتجسسون في الطرقات، فيقبضون على الناس بحسب أغراضهم، وما ينهيه النصرى من أبغاضهم فيحكم فيهم بمراده. ويعمل برأيه واجتهاده، ويأخذ منهم الكثير، ويركب في موكبه ويسير، وهم موثقون بين يديه بالحبال، ويسحبهم الأعوان بالقهر والنكال، فيودعونهم السجونات ويطالبونهم بالمنهوبات، ويقررونهم بالعقاب والضرب، ويسألونهم عن السلاح وآلات الحرب، ويدل بعضهم على بعض فيضعون على المدلول عليهم أيضًا القبض، وكذلك فعلوا مثل ما فعله اللعين الأغا، وتجبر في أفعاله وطغى، وكثير من الناس ذبحوهم، وفي بحر النيل قذفوهم، ومات في هذين اليومين وما بعدهما أمم كثيرة لا يحصى عددها إلا الله»<sup>(٢)</sup>.

والمدرسة الاستعمارية تحاول طبعًا التركيز على «برطلمين» و«الأغا» «وشكر الله». . لكي تستر عار يعقوب. ولكن يعقوب شريك كامل المسؤولية في كل ما ارتكب ضد المصريين بعد ثورة القاهرة الثانية من أعمال الابتزاز الوحشي، أو اعتصار الليمونة كما كان كليبر يتباهى<sup>(٣)</sup>.

---

(١) مورهد .

(٢) بونابرت عن الجبرتي.

(٣) تولي «كليبر» حكم مصر وقيادة قوات الاحتلال بعد عودة نابليون إلى فرنسا. وفي عهده وقعت ثورة القاهرة الثانية.

## • محاولة تمزيق الوحدة الوطنية

تنفرد حضارتنا بتعدد وتنوع واستمرار الأقليات في إطارها<sup>(١)</sup> . . . وحيثما تلفت في خريطة العالم، فستجد أن الأقليات التي عاشت عبر التاريخ، وازدهرت، ونجت، هي تلك التي أسعدها الحظ فكانت في البلدان التي حكمها المسلمون. ففي الحضارة الإسلامية عاشت كل الأقليات وازدهرت وتخطت كل مخاطر الفناء التي تعرضت لها الأقليات في الحضارات الأخرى. وقضية الأقليات ككل ظاهرة يمكن أن تكون عنصر قوة أو عامل ضعف تبعاً لمنحنى الحضارة العام، ففي فترات التآلق يصبح تعدد الأقليات عاملاً من عوامل الازدهار بما يمنحه من تنوع وتنافس وتكامل فتعطي الجماعة خير ما عندها، وفي فترات الانهيار العام تصبح عبئاً ثقيلاً وثرعات خطيرة يمكن أن ينفذ منها الخصم.

وبالنسبة للأقباط المصريين، فإن وضعهم يختلف عن سائر الأقليات في العالم كله، وذلك يرجع بالدرجة الأولى إلى تاريخ الكنيسة القبطية كأعرق وأقدم كنائس العالم وكنيسة مستقلة لا تتبع أية كنيسة أوروبية، بل إن تاريخها قبل ظهور الإسلام، هو تاريخ الصراع المرير ضد سيطرة الكنيسة الغربية الأوروبية. ولقد كان من أعم عوامل نجاح الفتح العربي، والسرعة المدهشة التي تم بها الاندماج المصري في المتحد العربي الذي أقامه الإسلام، هو دور المخلص الذي لعبه الفاتحون العرب بالنسبة للأقباط المصريين، ويكفي أن يذكر التاريخ أن بطريرك الأقباط الهارب في الصحراء عشر سنوات كاملة، من تنكيل وبطش كنيسة الدولة الرومانية، لم يعد إلى كرسي البطريركية، ويأمن على

---

(١) قبل ظهور المجتمع الأمريكي الذي هو في الحقيقة تجمع أقليات هاجرت من أوروبا فراراً من طغيان الأغلبية.

نفسه ويستقر إلا بعد الفتح العربي، وبسيوف المسلمين وفي حمايتهم. بل لقد وضع هذا الفتح، نهاية المذابح والاضطهادات التي شنتها أوروبا على أقباط مصر طوال عصر الشهداء. فالدولة الرومانية الوثنية شنقت وذبحت وأحرقت الأقباط المصريين طوال ثلاثة قرون. والدولة الرومانية المسيحية قامت بنفس الدور مع قسوة أشد وتنكيل أبشع، ضد الأقباط المصريين نفس المدة تقريباً. . . لذلك كانت الكنيسة المصرية أقوى القلاع العربية صموداً في وجه إغراءات الغرب وخداعه. والأقباط المصريون هم أكثر الأقليات اندماجاً وأخوة مع الأغلبية المسلمة.

يقول الدكتور حسين فوزي: «والذي لا يعرفه إلا قلة من المصريين -وما أقل المصريين معرفة بتاريخهم- هو أن أجدادهم القبط تعذبوا واضطهدوا على يد حكام بيزنطة المسيحيين، أشد بكثير مما عرفوا من مهانة وتقتيل واستشهاد أيام الأمبراطرة الوثنيين ساديرس ودقيوس ودقلديانوس، لا لسبب إلا لأنهم حرصوا على عقيدتهم المسيحية»<sup>(١)</sup>.

ويلاحظ -بذكاء- أن المصريين المسلمين والأقباط يجمعون على طبيعة واحدة للمسيح. . . ويخالفون بذلك -معاً- الكنيسة الغربية.

ويقول الدكتور «وليم سليمان»: «وعاشت كنيسة مصر وشعبها من جديد، وبعد حوالي مائة عام فقط من سلام» قسطنطين «تحت وطأة اضطهاد عنيف متواصل تنظمه دولة تصف نفسها بأنها مسيحية، ويشترك فيه وينفذه الأساقفة المعينون من قبل الإمبراطور البيزنطي، ويفوق ما كان يصنعه الأمبراطرة الوثنيون، الذين جاءوا قبل قسطنطين، واستمر الوضع على هذا النحو إلى

---

(١) حسين فوزي - سندباد مصري.

أن دخل الإسلام مصر عام ٦٤٠م<sup>(١)</sup>».

«ولم تنس كنيسة مصر هذه الحقيقة من تاريخها قط. وهي تذكر أبناءها أثناء اجتماعات الصلاة الدورية بما لاقاه آباؤهم على يد الملكانيين الذين - باسم المسيحية- ساموهم أشد أنواع العذاب. ولا يكاد يمضي شهر إلا وفيه ذكرى أحد شهداء هذه الفترة».

«ولم ينس أبناء مصر قط الدرس الذي تلقوه من الإمبراطورية الرومانية المسيحية. وحين جاءت جحافل الغرب تحمل شعار الصليب رأى فيهم مسيحيو مصر كتائب جديدة من الجند المسيحيين الذين عرفوهم جيدًا من القرن الرابع، والذين خاضت خيولهم في دماء أجدادهم حتى الركب».

«والحق أن الحروب الصليبية -بعكس ما قد يبدو- قد أكدت ارتباط المسيحيين العرب، والأقباط بالذات، بإخوانهم المسلمين، لأنها أعادت إلى الذاكرة القبطية الموقف الظالم للكنيسة الأوروبية منهم، فقد عامل الصليبيون المسيحيين العرب كرعايا من الدرجة الثانية، واعتدوا على كنائسهم ورهبانهم، بل «وأصدروا أمرًا بمنع الأقباط من زيارة القبر المقدس»<sup>(٢)</sup>. وانتزعوا دير السلطان منهم، ولم يُعده إليهم إلا صلاح الدين فسموه باسمه «دير السلطان». «يقول جاك تاجر» إنه «لما احتل الصليبيون القدس منعوا النصارى المصريين من الحج إلى هذه المدينة بدعوى أنهم ملحدون. وكتب أحد المؤرخين الأقباط يشكو هذه المعاملة قائلاً: لم يكن حزن الأقباط بأقل من حزن المسلمين»<sup>(٣)</sup>.

(١) د. وليام سليمان، الطليعة، ديسمبر ١٩٦٦م.

(٢) د. وليام سليمان، عن تاريخ الكنيسة القبطية للشماس منسي القمص - الطبعة الأولى ١٩٢٤م.

(٣) د. وليام سليمان، عن جاك تاجر.



هذا بينما يقرر الرحالة «ناصر خسرو» في كتابه المشهور (سفر نامه) أنه عندما زار مصر ١٠٣٥م قبل وصول الصليبيين إلى الشام بستين عامًا يقرر أن أغنى رجل في مصر وقتها كان نصرانياً!

ويخلص وليم سليمان من تتبع تاريخ الكنيسة القبطية إلى: «لقد أدى حرص الأقباط على عقيدتهم وإيمان كنيستهم، إلى رفض كل دعوة للانضمام تحت أي لواء أجنبي ديني أو سياسي، وجعلهم أحد الأركان الوطيدة في مقاومة السيطرة الاستعمارية الدخيلة»<sup>(١)</sup>. «وكان المبشرون يندهشون حقًا حين يجدون أن الأقباط يفضلون عليهم مواطنيهم المسلمين وينفرون من أولئك الإفرنج الغرباء الوافدين»<sup>(٢)</sup>.

ويفسر «جاك تاجر» كراهية الأقباط المصريين للإفرنج إلى «ربط القبط بين الإفرنج -الأوروبيين فيما بعد- والملكيين .. ومن الطبيعي أن يعتبرهم الأقباط خلفاء الملكييين وبالتالي أعداءهم».

ولعل هذه الطبيعة الخاصة للكنيسة المصرية يضاف إليها العامل الجغرافي الذي قلنا إنه فرض وحدة المصريين. وهو جغرافية مصر، الأرض السهلة المنبسطة المرتبطة بالنيل من أسوان إلى البحر، والتي تخلو من الجيوب الجغرافية، التي تسمح بتفوق الأقليات فيها، فتنعزل بنفسها عن الآخرين. بالعكس عندنا كانت قرى المسلمين والمسيحيين متجاورة، وبيوتهم مختلطة داخل القرية الواحدة والمسجد بجوار الكنيسة، والعمدة القبطي يحكم قرية غالبيتها من المسلمين، والعكس كذلك، الزي واحد والعادات واحدة.

---

(١) د. وليم سليمان: In The Valley Of The Nile. P . 221

(٢) ن.م.

والأقباط أحوال المسلمين منذ «هاجر»<sup>(١)</sup> و«مارية القبطية» .. إلى آخر قصة حب في القرية المصرية الحديثة.

يقول وليم سليمان: «وثمة حقيقة مؤكدة في تاريخ مصر، هي أن الدين لم يكن مؤهلاً أو مانعاً لتولي وظيفة عامة إلا بعد دخول الإنجليز»، ويقول: «ويكاد الإنسان يبصر تحت ثياب شيوخ الأزهر الذين تصدوا للفرنسيين رغم ادعاء نابليون باعتناق الإسلام، شخص بنيامين البطريك القبطي ومعاونه ثم خليفته أغاثر، وهما يقفان في مواجهة» قيرش «المندوب الديني والمدني الموفد من الأمبراطور البيزنطي المسيحي لإذلال الشعب المصري».

ولا شك أن فترات عصبية قد مرت بالمصريين مسلمين ومسيحيين. ولا شك أن اضطهادات قد أنزلت بالأقباط كأى طائفة أخرى بالمجتمع. ولكن ذلك كان في عصور الانحطاط. وكانت اضطهادات ينزلها بالشعب كله أعوان الحاكم المستبد من المسيحيين والمسلمين، ولكن التاريخ المصري نظيف تماماً من أية مذابح على مستوى الجماهير بسبب من الطائفية. وقبل الحملة الفرنسية كان الأقباط يشكلون الجهاز المالي للدولة، ويحتل أكابرهم في القاهرة وعواصم المديرية مكانة بارزة لا ينكرها عليهم مواطنوهم<sup>(٢)</sup>. يقول الرافي: وشارك الأقباط إخوانهم المسلمين في الزراعة والصناعة والتجارة، وتخصص الأقباط في الأعمال الحسابية والمالية فعهد إليهم البكوات المماليك والكشاف بتحصيل الضرائب وتقديرها وتوزيعها على الأطيان والحاصلات، فكانت لهم

---

(١) هاجر أم العرب وزوجة إبراهيم وأم اسماعيل، مصرية، وكذلك مارية أم سيدنا إبراهيم من رسول الله ﷺ.

(٢) يوم كانت حياة الأقليات مستحيلة في أوروبا كان الوزير الأول في مصر مسيحياً .. وهو ما لم تحققه الأقليات الأوروبية إلا بعد عشرة قرون تقريباً!

في هذه الناحية من إدارة الحكومة سلطة مطلقة لا ينازعهم فيها منازع، ذلك أن بأيدي الصيارفة سجلات الأطيان والضرائب في القرى، وإليهم تقدير ما على كل ذي مال من الضريبة ومعرفة الأطيان المزروعة والبور، أي ما يؤخذ عنها الخراج وما لا يؤخذ، وبيان من دفع من الفلاحين ومن لم يدفع، وكانت سلطتهم في هذا المجال مطلقة لا رقابة عليها، وما يثبتونه في دفاترهم حجة لا جدال فيها، ورؤساؤهم يسمون «المباشرين» وهم أصحاب النفوذ والسلطة عليهم. وكان هؤلاء المباشرون هم وكلاء الممالك وكبار الملتزمين وقواماً عليهم في إدارة أملاكهم وتحصيل الضرائب من الأطيان الداخلة في التزامهم، فكان لهم نفوذ كبير في إدارة الحكومة وسلطة لا منازع فيها في القرى، ورئيسهم يسمى «كبير المباشرين» وله نفوذ عظيم يستمد من اتساع أعمال وظيفته وتفرعها في الأقاليم وسلطته على من تحت يده من المباشرين والصيارفة والكتبة والمساحين، ووصل بعضهم إلى أرفع مراتب النفوذ والجاه، كالمعلم رزق والمعلم إبراهيم الجوهري وأخيه جرجس الجوهري<sup>(١)</sup>. فالمعلم رزق كان كاتب سر على بك الكبير ومدير حسابات في عهده، وكان بمثابة مستشاره ومرجعه في شئون الدولة، فكان له من النفوذ والسلطة ما لم يتوافر لأحد من رجال الحكومة. وخلفه في نفوذه المعلم إبراهيم الجوهري. ذكره الجبرتي في وفيات سنة ١٢٠٩ هجرية (١٧٩٥ ميلادية) فقال عنه إنه «رئيس الكتبة الأقباط بمصر. وإنه أدرك في الدولة بمصر من العظمة ونفاذ الكلمة وعظم الصيت والشهرة. فكان هو المشار إليه في الكليات والجزئيات حتى دفاتر الروزنامة

---

(١) لاحظ أن أشهر قبضي يشترك في اللقب «الجوهري» مع أكبر مشايخ العصر وأكثرهم احتراماً.. وهي ملاحظة ثانوية ولكن تكشف زيف التصور الذي يرسمه البعض عن مجتمع منفصل كأنه مجتمع هندي!

والميري وجميع الإيراد والمنصرف. وجميع الكتبة والصيارف تحت ايده  
واشارته. وكان من دهاقين العالم ودهاتهم لا يغرب عن ذهنه شيء من دقائق  
الأمر»<sup>(١)</sup>.

ثم جاء «جرجس الجوهري» الذي ظل في منصبه من قبيل الاحتلال  
الفرنسي ١٧٩٥ إلى ١٨١١م أي بعد الاحتلال والجلاء حتى استقرار محمد علي  
في الحكم، لم تتأثر مكانته، ولا تغير مركزه بعودة المماليك والأتراك، ولا  
بقيام سلطة محمد علي، بل كان كما وصفه الجبرتي «فكان رئيس الرؤساء»  
وكذلك عند مجيء الوزير يوسف باشا والعثمانيين وقدموه وأجلسوه لما يسديه  
إليهم من الهدايا والרגائب، حتى كانوا يسمونه جرجس أفندي، ورأيته يجلس  
بجانب محمد باشا خسرو (والي مصر من قبل الدولة العثمانية بعد جلاء  
الفرنسيين) بجانب شريف أفندي الدفتردار ويشرب بحضرتهم الدخان وغيره.  
ويراعون جانبه ويشاورونه في الأمور. وكان عظيم النفس ويعطي العطايا ويفرق  
على جميع الأعيان عند قدوم شهر رمضان الشموع العسلية والسكر والأرز  
والكساوي والبن ويعطي ويهب، وبنى عدة بيوت بحارة الونديك والأزبكية  
وأنشأ دارًا كبيرة وهي التي يسكنها الدفتردار الآن، ويعمل فيها الباشا «محمد  
علي» وابنه الآن الدواوين عند قنطرة الدكة. وكان يقف على أبوابه الحُجاب  
والخدم.

«وفي «ريبو» أن الأقباط كانوا بوفرة في جيش مراد الذي دافع عن  
القاهرة»<sup>(٢)</sup>.

هذه هي مكانة الأقباط في المجتمع المصري، ليست هناك حدود طائفية

---

(١) الرافي ج ١.

(٢) الرافي، ج ١.

بالمعنى المفهوم في الحضارة الغربية. ومن ثم فباطل الزعم بأن الحملة الفرنسية، أو أن الاستعمار الغربي قد غير من وضع طوائف مضطهدة، أو أنه حقق مساواة ما بين هذه الطوائف. بل بالعكس قد افتعل تناقضاً غير حقيقي، وعرض هذه الطوائف بالذات لانفعالات غاضبة من جانب الأغلبية<sup>(١)</sup>.

ومنذ لويس الرابع عشر، والاستعمار الغربي يهتم بقضية الأقليات المسيحية في الشرق، ويحاول استغلالها، واشتد اهتمام أوروبا بهذه «الدولة التي يقال إنها مسيحية» وتقع جنوب مصر وتسيطر على النيل ويمكن أن توجه طعنة قاتلة إليها، «ويكتشف الاستعمار الغربي أن هذه الدولة تدين بالولاء لكنيسة مصر»، ويحاول لويس الرابع عشر أن يجتذب عدداً من الأولاد الأقباط لتدريبهم في فرنسا، ويفشل كما يؤكد «وليم سليمان» في إقناع عائلة قبطية واحدة بإرسال أولادها إلى باريس. . وفي تقرير كتبه لبيتز إلى لويس الرابع عشر يغريه بفتح مصر، فهناك «تكسيون عطف المسيحية وتستحقون ثناءها، وهناك لا تخسرون عطف أوروبا، بل تجدونها مجمعة على الإعجاب بكم».

---

(١) هذا هو الرأي الذي وصل إليه «جاك تاجر» في كتابه الصادرة عام ١٩٥١م «أقباط ومسلمون» إذ يقول: ولو أن عداء بونابرت للأقباط لم يذهب به إلى حد الاضطهاد فإنه على أي حال لم يكن رقيقاً بهم. كان يقول عن الأقباط «إنهم لصوص مكروهون في البلاد غير أنه يجب مراعاتهم لأنهم يعرفون الأصول العامة لإدارة البلاد». «وفي ٢٤ أغسطس عام ١٧٩٩م كتب إلى كليبر» كنت مزمعاً إن سارت الأمور سيرها الطبيعي، أن أضع نظاماً للضرائب يجعلنا نستغني تقريباً عن خدمات الأقباط». بل ويلخص «جاك تاجر» نتائج الحملة الفرنسية بقوله وباختصار فإن الأقباط كانوا يتمنون رحيل هذا الأجنبي الذي لم يفدهم بشيء، «بل كان وجوده بينهم يزيد كره المسلمين لهم». «وإن وجود أمة مسيحية في مصر أساء إلى العلاقات بين الأقباط المسلمين، بالرغم من أن هذه الأمة كانت مشبعة بروح العطف على الأغلبية».

ورغم كل ادعاءات نابليون (الطبعة الثورية من لويس الرابع عشر) وعمامته ومسبحته فقد كان في مخططه الاعتماد على عنصر الطائفية في التمكين لاحتلاله<sup>(١)</sup>، مستفيداً من أخطاء وفشل الحروب الصليبية في هذه النقطة بالذات . . ف نابليون كان أذكى من أن يخطئ فهم طبيعة حملته وإمبراطوريته المنتظرة في الشرق . . فهذه الحملة ما كان لها أن تأمل في كسب الأغلبية، ولا أن تعمل على دعم الوحدة الوطنية الغربية، بل إن استمرارها ونجاحها يعتمد بالدرجة الأولى على نجاحها في تمزيق هذه الوحدة، وتقسيم الأمة إلى طوائف وإغراء الأقليات بالتعاون وجعلها هدفاً لسخط الأغلبية وغضبها لأنها هي التي تتولى عمليات القمع والنهب. ولا شك أن نابليون قد نجح في إحداث شرخ خطير - مؤقت- في الوحدة المصرية، ولعله مع الحملة الفرنسية كانت بداية إحساس المصريين بالبعد العالمي لاختلاف أديانهم. فبعكس ما تدّعي المدرسة الاستعمارية، فإن الحملة الفرنسية أوشكت أن تحطم الوحدة المصرية، لا أن تبعث «القومية» المصرية، وذلك بادعائها احتضان المسيحيين، وإثارها للأحقاد . . وإيغار صدور المسلمين باستخدام أسافل غير المسلمين كأدوات للتنكيل

---

(١) وهذا ما فهمه أحد العملاء، فتقدم به، لتزكية طلب اللجوء الذي تقدم به رفاق يعقوب . . فقد كتب نمر أفندي في ١٨ صفر ١٢١٦هـ (١٨٠١م) إلى تاليران وزير خارجية فرنسا لكي «يتفضل ويضع هؤلاء المهاجرين في كنفه» كتب يقول له مغرباً بذلك: «كان لويس الرابع عشر يعمل في الظاهر لضم كنيسة الحبشة للكنيسة الرومانية، ولكنه كان يسعى في الواقع لمد نفوذه السياسي نحو أقاليم أفريقيا الوسطى الجذابة، فبذل جهوداً كثيرة غير مثمرة ليعلم في فرنسا شباباً من المصريين وعلى الأخص من القبط، فإن بطريك هؤلاء في الواقع بابا الأحباش. ولم ينجح الملك في سعيه هذا، واليوم نرى الجمهورية الفرنسية تحت حكم القنصل الأول تحقق دون عناء ما عجزت عن تحقيقه - اللهم إلا الجزء الضئيل منه - الملكية الفرنسية المطلقة».

لحساب السلطة الفرنسية . ثم التدخل إذا ما اشتكى المسلمون لإنصافهم وإنزال العقاب بالموظف المسيحي! أو «وضع حد لتبجح المسيحيين» كما كتب نابليون لكليبر . وبعكس ادعاءات المدرسة الاستعمارية، نجد أن سنوات الحملة الفرنسية قد شهدت من عوامل تمزق الوحدة الوطنية ما لم تعرفه مصر في تاريخها قط . . إلا بعد مائة عام وعلى يد استعماري قارح هو الإنجليزي «غورست» . . لولا لأن سحقت محاولاته الحركة الوطنية التي قادها مصطفى كامل ثم محمد فريد وبلغت ذروتها في ثورة ١٩ بصرف النظر عن قيادتها . . وقد وصل الحال في مصر أيام الحملة الفرنسية إلى أن احتاجت الدولة إلى إطلاق المنادي في الشوارع: «كل من تشاجر مع نصراني أو يهودي ، يشهد أحد الخصمين على الآخر ويطلبه لبيت ساري عسكر»<sup>(١)</sup> . ولعل المناداة كانت تحريضاً على التشاجر!

وقد استعان نابليون في البداية بالنصارى الأروام والنصارى الشوام . . لأن نصارى الأروام الذين كان نائب وزير خارجية تركيا «الريس أفندي» منهم بصفة دائمة، لم يتخلصوا قط من عصبيتهم وعداوتهم . وكانوا على استعداد لخدمة المستعمر والقيام له بدور السمسار، وهم ذاتهم كانوا أداة المماليك، ولكن ترحيبهم بالمستعمر الأجنبي كان أشد . . أو قل إن مواهبهم في التكيل والابتزاز كانت تتألق في ظل هذا المستعمر الأجنبي .

«وأخذوا الكثير من نصارى الأروام والقلونجية الذين كانوا مع مراد بيك وبعضهم كان بمصر فأدخلوهم في عسكرهم وزيوهم بزيهم وأعطوهم أسلحة وانتظموا في سلكهم». وقوات «برطلمين بني الرومي رئيس عسكر الأروام»

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

كانت تتكون من: «أروام وقبط والمماليك المنضمة إليهم وبعض فرنساوية»<sup>(١)</sup>.  
أما النصارى الشوام فبعضهم كان على علاقة بفرنسا منذ لويس الرابع عشر  
. . وسرعان ما التقط هؤلاء بعض «الأسافل» المصريين من الذين كانوا في  
خدمة المماليك والذين انفصلوا عن جذورهم المصرية، وانفصلوا عن الشعب  
كله بممارستهم أعمال النهب والسلب لحساب أسيادهم المماليك ولحسابهم  
الخاص من الرشوة والاختلاس، حتى أن «يعقوب» لم يكن يتورع عن اقتحام  
الكنيسة على ظهر جواده شاهراً سلاحه!

ومن الخطأ الفاحش أن نجعل موقف النصارى الشوام أو الأقباط  
المتعاونين مع الاحتلال موقفاً عاماً، إذ إن نصارى الشام الذين كانوا في مصر  
أو الذين جاءوا عندما سمعوا بأنباء الحملة أو الذين أتت بهم جيوش نابليون،  
والتقطهم كليبر من باريس، هم من «فئة الدود الذي يتبع سمك القرش»، وهم  
كمهاجرين لا تربطهم بالجمهير أية صلة، يستمدون وجودهم وحمائيتهم  
ومكاسبهم من خدمة السلطة. . أي سلطة، وهم بارعون في كسب ود هذه  
السلطة من خلال أي منفذ يتاح لهم، وهم مع الأقباط والأروام والمسلمين  
الذين يعيشون في العاصمة حول السلطة ويقومون لها بالأعمال القذرة، ليسوا  
إلا الطبقة السفلى من جهاز الدولة أو الحذاء الذي تخوض به السلطة في أحوال  
القمع والجباية. وهؤلاء الذين يلتفون حول السلطة لا يمثلون بأية حال مشاعر  
أو اتجاهات أو مصالح الشعب القبطي. . لا يمثلون الفلاحين الأقباط في  
الريف الذين كانوا يُعتصرون إلى جانب إخوانهم المسلمين بلا تمييز. بل والذين  
يستحيل تمييزهم عن الفلاحين المسلمين. . ونفس الشيء بالنسبة لابن المدينة  
القبطي. وكل الأسماء القبطية التي لمعت في خدمة الفرنسيين، وحاولت هي

---

(١) الجبرتي، ج ٣.



وحاول الفرنسيون، كما يحاول المؤرخون المغرضون اليوم، أن يفسروا هذا التعاون بالتقارب الديني. كل هذه الأسماء كانت تقوم بنفس العمل لحساب المماليك المسلمين، ولو بفجور أقل، وهو طبيعي في مجتمع مستقل مستقر. فالعامل الديني لم يكن إلا وسيلة لتحقيق مكاسب مادية، ووسيلة ارتزاق.

وتاريخ الحملة الفرنسية يؤكد أن الأقباط قاتلوا في الصعيد، معقلهم وقتها، ضد الغزو الفرنسي إلى جانب إخوانهم المسلمين، وليس في تاريخ الحملة الفرنسية بالصعيد حادثة واحدة -ولو كانت لثرتوا حولها طويلاً- لا توجد حادثة واحدة لاستقبال ودي من قرية قبطية، ولا مذبحه طائفية بين الفلاحين المصريين. بل ليس مصادفة أن أعنف مقاومة لقيها الجيش الفرنسي كانت في الصعيد. فالرافعي يقرر: «أن المقاومة التي لقيها الجيش الفرنسي كانت أشد ما أصاب الفرنسيين في مصر . . قال القومندان» «دي لاجو نكير» في هذا الصدد: «إن المقاومة التي لقيتها الجنود الفرنسية في الوجه البحري كانت في الغالب ذات صبغة محلية، ولكن فرقة الجنرال ديزيه هي التي اضطرت أن تواجه حركات حربية حقيقية»<sup>(١)</sup>. «ويقول الجنرال بليار في يومياته» إن كل القرى التي نجتازها نجدنا خالية من السكان لأنهم يخلون قراهم قبل أن نصل إليها. «وفي رسالة إلى الجنرال ديزيه عن معركة أبود أن جميع القرى تقفر من السكان كلما اقتربنا منها. ولا نرى فلاحاً واحداً يدلنا أو يأتينا بالأخبار أو يحمل رسائلنا، ولا أدري السبب في هذه الحالة»<sup>(٢)</sup>! (سيادته لا يدري السبب!؟)

فإذا عرفنا أن أكبر نسبة من الأقباط كانت في الصعيد، استحال علينا أن

---

(١) الرافعي، ج ١.

(٢) الرافعي ج ١.

نتصور وقوع هذه المقاومة العنيفة ونجاحها واستمرارها إذا ما افترضنا أن هذه النسبة الهائلة من السكان قد وقفت ولو على الحياد . . بالعكس وقائع التاريخ تؤكد أنهم قاتلوا جنباً إلى جنب مع مواطنيهم المسلمين، ضد جيوش الروم الجدد، وتعرضوا معهم لكل صنوف التنكيل والإبادة.

وما من منصف يستطيع اتهام الجبرتي بالتعصب، ولكنه كمؤرخ أمين يتميز بتعبير الصادق عن أحاسيس عصره، دون أن يفسدها أو يشوهها بموقف فكري سابق أو لمواجهة موقف فكري لاحق . . لذلك يسجل «الجبرتي» الظواهر الطائفية المؤسفة التي نجح الفرنسيون في خلقها. والغريب أن الجزء الثالث من تاريخ «الجبرتي» -الذي يُفترض فيه وفقاً لنظريات المدرسة الاستعمارية أن يكون متأثراً بالليبرالية وروح الثورة الفرنسية- هو أكثر الأجزاء حديثاً عن «النصارى» «وأفعالهم» . . وذلك بتأثير المناخ الفاسد الذي خلقه الاحتلال الفرنسي، في محاولته شق وحدة الأمة، وخلق طابور خامس تعتمد عليه أداة الحكم الاستعماري . . لذلك نجد «الجزء الثالث» حافلاً بحديث النصارى والاستفزازات، سواء ما كان منها مقصوداً، أو ما ظنه المسلمون استفزازاً بفعل الحساسية المتفاقمة عندهم . . أو حتى بفعل عناصر مندسة . . فنلاحظ مثلاً في الحادثة التالية أن الذي يثيرها هو ترجمان ضابط الخطة أي موظف لدى سلطة الاحتلال.

«مرَّ نصراني من الشوام على المشهد الحسيني وهو راكب على حمار. فرآه ترجمان ضابط الخطة ويسمى السيد عبدالله فأمره بالنزول إجلالاً للمشهد على العادة . . فامتنع. وضربه وألقاه على الأرض، فذهب ذلك النصراني إلى الفرنسيين وشكا إليهم السيد عبدالله المذكور فأحضره وحبسوه» ولم يطلق سراحه إلا بعد أن دفع ستة آلاف درهم زعم النصراني الشامي أنها كانت بجيبه وفقدت وقت الحادث!

ورغم أن الحادثة بين نصراني شامي وترجمان ضابط فرنسي . فلسنا بحاجة إلى الحديث عن تأثيرها المحتوم على العامة، ولا عن التفاصيل التي يمكن أن تضاف إليها في تناقلها وروايتها .

ووقعت «جزئيات» كما يسميها الجبرتي منها :

«أن رجلاً صيرفيًا بجوار حارة الجوانية وقع من لفظه أنه قال السيد أحمد البدوي بالشرف والسيد إبراهيم الدسوقي بالغرب يقتلان كل من يمر عليهما من النصارى». وكان هذا الكلام بمحضر من النصارى الشوام . فجأوبه بعضهم وأسمعه قبيح القول . ووقع بينهما التشاجر فقام النصراني وذهب إلى دبوي وأخبره بالقصة فأرسل وقبض على ذلك الصيرفي وحبسه وسمّر حانوته وختم على داره» . . واضح تحيز السلطة الفرنسية وتعمدها إظهار هذا التحيز، جماعة من الحمقى تبادلوا الشتائم . . فلماذا يقبض على المسلم وحده؟!

«واتفق أن بعض النصارى الشوام نقل عن رجل شريف يسمي السيد أحمد الزرو من أعيان التجار بوكالة الصابون أنه تحدث بذلك فأمروا بإحضاره وذكروا له ذلك ورد السيد أحمد الزرو الضربة بأن قال: أنا حكيت ما سمعته من فلان النصراني فأحضره أيضًا» .

إن الحملة الفرنسية لم تكن فقط تشكل خطرًا على الوحدة المصرية، بل على الوحدة العربية ككل، وهو الهدف الذي تابعه الإنجليز بعد ذلك ولا شك أن عامل من عوامل ما يسمي «بنفور المصريين من الدعوة العربية» يعود إلى خبرتهم المبررة مع هؤلاء «الشوام» الذين كانوا أداة المستعمر الاجنبي والمستبد المصري من نابليون إلى كرومر .

وفي حملته على الشام حرص «نابليون» على الضرب على الوتر الديني، وأهاج ذكريات الحروب الصليبية، ودق أول إسفين معاصر في وحدة

الجماهير، مؤكِّداً بذلك -كما قلنا- أكذوبة المزاعم الغربية والمستغربة التي تنسب له دوراً في بعث «القومية العربية» أو الدولة العلمانية بالمعنى الليبرالي . . بل على العكس كان جيشه يهيج العامل الديني حيثما تحرك.

و«هيرولد» شديد الاهتمام بإبراز تعاون المسيحيين في الشام مع نابليون: «وفي أوائل أبريل أنهى المخبرون المسيحيون إلى بونابرت أن نحو ٧٠٠٠ مقاتل من إقليم نابلس قد تجمعوا في الجليل»<sup>(١)</sup>.

«وفي الرملة (وصل إليها الفرنسيون في أول مارس) تبين أن الأهالي المسلمين هربوا في اليوم السابق، وأن المسيحيين بها ليرحبوا بالفرنسيين»<sup>(٢)</sup> «وقبل الفرنسيون بفرح عظيم -من الأهالي المسيحيين وأنفق الجنرال بونابرت وضباط أركانه الليل في دير الناصرة»<sup>(٣)</sup>.

«وآلاف المسيحيين والدروز في أرجاء فلسطين كلها أقسموا على الانضواء تحت لوائه»<sup>(٤)</sup>.

«إن عدداً من المسيحيين الفلسطينيين شاركوهم (أي الفرنسيين) تقهقرهم هرباً من انتقام الجزائر»<sup>(٥)</sup>.

وهكذا كان جيش باعث القومية العلمانية . . يتقدم يسبقه جواسيس من دينه . . ويتراجع يتبعه طابور منهم!

«ويقول نابليون (نفسه) إن فرح المسيحيين لا يمكن وصفه؛ فقد رأوا قوماً

---

(١) بونابرت.

(٢) بونابرت.

(٣) بونابرت عن: Lavallette 1. 312

(٤) بونابرت.

(٥) بونابرت.

من دينهم بعد قرون طويلة من الظلم . . وقد ظل هؤلاء المسيحيون ثابتين على ولائهم حين تنكر لهم الحظ، وقد أفاد منهم خلال حصار عكا كله<sup>(١)</sup>.

وبعد ثوة القاهرة الأولى نلاحظ أن تشكيل الديوان أصبح من خمسة

مشايخ:

الشرقاوي، المهدي، الصاوي، البكري، الفيومي. ومن التجار: المحروقي وأحمد محرم. ومن القبطة: لطف الله المصري. ومن الشوام: يوسف فرحات ومخايل كحيل ورواحة الإنكليزي. ومعهم وكلاء ومباشرون من الفرنسيين و مترجمون.

ونلاحظ أن الأقباط قد مُثلوا بشخص واحد. ولكن هذا التمثيل المبالغ فيه للنصارى الشوام ينفي حكاية بعث القومية المصرية. فقد كان الاتجاه عند المستعمر إلى إقامة شيء شبيه بالمجالس البلدية المختلطة التي سادت المستعمرات. هذه المجالس التي كانت تتكون من ثلاث فئات: السادة البيض، المواطنون من الدرجة الثانية وهم طبقة مهاجرة تتعاون مع المستعمر وتعيش في حمايته، ورغم أنها ليست من الجنس الأبيض، ولا تتمتع باحترام المستعمرين البيض، إلا أنها تتمتع بقدر من الصفاقة يجعلها تحتقر السكان الأصليين، وتتصور نفسها أرقى منهم مع قدر من الذل يجعلها تقبل العمل عند المستعمر كأداة. أما الفئة الثالثة في قاع السلم فهم -بالطبع- أهل البلد.

ولم يكن للنصارى الشوام في مصر، لا العدد ولا المصالح التي تسمح أو توجب تمثيلهم بهذه النسبة في الديوان الدائم، الذي بهذا التشكيل لم يكن يعبر لا عن الشعب، ولا عن محاولة تدريب الشعب على حكم نفسه بل كان محاولة

---

(١) بونايرت 36-37 XXX Correspondance ..

لتحويل مصر إلى مستعمرة أفريقية نموذجية وتحويل شعبها إلى مواطنين من الدرجة الثالثة.

وفي احتفال أول وفاء للنيل بعد الاحتلال، الموافق ٥ ربيع الأول ١٢١٣هـ (أغسطس ١٧٩٨م) قاطع المصريون الاحتفال -وفاء النيل- وكانت حالتهم لا تسمح بالتنزه كما جرت العادة. ولكن الديدان التي تحيط بجيش الاحتلال تحددت الحزن العام:

«أما أهل البلد فلم يخرج منهم أحد تلك الليلة للتنزه في المراكب على العادة، سوى النصارى الشوام والقبط والأروام والإفرنج البلديين ونسائهم وقليل من الناس البطالين، حضروا في صباحها»<sup>(١)</sup>.

وفي يوم السبت حادي عشره (ربيع الأول ١٢١٣هـ - أغسطس ١٧٩٨م) كان يوم عيدهم الموعود به -الفرنسيون- فضربوا في صبيحته مدافع كثيرة ووضعوا على كل قائم من الخشب بنديرة من بنديراتهم الملونة، وضربوا طولهم واجتمعت عساكرهم بالبركة، الخيالة والرجالة، واصطفوا صفوفًا على طرائقهم المعروفة بينهم، ودعوا المشايخ وأعيان المسلمين والقبطة، فاجتمعوا ببيت ساري عسكر بونابرتة، وجلسوا حصة من النهار ولبسوا في ذلك اليوم ملابس الافتخار، ولبس المعلم جرجس الجوهري كركة بطرز قصب على أكتافها إلى أكمامها وعلى صدرها شمسات قصب بأزرار. وكذلك فلتبوس، وتعمموا بالعمائم الكشميري وركبوا البغال الفارهة وأظهروا البشر والسرور في ذلك اليوم إلى الغاية.

«وسكن بوسليك مدير الحدود ببيت الشيخ البكري القديم، ويجتمع عنده النصارى القبط كل يوم»<sup>(٢)</sup>.

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

«النصارى الشوام والإفرنج البلديين وغيرهم فصاروا يعملون عليهن إرهابات وتخويات»<sup>(١)</sup> (على نساء الغائبين بعد ما فرض نابليون عليهن الغرامات).

«وفيه وقعت كائنة الحاج محمد بن قيم المغربي التاجر الطرابلسي، وهو أنه كان بينه وبين بعض نصارى الشوام المترجمين منافسة فأنهى إلى عظماء الفرنسيين أنه ذو مال وأنه شريك عبدالله المغربي تابع مراد بيك، فأرسلوا بطلبه»<sup>(٢)</sup>.

لذلك نجد أن ثورة القاهرة الأولى لم تنهب إلا «دور النصارى الشوام والأروام، وما جاورهم من بيوت المسلمين على التمام»<sup>(٣)</sup>.  
والجبرتي حريص رحمته الله على نفي الدافع الطائفي بل وتأكيد العامل الوطني لسلوك العامة، فهم لم يهاجموا الأروام ونصارى الشوام إلا بسبب انتسابهم للفرنسيين، بل ويشير إلى أن بيوت المسلمين نهبت أيضًا مما ينفي شبهة الطائفية. تأمل عبارة الجبرتي التي كتبت قبل أكثر من مائة وستين عامًا:

«وتحزبت نصارى الشوام وجماعة أيضًا من الأروام الذين انتهبت دورهم بالحارة الجوانية ليشتكوا لكبير الفرنسيين ما لحقهم من الرزية، واغتنموا الفرصة في المسلمين وأظهروا ما هو بقلوبهم كمين، وضربوا فيهم المضارب وكأنهم شاركوا الإفرنج في النوائب. وما قصدهم المسلمون ونهبوا ما لديهم إلا لكونهم منسوبين إليهم، مع أن المسلمين الذين جاورهم نهبهم الزعر أيضًا وسلبوهم. وكذلك خان الملايات المعلوم الذي عند باب حارة الروم وفيه بضائع المسلمين

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

(٣) الجبرتي، ج ٣.

وودائع الغائبين، فسكت المصاب على غصته، واستعوض الله في قضيته». .  
كذلك حرصت السياسة الاستعمارية على إبراز بعض «الأسافل» من  
«النصارى البلديين» لكي تُحدث الانشقاق المطلوب. بعد أن جربت الاستعانة  
بكافة الأقليات سواء النصارى الشوام والأروام . . أو بعض الجاليات  
الإسلامية التي جرى تجنيدها وإحاقها بجيش الاحتلال. وكان أن طُفح عند  
السطح أمثال «يعقوب» و«شكر الله وأضرابهما» وبدأت الاصطدامات مع هذه  
العناصر.

«وانضم إليهم الأسافل من القبط والأرذال من المنافقين وتقربوا إليهم بما  
يستميلون قلوبهم به، وما يستجلبونه لهم من المنافع والمظالم، وأجهدوا  
أنفسهم في التشفي من بعضهم وما يوجب الحقد والتحاسد الكامن في قلوبهم  
إلى غير ذلك مما يتعذر ضبطه ﴿وَمَا كُنَّا مُهْلِكِي الْقُرَىٰ إِلَّا وَأَهْلُهَا  
ظَالِمُونَ﴾»<sup>(١)</sup>.

ولم يقتصر الأمر على استغلال الدين من جانب الأقليات غير المسلمة،  
للتقرب إلى المستعمر والحصول على مغانم العمالة. بل إن بعض المسلمين  
اقتنع -بواقع الحال- أن السبيل الوحيد لنيل ثقة السيد الجديد، والحصول على  
فتات السلطة، هو الخروج من الإسلام واعتناق دين الغزاة!

«ومنها ترفع أسافل النصارى من القبط والشوام والأروام واليهود وركوبهم  
الخيال وتقلدهم بالسيوف، بسبب خدمتهم للفرنسيين، ومشيهم الخيلاء  
وتجاهرهم بالفاحش من القول واستدلالهم المسلمين، كل ذلك بما كسبت  
أيديهم، وما ربك بظلام للعبيد، والحال الحال والمركز في الطباع ما زال.

---

(١) الجبرتي، ج ٣.



والبعض استهوته الشياطين ومرق والعياذ بالله من الدين، ولا حول ولا قوة إلا بالله»<sup>(١)</sup>.

وأصبح سكان مصر حسب المنشورات التي تصدر عن الديوان بدون مشورة منه أو علم مسبق في كثير من الأحيان هم: «فرنساويًا أو مسلمًا أو روميًا أو نصرانيًا أو يهوديًا»<sup>(٢)</sup>.

إن آخر ما يمكن نسبته للحملة الفرنسية، هو الزعم بأنها هزت التصور الديني للوجود، بالعكس تمامًا لقد نشطت هذا التصور إلى أقصى حد. لقد كان الجبرتي يقسم أهل مصر إلى الأمراء وأولاد البلد أو أولاد العرب . . أو المشايخ ومساير الناس والزعران والحرافيش والفلاحين والأعراب . . ولكن حكومة الثورة الفرنسية قسمتنا إلى مسلمين ونصارى ويهود! وتبادلت الديدان وغالبية الشعب الشماتة والكمذ بانتصارات الفرنسيين وهزائمهم.

«فلما تحققت هذه الأخبار كثر اللغظ في الناس وأظهروا البشر وتجاهروا بلعن النصارى، واتفق أن تشاجر بعض المسلمين بحارة» البرابرة «بالقرب من» كوم الشيخ سلامة «مع بعض نصارى الشوام، فقال المسلم للنصراني إن شاء الله تعالى بعد أربعة أيام نشتفى منكم وكلام من هذا المعنى. فذهب ذلك النصراني إلى الفرنسييس مع عصبية من جنسه وأخبروهم بالقصة وزادوا وحرفوا وعرفوهم أن قصد المسلمين إثارة فتنة»<sup>(٣)</sup>.

وبعد وصول الأنباء بسقوط «العريش» في يد نابليون: «أظهر النصارى الفرح والسرور والأسواق والدور وأولموا في بيوتهم الولايم وغيروا الملابس

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

(٣) الجبرتي، ج ٣.

والعمائم، وتجمعوا للهو والخلاعة وزادوا في القبح والشناعة»<sup>(١)</sup>.

«خرج النصارى البلدية من القبطة والشوام والأروام وتأهبوا للخلاعة والقصف، وخرجوا في تلك الليلة عن طورهم، ورفضوا الحشمة، وسلكوا مسلك الأمراء سابقًا من النزول في المراكب الكثيرة المقاذيف، وصحبهم نساؤهم وقحابهم»<sup>(٢)</sup> وشرابهم، وتجاهروا بكل قبيح من الضحك والسخرية والكفريات، ومحاكاة المسلمين، وبعضهم تزيًا بزى أمراء مصر ولبس سلاحًا وشبه بهم، وحاكى ألفاظهم على سبيل الاستهزاء والسخرية وغير ذلك . . ووقع في تلك الليلة بالبحر وسواحله من الفواحش والتجاهر بالمعاصي والفسوق ما لا يُكَيَّف ولا يوصف»<sup>(٣)</sup>.

وانتشر الشك، وتبادل المسلمون والنصارى الاتهامات:

«ولم يعلم من فعل هذه الفعلة واختلق هذه النكتة، ولعلها من فعل بعض النصارى البلديين ليقعوا بها فتنة الناس ينشأ منها القتل فيهم والأذية لهم. وسبحان الله علام الغيوب»<sup>(٤)</sup>.

أما بعد ثورة القاهرة الثانية فقد تفاقم الأمر وأصبح الوضع خطيرًا كما أشرنا<sup>(٥)</sup> إذ ركز الفرنسيون على اختيار عناصر غير مسلمة، ووكلوا إليهم مهمة

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) قحاب جمع قحبة وهي المومس.

(٣) الجبرتي، ج ٣.

(٤) الجبرتي، ج ٣.

(٥) وهذا ما أشار إليه «جاك تاجر» عندما قال: «ولما آل الحكم إلى الجنرال كليبر لم يتردد هذا القائد في محاباة النصارى؛ فيأذن للجنرال المعلم يعقوب بتكوين الفرقة القبطية، وقد فرض كليبر ضريبة على جميع السكان ما عدا النصارى»، ويقرر «جاك تاجر»: «أن النصارى اعتقدوا بعد انتصار كليبر أن أركان حكم الفرنسيين قد وطد إلى الأبد وأنهم =

التنكيل بالناس . وتألق نجم «يعقوب» في هذا المجال حتى أصبح اسمه يمثل كل الفحش الاستعماري، والاستبداد الفرنسي والتنكيل الوحشي بالجماهير . ولا نظن أن شخصية أخرى قد تمتعت طوال القرن التاسع عشر بكراهية القاهريين، مثل «يعقوب» الذي كان قد سبق له وفاز بتاريخ دام في الصعيد . ووصل المخطط الاستعماري ذروة نجاحه عندما أصبح المصريون يترجون السلطة أن تعاملهم مباشرة دون تدخل أحد من «القبطة» في علاقة السلطة بالمصريين!

«وفي عشرينه (المحرم ١٢١٦هـ - يونيه ١٨٠١م) توكل رجل قبطي يقال له عبدالله من طرف يعقوب بجمع طائفة من الناس لعمل المتاريس . فتعدى على بعض الأعيان وأنزلهم من على دوابهم وعسف وضرب بعض الناس على وجهه حتى أسال دمه، فتشكى الناس من ذلك القبطي وأنهوا شكواهم إلى بليار قائمقام، فأمر بالقبض على ذلك القبطي وحبسه بالقلعة»<sup>(١)</sup> .

«وفي يوم الثلاثاء سابعه انتدب للنميمة ثلاثة من النصارى الشوام وعرفوهم أن المسلمين قاصدون الوثوب على الفرنسيين في يوم الخميس تاسعه، فأرسل قائمقام خلف المهدي والأغا فأحضرهما وذكر لهما ذلك فقالا له هذا كذب لا أصل له وإنما هذه نميمة من النصارى كراهة منهم في المسلمين، ففحص عنم اختلق ذلك فوجدهم ثلاثة من النصارى الشوام فقبضوا عليهم وسجنوهم بالقلعة

---

= سيظلون أسباده دون منازع، وقد استعلوا حظوة المحتل فتغطرسوا وتعجرفوا». ومرة أخرى لا نذهب مذهب «جاك تاجر» في التعميم، بل نعتقد أن هذا السلوك اقتصر على الديدان الانتهازية التي تعيش حول السلطة في القاهرة، أما بين المواطنين العاديين وكرام الأقباط والمسلمين فإن المودة لم تنقطع والمواساة لم تنعدم.

(١) الجبرتي، ج ٣.

حتى مضى يوم الخميس، فلم يظهر صحة ما نقلوه فأبقاهم في الاعتقال»<sup>(١)</sup>.  
وأصبحت السلطة تتقرب للشعب بالتشديد على النصارى<sup>(٢)</sup>.. «لاستجلاب  
خواطر الرعية»!

بل استطاعت السلطة أن تنقل الحقد على جرائمها في نهب وهدم بيوت  
المواطنين، إلى الحقد على النهازين للفرص الذين يستفيدون من هذه النكبات،  
وأن تعطي هؤلاء النهازين صفة طائفية؛ لكي تزيد اشتعال الفتنة وتعمق الانشقاق  
في الوحدة الوطنية:

«فأخذوا ما وجدوه للعرب من بهائم وغيرها، والذي عصا عليهم ضربوه  
ونهبوه أيضاً، ونهبوا جمالاً وبهائم ممن لم يعص أيضاً، ودخلوا بذلك المدينة  
فصاروا يبيعون البقرة بريالين وثلاثة والنعجة وابنها بريال. فاشترى غالب ذلك  
نصارى القبط». «فكانوا إذا دهموا داراً وركبوا للهدم لا يمكّنون أهلها من نقل  
متاعهم ولا أخذ شيء من أنقاض دارهم، فينهبونها ويهدمونها وينقلون الأنقاض  
النافعة من الأخشاب والبلاط إلى حيث عمارتهم وأبنتهم، وما بقي يبيعون  
منه ما أحبوا بأبخس الأثمان لوقود النيران، وما بقي من كسارات الخشب  
يحزمه الفعلة حزمًا ويبيعونه على الناس بأغلى الأثمان لعدم حطب الوقود،

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) وجاء في إحدى التعليمات الإدارية الفرنسية «أن الأقباط ما هم في مصر إلا أقلية  
مكروهة من المسلمين؛ لأنهم يعملون على إثارة هذا الحقد عليهم.. وليس من الحكمة  
بل من الخطر أن تتحالف معهم ونمنحهم الامتيازات. لذلك سيحضر رؤسائهم ورؤساء  
الأمتين اليونانية والسورية جلسات الديوان على أن يكون رأيهم استشارياً فقط» [جاك  
تاجر: (أقباط ومسلمون) عن البند الرابع من الأمر المؤرخ ١٠ فاندسيمير عام ١٠ للثورة  
الفرنسية] وهكذا عامل المحتل الأقباط أعرق المصريين، معاملة الأجانب!

وبياشر غالب هذه الأفاعيل النصارى البلدية»<sup>(١)</sup>.

وبعد مقتل كليبر «انفلت عيار» التنكيل واستوحش الفرنسيون من المصريين، وأطلقوا حشراتهم وأذناهم يفتكون بالمصريين ويعمقون الجرح الوطني، «ونزل بالرعية الذل والهوان، وتطاوت عليهم الفرنساوية وأعوانهم وأنصارهم من نصارى البلد والأقباط والشوام والأروام بالإهانة، حتى صاروا يأمرونهم بالقيام اليهم عند مرورهم».

شهر ربيع الثاني ١٢١٥هـ - أغسطس ١٨٠٠م بعد مقتل «كليبر» «فيه اشتد أمر المطالبة بالمال وعين لذلك رجل نصراني قبطي يسمى شكر الله. فنزل بالناس منه ما لا يوصف. فكان يدخل إلى دار أي شخص كان لطلب المال وصحبته العسكر من الفرنساوية والفعلة وبأيديهم القزم فيأمرهم بهدم الدار إن لم يدفعوا له المقرر وقت تاريخه من غير تأخير إلى غير ذلك. وخصوصًا ما فعله ببولاق فإنه كان يحبس الرجال من النساء ويدخن عليها بالقطن والمشاق وينوع عليهم العذاب ثم رجع إلى مصر<sup>(٢)</sup> يفعل ذلك»<sup>(٣)</sup>. «فدهى الناس وتحيرت أفكارهم. واختلطت أذهانهم وزادت وساوسهم وأشيع أن يعقوب القبطي تكفل بقبض ذلك من المسلمين ويقلد في ذلك شكر الله وأضرا به من شايطين أقباط النصارى. واختلفت الروايات فقليل إن قصده ان يجعلها على العقار والدور. وقيل بل قصده توزيعها بحسب الفردة، وذلك عشرها لأن الفردة كانت عشرة ملايين، فالذي دفع عشرة يقوم بدفع واحد على الدوام والاستمرار»<sup>(٤)</sup>.

هذه هي الشهور التي سبقت جلاء الفرنسيين وفي ركا بهم «يعقوب».

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) كانت بولاق تعتبر خارج القاهرة التي ذكرها الجبرتي باسم مصر.

(٣) الجبرتي، ج ٣.

(٤) الجبرتي، ج ٣.

وواضح أن آخر ما كان يفكر فيه يعقوب في هذه الأيام هو استقلال مصر، بل كان منشغلاً بتوزيع الفرده. وإن آخر ما كان يخطر ببال مواطنيه هو الظن بأنه منشغل ببحث استقلال مصر! بل كانوا يخمنون ما الذي ينوي أن يفعله بهم لاعتصار آخر قرش بجيوبهم! لم يكن «يعقوب» يمثل لمعاصريه إلا رمز الخراب والدمار والنهب الوحشي لحساب المستعمر . .

«وفي أول شعبان ١٢١٥هـ-ديسمبر ١٨٠٠م حضر التجار إلى الديوان وذكروا أمر المليون وأن قصدهم أن يجعلوه موزعاً على الرءوس ولا يمكن غير ذلك. وطال الكلام والبحث في شأن ذلك. ثم انحط الأمر على تفويض ذلك لرأي عقلاء المسلمين، وأنهم يجتمعون ويدبرون ويعملون رأيهم في ذلك بشرط أن لا يتداخل معهم في هذا الأمر نصراني أو قبطي»<sup>(١)</sup>.

وأسكر الفرنسيون ما ظنوه النجاح الكامل في تمزيق وحدة الأمة، وما اعتقدوا أنهم غرسوه من الأحقاد التي لا شفاء منها! فمضوا خطوة أبعد في تكريس انقسام مصر إلى مسلمين وأقباط. «طلبوا عسكرياً من القبط فجمعوا منهم طائفة وزيوهم بزيهم وقيدوا بهم من يعلمهم كيفية حربهم ويدربهم على ذلك. وأرسلوا إلى الصعيد فجمعوا من شبانهم نحو الألفين وأحضروهم إلى مصر وأضافوهم إلى العسكر»<sup>(٢)</sup>.

والحقائق المتاحة لنا تعزز افتراض جمع هؤلاء الشبان -كما أشرنا- قسراً، وتؤكد أن عقلاء وأكابر القبط ما كانوا راضين لا عن زيهم ولا عن سلوكهم<sup>(٣)</sup>.

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

(٣) وهذا ما يقرره «جاك تاجر» بقوله: «الأقباط لم يظهروا حماساً زائداً في طلب =

ويجب أن نرفض إدانتهم بجرائم العسكر الذين «أضافوهم إليهم» لأنهم لم يكونوا أكثر من أداة مغلوبة على أمرها. بل الجرم يقع على يعقوب وأمثاله الذين ساعدوا على تنفيذ هذه العملية<sup>(١)</sup>. ولكن لا جدال في خطورة الأثر الذي كان سيتركه هذا الفيلق -الذي كان سيخصص بالطبع لأعمال القمع الداخلية- على الوحدة الوطنية.

كان «كليب» يمضي في سياسة مرسومة واضحة هي تفتيت المقاومة المصرية التي بلغت ذروتها في ثورة القاهرة الثانية، كان يعتصر الشعب بالغرانات المرعبة، التي لا تزال تبعث القشعريرة حتى اليوم عندما تذكر أرقامها، وتذكر معها حالة المصريين المالية وقتها .. وفي نفس الوقت كان يتابع تمزيق وحدة الشعب .. وبذلك لم تكن مصر مهددة فقط بالإفلاس والخراب المادي بل كانت مهددة إذا ما استمر حكم «كليب» بفتنة طائفية. مهددة بالتحول إلى «هند» أخرى .. لولا وعي الشعب .. ولولا أن المقاومة الوطنية تحركت سريعاً وضربت ضربتها في قلب «كليب» .. وكانت طعنة سحقت المؤامرة .. وأبقت لمصر وحدتها .. بل وأهم من ذلك كانت ضربة عززت الوحدة العربية.

---

= تجنيدهم، فلم تؤلف الفرقة القبطية إلا في عهد الجنرال كليب وفي ظروف خارجة تمامًا عن إرادة الأقباط». [جاك تاجر - أقباط ومسلمون] ويقرر -كما هو المفروض في أي مؤرخ يحترم نفسه- «أن الجنرال يعقوب أنكر وطنه إن لم يكن قالباً قلباً منذ اللحظة التي كون الفرقة القبطية .. وسنرى من جهة أخرى أن الأمة القبطية استقبلت عمل الجنرال يعقوب بفتور». [ن.م.]

(١) ونحن مع جاك تاجر في احتجاجه بأن بعض الكتاب لم يفرقوا بين موقف المعلم يعقوب وبين سائر الأقباط. [ن.م.]



## الفصل السابع

الليمونة سحق الشربتلي





## نادرة ولكنها غير عجيبة

«وفي يوم السبت حادي عشرين المحرم ١٢١٥هـ (يونيه ١٨٠٠م) وقعت نادرة عجيبة». وكان من المحتوم أن تقع، بل إن تاريخنا كله كان سيقبى عقيماً إن لم تقع . . فبعدها بطش كليبر بالمصريين «قتلاً وحرقاً وسبياً للنساء والبنات والغلمان: وبعدها اعتصر البلاد» كما يعصر «الشربتلي الليمونة» -على حد قوله- بأن أفلسها بالغرامة الوحشية، وبعدها زرع الأحقاد التي تهدد وجودنا كأمة موحدة . . ظن أن الليمونة المعصورة قد فقدت قدرتها على الحياة . . وتحولت إلى نفاية . . فإذا بالليمونة تعتصره هو، وتقذفه إلى الفناء . . كان لا بد أن ترد أمتي الضربة . . كان لا بد أن يموت «ساري عسكر» كلهبر . . وقد كان . . قتله فتى من حلب في عمر الورود . . عمره ٢٤ عاماً . . نموذج «المجاهد» الإسلامي . . أو الثوري الشرقي، الذي وهب نفسه للقتال ضد الاستعمارية الغربية . . مؤكداً الوحدة العربية<sup>(١)</sup> قبل ظهور «المتهمين» بها

---

(١) الجبرتي، ج ٣. قد كان يجدر بنا أن نخصص فصلاً كاملاً عن مظاهر الوحدة العربية في مواجهة الهجمة الاستعمارية الوحشية، لكن رأينا أن نخرج لهذا الأمر دراسة شاملة، واكتفينا بهذا الهامش كمجرد إشارة لطبيعة الوحدة العربية ذات الروح الإسلامية التي هبت تقاوم غزو مصر، وتشارك مع المصريين في مجاهدة العدو على نحو لم يتكرر له مثيل إلى العصر الحاضر، رغم كل الصفحات التي سوّناها والأشرطة التي سجلناها =

= في الحديث عن الوحدة المصرية، يقول الجبرتي «إن رجلاً مغربياً يقال له الشيخ الكيلاني كان مجاوراً بمكة والمدينة والطائف، فلما وردت أخبار الفرنسيين إلى الحجاز وأنهم ملكوا الديار المصرية .. انزعج أهل الحجاز لذلك وضجوا بالحرم وجرّدوا الكعبة، وإن هذا الشيخ صار يعظ الناس ويدعوهم إلى الجهاد ويحرضهم على نصرة الحق والدين، وقرأ بالحرم كتاباً مؤلفاً في معنى ذلك، فاتعظ جملة من الناس وبذلوا أموالهم وأنفسهم، واجتمع نحو الستمائة من المجاهدين وركبوا البحر إلى القصير، مع ما انضم إليهم من أهل ينبع وخلافه، فورد الخبر في أواخره (رجب ١٢١٣هـ - ديسمبر ١٧٩٨م) أنه انضم إليهم جملة من أهل الصعيد وبعض أتراك ومغاربة، ممن كان خرج معهم من غز مصر عند وقعة إنبابة، وركب الغز معهم أيضاً وحاربوا الفرنسيين، فلم تثبت الغز كعادتهم وانهزموا وتبعهم هواره الصعيد، والمتجمعة من القرى، وثبت الحجازيون ثم انكفوا لقتلهم، وذلك بناحية جرجا، وهرب الغز والمماليك إلى ناحية إسنا». وعن هؤلاء المتطوعين من الجزيرة العربية يقول هيرولد: كان أُرهب إمداد (مراد) هم المقاتلون العرب القادمون إلى الحجاز، الذين عبروا البحر الأحمر بالألوف، وقد زعموا كلهم أنهم من سلالة الرسول ﷺ، وكانوا يلبسون العمائم الخضراء، ويحملون البنادق والسيوف والرماح والخناجر، وفي خلقهم صلابة تنطق بها وجوههم، وقد تبين أن كثيراً منهم من الحجاج المغاربة الذين التقطوا بسرعة في الطريق، ولكن أكثرهم وأشدّهم تعصباً بالطبع عرب خلص من شبه الجزيرة، ومع أن شريف مكة لم يشجعهم بالضبط على الانضمام إلى مراد فإنه لم يفعل شيئاً ليثنيهم، وقد أرسل في الوقت ذاته الرسائل الودية لبونابرت لأن موارده كانت تعتمد إلى حد كبير على ما يصدره من البن إلى مصر، وتُجمع الروايات على أن «المكيين» أو «أشراف ينبع» كما سمى الفرنسيون هؤلاء المقاتلين ذوي الجلود البرونزية والأجساد النحيلة، كانوا مصداقاً لحكم بونابرت على العرب: «إن ضراوتهم لا يعد لها إلا انحطاط مستوى معيشتهم لأنهم معرضون أبداً للرمال الساخنة والشمس المحرقة محرومون من الماء، وكان هؤلاء الرجال من سلالة أسلافهم الذين فتحوا نصف العالم قبل أحد عشر قرناً قد جاءوا في عام ١٧٩٨م ليقاتلوا الفرنسيين الكافرين بنفس الإيمان». «ونزلت كل الأمداد العربية في ثغر القصير الصغير، واتفق أنه حين وصلت أول قوة عربية كان بونابرت قد أرسل لتوه أسطولاً صغيراً من السويس ليحتل القصير، =

وفيهما، بقرن ونصف قرن . . ولم تكن حادثة فردية بأية حال من الأحوال . بل هي من إعداد وتنظيم ذلك التشكيل العجيب الذي ترد أخباره في شكل همسات متناثرة في كتابات المؤرخين . ذلك التنظيم العجيب الذي دبر ثورة القاهرة الأولى وأعدم منه نابليون ثمانين من «القادة» وكان من بينهم عدد من النساء، ثم استطاع أن يجدد نفسه، ويعد السلاح ويدبر اتصالات سرية ويقود «الثورة الثانية» المجيدة . ويشرف على قيادتها خمسة أسابيع، ينجز خلالها ما أدهش العدو . . وأذهل المؤرخين .

هذا التنظيم استطاع أن يوجه ضربة رائعة في هدفها وإحكامها . وذلك

= ووصل الأسطول الفرنسي والأسطول المكسي في وقت واحد، وهو اتفاق ما كان في استطاعة بونابرت أن يتكهن به، وضرب الأسطول الفرنسي ضرباً شديداً وقفل راجعاً إلى السويس، واختتم قائده تقريره راجعاً ألا يرسل مستقبلاً في مهام مستحيلة التنفيذ كهذه المهمة». [بونابرت] ولم تقتصر المشاركة العربية على عرب المشرق الذين رأيناهم يساهمون بالجنود والمتطوعين من الحجاز والفدائيين من حلب، بل امتدت لتشمل عرب المغرب، وقد لعب المجاهدون من المغرب دوراً بارزاً في أعمال المقاومة، بل وتحتل شخصية مغربية مكانة أسطورية في هذه الفترة، فقد روى الجبرتي: «وورد عليهم رجل مغربي يدعى المهديوية ويدعو الناس ويحرضهم على الجهاد وصحبته نحو الثمانين نفرًا، فكان يكتاب أهل البلاد ويدعوهم إلى الجهاد، فاجتمع عليه أهل البحيرة وغيرهم، وحضروا إلى دمنهور وقاتلوا من بها من الفرنسيين، واستمر أياماً كثيرة تجتمع عليه أهل تلك النواحي وتفترق، والمغربي المذكور تارة يغرب وتارة يشرق». [الجبرتي، ج ٣] وقد مر بنا بعض من المقاومة التي استشارها هؤلاء المغاربة، وهكذا نجد أبناء الجزيرة العربية يقاتلون في أسبوط، وأبناء المغرب يحررون دمنهور، وبطلًا من حلب يُعدم على الخازوق، لأنه نفذ أروع عملية فدائية ضد قوات الاحتلال، فإذا ما تأملنا حجم المساهمة العربية في معركة ١٩٦٧ نجد أننا نتقدم في ميدان الوحدة العربية، بعد (تخليص مفهوم القومية من الترسبات الدينية)، بل الأصدق أن نقول إننا قد تقهقرونا كثيرًا!

بتنفيذ اغتيال «ساري عسكر»، القائد العام لقوات الاحتلال في عملية هي الأولى في الشرق، والفريدة في نوعها لقرن وربع قرن . . والتي تتميز حتى اليوم بضخامة الهدف، وبنجاح العملية مع ضآلة خسائرها بالنسبة للتنظيم الثوري الذي نفذها. فلم يسقط إلا الخلية التي باشرت تنفيذ العملية ولم يصل التحقيق الوحشي لأي طرف خارج هذه الخلية.

هذه العملية أعدتها إحدى خلايا التنظيم في الأزهر . . وهي التي تعرضت للتحقيق الفاسد، الذي أجرته قوات الاحتلال وانتزعت به اعترافات باطلة قانوناً . . ومشكوكاً في صحتها لأنها انتزعت بالضرب والتعذيب<sup>(١)</sup> الذي يفسد شرعية أي تحقيق (حتى لو كان الضرب وفقاً لعوائد البلاد!).

في هذه التحقيقات أن الشاب «الحلبي» ذهب إلى ضابط تركي «يشكو من الضرائب المفروضة على أبيه فطلب منه هذا خدمة صغيرة»<sup>(٢)</sup>،<sup>(٣)</sup>!

أما ما هي هذه «الخدمة الصغيرة»؟! فهي أن يقتل «سليمان الحلبي» الموجود في غزة القائد الأعلى للجيش الفرنسي الموجود في القاهرة في حماية خمسين ألف جندي فرنسي، ولم يكن قد مر سوى بضعة شهور على تمزيقهم جيش الوزير! هكذا ببساطة كأنه يطلب منه توصيل علبة معمول لخادم المشهد الحسيني!

والذي يعرف حالة الجيش التركي ونوعية أغواته يستبعد جداً أن يهتم «أحمد أغا» و«ياسن أغا» بقتل «كليب»!

---

(١) يجب الرجوع إلى التحليل الوطني الصادق لطبيعة هذا التحقيق في مسرحية: «سليمان

الحلبي» للكاتب القبطي المبدع: «ألفريد فرج».

(٢) انظر تعليقنا على الوحدة العربية السابق.

(٣) بونابرت.

إن هذا التطرف وهذه الحماسة مستغربان من أغاوات العثملي . . ولكن هذه الأسطورة تقليدية في جميع التحقيقات الاستعمارية مع الوطنيين . . فلا بد من مؤامرة أجنبية، ويد محرّكة وتحريض من الخارج، ومبلغ من المال يدفع أو يحسم! والوطني لا يمكن أن يكون إلا قاتلاً مأجوراً . . تحركه دولة أجنبية لقاء مغنم شخصي . . إن هذه المقدمة التقليدية لا تستحق أن توقف عندها كثيراً؛ بل إن كبيرهم «كرستوفر هيرولد» نفسه، رغم موافقته على حكاية الأغوين، نراه مضطراً إلى الاعتراف بالتلفيق: «والاعترافات التي تنتزع بالتعذيب تحتمل الشك، ولكنها ليست بالضرورة كاذبة. وسجل محاكمة سليمان لا يترك مجالاً للشك في ذنبه واعترافه - بما فيه الجزء الخاص بالضابطين التركيين اللذين كلفاه بهذه المهمة - وهو في أغلب الظن صحيح. أما المنطق الذي ألصقت به المحكمة الخاصة - المشكلة كلها من الفرنسيين - التبعة النهائية في مقتل كبير بالصدر الأعظم فمنطق زائف لا أساس له في اعتراف سليمان»<sup>(١)</sup>.

وما دمنا سلمنا بتحريض الأغوين فلماذا نفترض أنهما يريدان قتل «كبير» لحسابهما الخاص؟ وما المانع من قبول الرواية الفرنسية كاملة، التي تزعم أنهما حرّضا سليمان الحلبي بتكليف من الصدر الأعظم<sup>(٢)؟</sup>! ولكن الرواية كلها متهافئة وفاسدة، بإجماع المعلقين على ضرب المتهمين، باستثناء لويس عوض المعجب بالمحاكمة كاملة والمعتذر عن ضرب المتهمين والملتطوع لاتهام سليمان بأنه قتل كبير بإغراء وتمويل الذهب التركي!

وسليمان الحلبي كان «مراده يغازي في سبيل الله» . . وهو قد اتجه إلى

---

(١) ن.م.

(٢) وما دام «هيرولد» اعترف بالتزوير من جانب المحققين في بعض أجزاء المحضر .. فكيف نميز الصحيح من المزور؟!

مركز الثورة حيث كان كل متعطش «للمغازاة» يعرف أن قيادة «المغازين» هناك .. اتجه إلى الأزهر .. حيث تلقته خلية من الشوام، لازمته، ملازمة تامة طوال شهر كامل، وسواء أكان قد انضم لهذه الخلية بإرشاد من أعضاء التنظيم خارج الأزهر .. أو أن هذا التنظيم كان من الدقة والحساسية بحيث التقطه فور وصوله، وعرف حماسته، وأيضًا استفاد من كونه قادمًا من خارج مصر، وبالتالي لا يتعرض للمراقبة، ولا اشترك في ثورة القاهرة ولا تعرض للملاحقة، وتقارير يعقوب وشتى العملاء الذين لم تكن تفوتهم مراقبة شيوخ الأزهر ومجاوريه (تلاميذه).

كان «سليمان الحلبي» خير من ينجح -بصرف النظر عن أنه نجح فعلاً- في تنفيذ ذلك القرار المصري باغتيال كليبر، انتقامًا من أسلوبه الخسيس في إخماد ثورة القاهرة الثانية، والتنكيل والإبادة للذين مارسهما جيشه في أعقاب هزيمة الثورة ثم اعتصاره الوحشي للبلاد .. لم يكن ثمة رد من قبل التنظيم الذي قاد الثورة إلا الحكم بإعدام «كليبر» (وهذا التطور من المقاومة الشعبية المفتوحة إلى العمل الإرهابي الفردي معروف وطبيعي في سلوك التنظيمات السرية).

ولا يمكن وصف علاقة «سليمان الحلبي» بالخلية الأزهرية بأنها كانت مصادفة أو مجرد دردشة أخبرهم فيها بنيته في قتل «كليبر». فليس هكذا يتم اغتيال قادة جيوش الاحتلال. وكل الدلائل تدل على أن الفرنسيين كانوا قد أقاموا جهاز مخابرات على درجة عالية من الكفاءة.

بل لقد تعرض «سليمان» لامتحان طويل دام شهرًا كاملًا لم يقتصر بطبيعة الحال على امتحان حديثه وتقوية عزيمته، بل تخللته بدون شك مراقبة دقيقة لتصرفات وعادات المحكوم بإعدامه، وإعداد لخطه التنفيذ وإجراء عدة تجارب تفسر هذا النجاح .. إذ يستحيل على شاب قادم من «حلب» أن يعرف طرق

القاهرة، حتى لو كان قد قضى بها فترة من الوقت قبل هذه المرة، خاصة أن خارطة القاهرة تغيرت كثيراً خلال سنوات الاحتلال وهو يأتي في أعقاب التدمير الشامل الذي أحدثته ثورة القاهرة الثانية . . كذلك التسلل إلى قصر القائد العام لقوات الاحتلال والاختباء هناك وعدم الخطأ في الشخص المفروض أنه لم يره من قبل والمطلوب اغتياله . . ثم تنفيذ مهمته بنجاح .

اهتم التنظيم بكل التفاصيل، حتى الفتوى الشرعية الإعدام لم ينسها . . وستبقى خالدة في التاريخ تلك الخلية الفدائية الأولى المكونة من ثلاثة من طلبة الأزهر . . الذين نفذوا بنجاح نادر عملية ممتازة ثم احتفظوا بسر التنظيم رغم التعذيب الوحشي . . فكانت اعترافاتهم في أضيق حدود، بل تثير الدهشة إذا ما قورنت باعترافات أعضاء التنظيمات المعاصرة، (رغم اعترافنا بتطور تكنولوجيا التعذيب، إلا أن السبب الرئيسي هو ليونة عقائد اليوم وصلابة عقيدة طلبة الأزهر في فجر القرن التاسع عشر) فصلافة خلية الأزهر تؤكد التربية التنظيمية . . ففي البداية كان الإنكار التام، ثم الاعتراف على النفس، وعندما ترتفع درجة التعذيب وتبلغ قسوته حدًا لا يستطيع الجسد أن يتحملة مهما أرادت النفس . . يكون الاعتراف في حدود ما يعلمه المحققون فعلاً . . مع الحرص في نفس الوقت، رغم بشاعة التعذيب، على سلامة التنظيم، وسلامة القيادة، سواء السياسية أو التنظيمية، وسلامة الشرف من أن تشينه اعترافات غير محدودة لا تهدف إلا إلى إطالة التحقيق وحفظ الحياة . . والعادة في مثل هذه التشكيلات الإرهابية أن تعتبر الخلية المعينة، مهمتها منتهية بمجرد تنفيذ العملية، فتعترف على نفسها كلون من البطولة وضرب المثل للآخرين، واعتزازًا بما حقته من ناحية ومن ناحية أخرى لحصر خسائر التشكيل الذي تتبعه، فهي



وقد سقطت فعلاً في يد السلطة قد انتهى دورها . . وباعترافها تهديء المحقق  
وتصرفه -إلى حد ما- عن التنقيب .

إننا نجد هذا الفهم خلف سلوك خلية «الشوام» التي نفذت العملية بنجاح .  
فهم قد بادروا بالإنكار التام، حتى «سليمان» نفسه، الذي قبض عليه مجروحاً  
ملطخاً بدم «كليب»، ثيابه ممزقة، مختبئاً في الحديقة . . حتى «سليمان» أنكر  
تماماً في البداية فلما «ضرب على حسب عادات البلاد» «لحد أنه طلب العفو  
وواعد أنه يقر بالصحيح» . . كانت اعترافاته في أضيق نطاق . . ورفاقه عندما  
قُبض عليهم كانت اعترافاتهم بالتقسيط . . وبالضرب طبعاً . واعترفوا على  
سليمان «المضبوط» والذي اعترف عليهم، ولكن عندما أراد المحققون أن  
يوسعوا دائرة الاتهامات ويجروا القيادات . فسألوه هل «أخبر بالذي قال له عليه  
سليمان لأحد من المدينة وخصوصاً إلى الشيخ الشرقاوي» فجاوب الشيخ  
«محمد الغزي» الذي ضرب «كعادة أهل البلد، فحالاً انضرب لحد أنه طلب  
العفو وواعد أنه يحكي على كل شيء فارتفع عنه الضرب»<sup>(١)</sup> . . جاوب الشيخ  
محمد الغزي: «أنه ما أخبر أحداً بذلك وحتى إذا وضعوه تحت القتل ما يقول  
ذلك»<sup>(٢)</sup> . «سئل هل يعرف أحداً خلاف سليمان حضر لأجل غدر الفرنسيات  
وأين هم قاعدين . . فجاوب أنه ما يعرف وأن سليمان ما قال له على أحد .  
سئل سليمان المذكور أنه يشهر رفاقه . . فجاوب أنه لم يعرف أحداً في مصر  
وأن تخمينه ما فيه غيره الذي قاصد قتل الفرنسيات» .

---

(١) وفي ميدان التحقيقات الجنائية لا نجد أننا قد حققنا تقدماً كبيراً، فما زال الضرب هو  
الأسلوب المتبع لانتزاع الاعترافات، فقد أصبحت محاضر التحقيق أكثر تزويراً فهي لا  
تثبت الضرب. بل تقول إن المتهم ووجه بالحقائق فاعترف . . وبعضها يكتب «فاستيقظ  
ضميره»!!

(٢) الشيخ محمد الغزي كان على صلة بالشيخ الشرقاوي؛ فقد كان يبيت فترة ما في بيته.

والسيد «أحمد الوالي» أنكر في البداية طبعًا أن «سليمان» أخبره بنيته في قتل ساري عسكر . فلما ووجه باعتراف سليمان وقيل له : «إنه لم يصدق في قوله لأنه ينكر أن سليمان ما أخبره بأنه كان ناوي بقتل ساري عسكر . . فجاوب الآن لما فكره سليمان افتكر أنه أخبره»!

«سئل هل سليمان ما عرفه برفقائه وهل هو ما تحدث مع أحد بذلك وخصوصًا مع شيخ الجامع الذي هو ملزوم يخبره بكل ما يجري . . فجاوب سليمان ما قال له على رفقائه وهو ما أخبر بذلك أحدًا ولا أيضًا شيخ الجامع» .  
«سئل هل سكن سليمان بالجامع لسبب أنه قال له على مراده في قتل ساري عسكر . . فجاوب لا لأن كل اهل الإسلام تقدر تسكن في الجامع» .

وكان «عبدالله الغزي» وقورًا للغاية وهو يعد المحققين أن يخبرهم في المرات القادمة عن كل الذين «يحضرون بهذه النية» أي نية قتل قائد عام قوات الاحتلال! معتذرًا عن غلطته بعدم إخبارهم هذه المرة!

«سئل هل يعرف أن سليمان أخبر أحدًا خلافه في مصر . . فجاوب أن ما عنده علم بذلك . سئل هل يعرف أن موجود بمصر ناس خلاف سليمان متوكلين في قتل فرنساوية . . فجاوب أن ما عنده خبر وأن تخمينه لم يوجد أحد» .

أما مصطفى أفندي فقيه الكتاب الذي بلغ من العمر ٨١ عامًا ، والذي واجه موقفًا حرجًا بين أيدي المحققين الذين حاولوا اتهامه بالفتوى بقتل ساري عسكر وعلى أساس ديني . وحاولوا إحراجه بالسؤال التقليدي عن الجهاد في الإسلام . . فقد حاول الفقي «مصطفى» أفندي أن يبرئ ساحته دون أن يلتزم بإنكار مبدأ الجهاد فأجابهم : «أنه يعرف أن القرآن ينبي عن المغازاة وأن كل من قتل كافرًا يكسب أجرًا»! ورفض «سليمان» رغم الضرب اتهام «مصطفى» أفندي «وبما أنه رجل اختيار (عجوز) وضعيف قوي ما رأى مناسب يخبره عن ضميره» .

كذلك رفض «سليمان» محاولات توسيع القضية ومحاولة التركيز على اتهام المشايخ الكبار، بل اخترع حجة عجيبة لنفي صلته بالشيخ الشرقاوي الذي ركز المحققون جهودهم على اتهامه: «سئل هل هو من ملة المغازين وهل أن المشايخ سمحوا له في قتل الكفار في مصر ليُكتب له أجر ويُقبل عند النبي محمد . . فجاوب أنه ما فتح سيرة المغازاة إلا إلى الأربعة مشايخ فقط الذين سماهم. سئل هل أنه ما تحدث مع الشيخ الشرقاوي . . فجاوب أنه ما شاف هذا الشيخ لأنه ما هو من ملته بسبب أن الشيخ الشرقاوي شافعي وهو حنفي!» ورفض «المتهمون» جميعاً الدفاع عن أنفسهم أمام المحكمة، ولعله أول قرار مقاطعة عرفته المحاكمات السياسية في الشرق.

وفي مرافعة الاتهام حاول «سارتلون» أن يشهر بالجهاد: «إن العتة النسكي هو منصوب في أعلى راسه المضطرب من زيغانه وجهالاته بكمالة إسلامه وباعتماده أن المسمى منه جهاد وتهليك الغير المؤمنين» «وسكن بموجب تربيته بالجامع الكبير ويتحضر فيه للسيئة التي هو مبعوث لها ويستدعي الرب تعالى بالمناداة. وكتب المناجاة وتعليقها بالسور مكانه بالجامع المذكور أعلاه. وتأنس مع الأربعة مشايخ الذين قرؤوا القرآن مثله وهم مثله مولودين ببر الشام». نعم! كلهم مولودون ببر الشام . . وهكذا محت ضربة سليمان ورفاقه كل العار الذي سجله «الشوام» المتعاونون مع المحتل.

واقترح ممثل العدالة الفرنسية، وهو يستقبل قرن التحرر، ويودع قرن الثورات من أجل حقوق الانسان، اقترح أن «عظمة الإثم تستدعي أن يصير عذاب مهيب. فإن سألتموني أجبت أنه يستحق الخوزقة، وأنه قبل كل شيء تحترق يد ذا الرجل الأثيم. وانه هو يموت بعذابه ويبقى جسده مأكول الطيور»<sup>(١)</sup> . . عبارته تذكرنا بنصوص «يهوه» أو الآلهة الشريرة في أساطير

---

(١) الجبرتي عن محضر التحقيق في مصرع كليبر.

اليونان والفرس .. أو مخلفات التتار!

وقد استجابت المحكمة المشكلة من زهرة أبناء فرنسا: الحرية والمساواة والإخاء .. والمبادئ الديمقراطية والليبرالية .. إلخ، استجابت لمطالب الادعاء كاملة. فقضت المحكمة «بعد الاطلاع على مرسوم تشكيلها!» بالآتي: «أفتوا أن سليمان الحلبي تُحرق يده اليمين .. وبعده يتخوزق ويبقى على الخازوق لحين تأكل رتمه الطيور وهذا يكون فوق التل الذي برا قاسم بيك ويسمى تل العقارب، وبعد دفن ساري عسكر العام كلهبر، وقدام كامل العسكر وأهل البلد الموجودين في المشهد». وأيضاً أفتوا على محمد الغزي وعبدالله الغزي وأحمد الوالي «أن تقطع رؤوسهم وتوضع على نبايت، وجسمهم يحرق بالنار، وهذا يصير في المحل المعين أعلاه. ويكون ذلك قدام سليمان الحلبي قبل أن يجري فيه شيء. هذه الشريعة والفتوى لازم ينطبعا باللغة التركية والعربية والفرنساوية».

ولعل هذه العبارة الأخيرة هي التغيير الوحيد الذي يميز القرن التاسع عشر عن القرن الرابع عشر .. فخان التتار لم يكن بوسعه أن يصدر حكماً أبشع، ولا أكثر بربرية من هذا الحكم. ولكنه لم يكن بوسعه أن يطبع نصه بثلاث لغات. وهذا الفارق التكنولوجي، لم يكن يهم كثيراً «سليمان الحلبي» الذي سيشاهد ثلاثة من رفاقه تُقطع رقابهم، ثم يحرقون أمام عينه .. أما هو فتحرق يده اليمنى وهو حي! وتحرق وهي متصلة بجسمه، يقيد ويوضع فوق الخازوق، ثم توضع يده اليمنى فوق فحم ملتهب لتشوى وهو ينظر .. ثم يطلب منه أن يهتف ثلاثاً بالثورة القانونية التي أدخلها جلادوه في الشرق الإسلامي المتخلف! يهتف بحياة «أول محضر تحقيق» .. «أول محكمة تشكل على الأسس القانونية

الحديثة في مصر المحروسة . . . « أول مطبعة تطبع قرار التنكيل به . . أول خازوق ترفرف عليه راية الثورة الفرنسية!

الحمد لله . . الجلادون الفرنسيون كانوا أرحم «بسليمان الحلبي» من مؤرخي المدرسة الاستعمارية من أمثال «لويس عوض» . . فهم على الأقل لم يتوقعوا أن يغتبط «المخوزق» بتحضر مصر . . بل توقعوا كما يقول المثل المصري أن «يشتم المخوزق السلطان» حتى ولو كان السلطان يمثل الثورة الفرنسية!



## المحاكمة

المدرسة الاستعمارية تهتم اهتمامًا كبيرًا بمحاكمة «سليمان الحلبي» . . ولها العذر. لأن هذه المحاكمة والإجراءات التي سبقتها والأحكام التي صدرت، والطريقة التي انتقم بها من الشاب البطل، تغطي بالخزي والعار تاريخ الحضارة الغربية كله. وتفضح كل أكاذيبها عن وحشية الشرق ودمويته . . ففي عصور تألقنا لم نرتكب قط مثل هذا التنكيل الوحشي . . وعندما طعن «علي بن أبي طالب» كانت آخر وصاياه «إياكم والمثلة . .» «رجل برجل» ولم يطلب أكثر من تنفيذ حكم إعدام شرعي وقانوني بل اشترط أن يبقى القاتل مسجونًا إلى أن يتوفى هو ﷺ. ولو كان يعلم أنهم يقبلون شفاعته، لنهاهم عن إعدامه، والدليل على ذلك قوله «فإن عشت رأيت فيه رأيي».

وعندما اجتاح الغضب ابن عمر بن الخطاب، لما سمع بمؤامرة فارسية-يهودية، هي التي أدت إلى مصرع والده . . فاندفع فور وقوع الحادث فقتل ثلاثة من الذين اتهمتهم المصادر التي يثق بها . . ثارت نائرة المجتمع الإسلامي، وسجل «الطبري» هذه الغضبة الإسلامية، لخرق العدالة، وحرمان المتهمين من المحاكمة في كلمة خالدة وهي قوله: «وأظلمت الدنيا بالناس ثلاثة أيام!»! أظلمت الدنيا بالمسلمين في القرن السابع الميلادي لأن ابن أمير المؤمنين أذهله

منظر أبيه المطعون ودمه ينزف، فسحب سيفه وقتل من أجمعت الروايات على أنهم هم الذين دبروا الجريمة. واعتقل ابن عمر وطالب الرأي العام بإعدامه . . بل واعتبر المؤرخ الإسلامي أن تجنب عثمان القصاص من ابن عمر بن الخطاب، بفتوى عمرو بن العاص، أن الجريمة وقعت في فترة لم يكن للمجتمع فيها سلطة مستقرة، وقبل أن يتولى عثمان الخلافة، ومن ثم فهو غير مسئول عنها . . ولذلك لجأوا إلى عفو أصحاب الحق المدني، فسلموهم ابن أمير المؤمنين وسيفاً . . وسألهم ولي القصاص: هل لي الحق كل الحق في أن أقتله؟ قالوا: نعم! قال: هل يصيبني مكروه إن قتلته؟ (وهو فارسي لم يستوعب بعد العدالة الإسلامية) قالوا: لا . . هذا حقك. عندئذ عفا الرجل . . ومع ذلك يقول المؤرخ الإسلامي . . إن هذه كانت أول ثغرة في الإسلام . . وبداية كل النكبات التي وقعت!

إلى هذا الحد كان ضميرنا القانوني حساساً وعادلاً ومتميزاً في عصور تألقنا . . بينما رجال الثورة الفرنسية، خرجوا غاضبين -كما سنرى- يقتلون النساء والأطفال ثم نكلوا بوحشية لا مثل لها في التاريخ بالقاتل . . ولم تظلم عليهم الدنيا، ولا اهتز ضمير فرنسي واحد. ولكن المدرسة الاستعمارية، تريدنا أن نغفل عن هذه الحقيقة، وننهر بشكليات المحاكمة!!

والجبرتي المنصف الدقيق لم يفته أن يسجل المحاكمة ويبيد دهشته من إجراءاتها، ولعلها أول دهشة يسجلها قلم شرقي لطقوس العدالة الغربية المتوارثة عن الفهم الروماني الذي يهتم بالشكل والإجراءات أكثر من الاهتمام بالموضوع، أو بالعدالة ذاتها. والحق أنه أمر يثير الدهشة وتعجز عقليتنا عن فهمه، أن ينطلق الجنود الفرنسيون فور سماعهم نبأ قتل كليبر: «قتلنا بسيفونا

وحناجرنا جميع من صادفنا من الرجال والأطفال<sup>(١)</sup>»<sup>(٢)</sup>.

لا شك أن الجبرتي له عذره إذ يدهش من أولئك الجنود يقتلون بلا مناقشة ولا محاكمة، أطفالاً لا شبهة في براءتهم من مسئولية مصرع الجنرال قائد الحملة. ولكنهم يهتمون بإجراء محاكمة وتسجيل محضر تحقيق لمتهم أمسك وهو يحمل خنجراً تغطي ثيابه الدماء ولا شبهة في أنه هو القاتل!

الجبرتي رآها ظاهرة تستحق التسجيل ولكن تلاميذ المدرسة الاستعمارية يحاولون الاستدلال من ذلك على سمو العدالة الفرنسية! ويؤرخون «بمحاكمة التفتيش» هذه. . دخول «أول تجربة للقانون الحديث والعدالة» في الشرق المتوحش!

«وهيرولد» عميد المدرسة، لم يستطع أن يذهب هذا المذهب بل يعلق على دهشة الجبرتي: «والذي أدهش الجبرتي هو أن تتاح لرجل ذنبه واضح، محاكمة قانونية بدلاً من أن يعدم فوراً. ولكن الواقع أن الإجراء الذي اتخذ في هذه الحالة كان يختلف اختلافاً كبيراً عن الإجراءات الفرنسية العادية - لسبب واحد هو أن المتهمين لم يمثلهم محام - ولم يكن الغرض من المحاكمة إنصاف المتهمين، بل الكشف عن شركائهم في الجريمة»<sup>(٣)</sup>. . هذا هو رأي «كرستوفر هيرولد».

فإذا تركنا جانباً هذه الإجراءات ومحاضر التحقيق فإن أسلوب التحقيق

---

(١) نقلها «هيرولد» عن يوميات الجاويش فرانسوا، وعلق بأن الجاويش يذكرها «في غير حياء كما هو واضح».

(٢) بونابرت عن: Francois 1, 430.

(٣) بونابرت.



والأحكام والتنفيذ تخزي أي محاكمة تترية. ولم يجد كاتب التحقيق عذراً يستر به هذا الخزي إلا قوله إنه يتفق مع تقاليد البلاد، ولو أن «هيرولد» يعلق: «أما سليمان فقد رأت المحكمة أن تطبق عليه عقوبة تسمح بها تقاليد الحكم في البلاد، ولكنها لا تتفق مع مبادئ الجمهورية الفرنسية المستتيرة»<sup>(١)</sup>.

وبالنسبة للحكم على «سليمان» بالذات يصعب جداً أن نطابقه على تقاليد البلاد.. فقد جمع كل الابتكارات الوحشية التي تفتق عنها العقل الشرير للإنسان.. ولم نقرأ في تاريخ «الجبرتي» كله، عقوبة نفذت بمثل هذه الوحشية قبل الحملة الفرنسية.

أما إجراءات التحقيق فقد سارت كلها على النحو التالي ومع جميع المتهمين: «فلما أن كان المتهم لم يصدق في جواباته.. أمر ساري عسكر أنهم يضربونه حكم عوائد البلاد. فحالا انضرب لحد أنه طلب العفو ووعد أنه يقر بالصحيح فارتفع عنه الضرب».

ولا شك أنها كانت فرصة نادرة «للمتهمين» وهم يضربون حسب «عوائد البلد» ولسليمان الحلبي وهو تحرق يده حياً.. وينفذ الخازوق في أحشائه على دقات موسيقى الجيش الفرنسي.. وراية الحرية والمساواة والإخاء ترفرف فوق رأسه.. لا شك أنها كانت فرصة نادرة لكي يتعلم الأزهريون أنه «من الممكن مسaire الزمن مع الاحتفاظ بعوائد البلاد لا تمس!» بل وتشهد هذه العوائد بعثاً وتطويراً نادريين!

وبعد ضرب «المتهمين» وإقرارهم «قطعت رؤوس المشايخ الثلاثة». ثم بدأت عملية التكيل الهمجي بالفتى الحلبي الذي عرف نفسه بأنه «ابن عرب».. والذي كان يتمتع بحالة نادرة -أسطورية لم يعرفها التاريخ قط- من الشجاعة

---

(١) ن.م.

والسيطرة على النفس<sup>(١)</sup>، وإخضاع الجسد لإرادة الروح . . والذي غسل عار كل ما ارتكبه العملاء «الشوام» . . وكان ردًا بليغًا مفحمًا على من تسول له نفسه استغلال موقفهم للطعن بالوحدة العربية، بل وهاديًا مبكرًا للطريق القويم، الذي يجب أن تمر عبره القومية العربية . . فالذين عبروا من الأزهر، كانوا رمزًا لوحدة هذه الأمة وصلابتها في مواجهة الغزو الاستعماري . . والذين عملوا في خدمة المحتل، وعادوا الأزهر، وتنكروا لتراث هذه الأمة وتاريخها، لم يكونوا إلا أداة تفكيك الوحدة العربية، وعنصرًا من عناصر التمكين للسيطرة الأجنبية. ولنسمع وصف محرقة جنكيز خان الفرنسي . . كما يصفها «هيرولد» نفسه:

ولا بد أن هذا اليوم كان أروع يوم في حياة الرومي برطلمين، فقد بدأ بقطع رؤوس الشيوخ الثلاثة، وكان الفحم أثناء ذلك يُحمى في مجمرة. ولم يشك «سليمان» ويده تُشوى على الجمر، ولكن حين انزلت جمرة إلى مرفقه، نبه «برطلمين» إلى أن الحكم عليه لم يذكر المرفق، بل اليد فقط. ورأى «برطلمين» في هذا مما حكة من سليمان. وقال سليمان إن برطلمين نصراني كلب، وأصر على حقوقه حتى أزيحت عن مرفقه الجمرة. وقد سجل الجاويش «فرانسوا»<sup>(٢)</sup> التفاصيل الجراحية لخوزقة «سليمان» بعد إحراق يده، وهو يزعم أنه راقبها على بعد خمس خطوات . . ويستطيع هواة هذه الأشياء الرهيبة أن

---

(١) هل ترك أثرًا مذهلاً حتى في نفوس الفرنسيين إلى حد أن الجنرال «مينو» سمى ابنه من زوجته المصرية «سليمان»! أما أن التسمية كانت محاولة من «مينو» للتقرب إلى المصريين الذين توجوا «سليمان» بطلاً قومياً . . ومجاهداً خالداً . . ونفس الشيء عن «سليمان» باشا الفرنساوي.

(٢) وهو الذي سجل بغير رعشة ضمير أنه ورفاقه ذبحوا الأطفال والنساء بسيوفهم وخنجرهم.

يرجعوا إليها في يومياته. ومن الطريف أن نذكر أن جميع الحاضرين، بما فيهم «المريض» كانوا فيما يبدو ينظرون

إلى هذا الإجراء الوحشي على أنه إجراء عادي لا غبار عليه!! ولما أتم «برطلمين» القسم التمهيدي من العملية، رفع الخازوق قائماً وعليه سليمان ثم غرس في الأرض. ورجا سليمان جندياً فرنسياً واقفاً بقربه أن يعطيه شربة ماء. وكان على وشك أن يناوله زمزميته لولا أن منعه «برطلمين»، فإن أقل شربة ماء كفيلاً بقتله فوراً، فيتعطل بذلك مجرى العدالة. . واستأنف المشهد سيره تاركاً سليمان على خازوقه يصلي<sup>(١)</sup>.

هذه هي المحاكمة التي جعلها المدرسة الاستعمارية نموذجاً للعدالة التي بهرت المصريين، وتستدل بها على الانقلاب القانوني الذي تم في عقول النخبة من مقارنة الجبرتي بين محاكمة الفرنسيين الذين لا يتبعون ديناً، وبين أفعال الهمج المنتسبين للإسلام.

«لويس عوض» ينهنا إلى هذه المحاكمة: «وأهم من ذلك كله الوقفة الطويلة التي وقفها الجبرتي أمام محاكمة سليمان الحلبي قاتل كليبر، وأظهر فيها دهشته وإعجابه من الطريقة التي يجري بها الفرنسيون محاكمتهم»<sup>(٢)</sup>.

«ومما أبرزه الجبرتي أن استجواب سليمان الحلبي ظلّ يأخذ الطريق القانوني (!! ) رغم إصراره على الإنكار فلما لم تُجد معه الوسائل القانونية جرى ضربه على «عادة اهل البلاد» ليعترف فاعترف. . وواضح من السياق أن العرف في مصر أيام الترك المماليك كان يقوم على تعذيب المتهمين لاستخلاص الاعترافات منهم»<sup>(٣)</sup>.

---

(١) ن. م.

(٢) لويس عوض: تاريخ الفكر - الجزء الثاني.

(٣) لويس عوض: تاريخ الفكر - الجزء الأول.

العبرة مصاغة بطريقة توحى كأن الجبرتي هو الذي يبرر ضرب المتهم بأنه «على عادة أهل البلاد» فوضع العبارة بين قوسين وبعد القول بأن الجبرتي أبرز أن استجواب سليمان أخذ الطريق القانوني رغم إصراره . . . إلخ . . مما يوحي بأن العبارة مقتبسة من كلام الجبرتي . . وأن الجبرتي قد كتب تعليقاً . والحقيقة غير ذلك فالجبرتي نشر محضر التحقيق، أو ملف القضية بنصه، وحرص على ألا يغير حرفاً منه رغم رأيه السيء فيه من ناحية الصياغة . وعبارة «جرى ضربه على عادة أهل البلاد» (!! ) منقولة من محضر التحقيق بحروفها وجاءت على لسان المقرر الفرنسي . وما كان الجبرتي «ممن يغير الكلام»، ومن حقه إذن ألا يغير أحد كلامه وينسب إليه ما لم يقله . فلا الجبرتي قال إنه استُجوب بالطرق القانونية ولا قال إنه «ضرب على عادة أهل البلاد» أما اعتذار «لويس عوض» بأنه يفهم من السياق أن العرف في مصر أيام الترك المماليك كان يقوم على تعذيب المتهمين لاستخلاص (لانتزاع أفضل يا دكتور لويس!) الاعتراف منهم . فهو تبرير قائلته قبله بمائة وسبعين عاماً المحكمة الفرنسية، ولم يفدها في التنصل من لطفة العار التي أدانت شرف الثورة الفرنسية، وما من قانوني شريف في العالم كله يقبل هذا الدفع: «على عادة أهل البلاد»!

إذن انتهت التجربة، وسقط النموذج، وقفل باب النقاش . . إذا كانت العدالة الفرنسية لن تتحقق إلا باتباع «عادة أهل البلاد» . . فما الجديد؟ التحقيق تم على عادة الأتراك المماليك «في انتزاع» (أو استخلاص للتلطيف) الاعترافات، والعقوبة تمت على عادة خان التتار! فما الجديد؟ أكلُ الثورة القانونية هي في فتح ملف للقضية وطبعه من عدة نسخ؟ لو كان للخان التتري مطبعة لفعل . . أو ربما لاستحى أن يطبع وينشر مثل هذا الحكم الوحشي .

ويجب ان نلاحظ أن الجبرتي قد بدأ كتابه أحداث الحملة الفرنسية (بمعنى

تنسيق ومراجعة مذكراته اليومية) بعد خمس سنوات من جلاء الفرنسيين (١٢٢٠هـ-١٨٠٥م) وكانت مصر تعيش في ذلك الحين -وقت كتابة الجزء الثالث- أحلك سنوات مرت في تاريخها كله . . فالانهيار التركي والمملوكي كان قد تجاوز القاع. لذا فإن مؤرخًا مثل الجبرتي، ووجهة نظره معروفة في فساد الحكم العثماني والمملوكي، ما كان بالذي تفوته هذه المناسبة لكي يصوب سهام نقده للأتراك والمماليك كتعبير عن مشاعر المصريين الذين كانوا في هذا الوقت يقاتلون الأتراك والمماليك. وكوسيلة من وسائل المعارضة للمتسلطين الأتراك والمتقاتلين المماليك.

أنستكثر على الجبرتي أن يعير هؤلاء الذين يزعمون أنهم يستبدون بمصر بحجة أنهم خلصوا البلاد من حكم «الكفرة» فيقول لهم إن حكم «الكفرة» كان أحسن منكم . . ولكن أيقظ لنا أن نستنتج من ذلك أنه كان يرجح حكم الكفرة، ويتمنى دوامه؟! هل من شعب عربي . . أو حتى شرقي، استقل حديثًا، لم يتحسر كاتب فيه، أو حتى قطاع ضخم من مثقفيه على أيام سيادة القانون في عهد الاستعمار . . وكتب عن الضمانات التي كانت للفرد في ظل الاستعمار؟ هل يجوز إذن أن يستنتج مستنتج من ذلك وجود تيار بين المثقفين يفضل الحكم الأجنبي؟! المدرسة الاستعمارية تريد أن تقول ذلك، وهي تقوله لحساب اليوم والغد وليس لحساب الأمس . . ولذلك نحن نختلف معها، وبهذه الحدة، فلو كان الأمر مجرد مناظرة حول الأمس، لما طال الجدل، ولا كان العنف فيه . . ولكن الخلاف في الحقيقة هو حول الحاضر والمستقبل.

«والرافعي» ولو أن أخلاقياته لم تسمح له بالهجوم على «سليمان الحلبي»، إلا أن المناخ الذي تربى فيه وكتب فيه كتابه هذا بالذات (أواخر العشرينات) حيث كانت القيادة المثقفة للحركة الوطنية تعاني ضربات قاصمة بتأثير

الاغتيالات السياسية التي سادت هذه الفترة. هذا المناخ جعل عبارات «الرافعي» تتم عن سخطه على «الجريمة» فهو لا يتحدث عن «سليمان الحلبي» إلا بألفاظ: «القاتل» «الجاني» «فطعنه القاتل» «وعاد الجاني مرة ثانية» «ولاذ الجاني» «مكان الجريمة» «مما يدل على القاتل» «القبض على القاتل» «دلائل الجريمة» «بدم الجريمة» «فلما سيق القاتل» «وفي صباح الجريمة اندس القاتل» «وأخذ في ضرب القاتل». كأننا نقرأ محضر ضبط حرره شرطي فرنسي وليس «الجزء الثاني من تاريخ الحركة القومية في مصر»!!

وهو وإن لن يسقط إلى درك «لويس عوض» فيبرر ضرب «سليمان الحلبي» بحجة «أنه من عوائد البلاد»، إلا أنه لم يرتفع إلى مستوى «ألفريد فرج» و«هيرولد» في استنكار الضرب صراحة؛ بل اختار عبارة تقطر نفاقاً بورجوازيًا: «ومع هذه البيانات القاطعة كان القاتل ينكر الجريمة، فاتبع معه برتلمي الرومي طريقة التعذيب لإكراهه على الاعتراف»<sup>(١)</sup>.

«طريقة التعذيب» و«لإكراهه» عبارة ترضي جميع الأطراف، وتبقي قائلها في إطار حزام العفة.

ولا يفوت «الرافعي» أن يمتدح القضاة الفرنسيين لهدوء أعصابهم: «وقد كان في استطاعتهم أن يأخذوا كثيرًا من الأبرياء بجناية القاتل، لكنهم لم يفعلوا فكانوا نموذجًا للعدل ومدعاة للإعجاب»<sup>(٢)</sup>. ولا عجب وهو من الجيل الذي ما زال يحمد الله لأنه نجا الكنانة من أخطار التنكيل البريطاني بالقبض على قتلة اللورد موين!! والذي شاهد وزارة تسقط وسودانًا يُفصل وغرامة تُفرض . .

---

(١) الرافعي، ج ٢.

(٢) الرافعي، ج ٢.

ودستورًا يتحول إلى قصاصة ورق وبرلمانًا يحل لأن مصريًا قتل ساري عسكر الإنجليز بالسودان .

ثم يصف لنا «الرافعي» جنازة كليبر في ٢٣ سطرًا . . ويؤرخ «إعدام المحكوم عليهم» في ثلاثة سطور، ويحذف منها حرق يد سليمان حيًا . . مع أنه لا يفوته أن يصحح للجبرتي موعد تنفيذ الحكم وأنه كان بعد دفن كليبر وليس قبله، كما أخطأ الجبرتي واستحق من الرافعي أن يوبخه على خطئه هذا، فيتهمه بأنه «لم يحضر الجنازة ولا تنفيذ الحكم ولم يغادر بيته في ذلك اليوم الرهيب، فلم تصله حوادثه كلها على حقيقتها»<sup>(١)</sup> .

وبحرق الإنسان الحي والقتل على الخازوق . . ختمت الحملة الفرنسية صفحتها الحضارية في مصر، منبهة كآعنف ما يكون التنبيه كل الذين خدعتهم الشكليات . . نبهتهم إلى أن الاستعمار هو الاستعمار . . وأن الحكم الوحشي هو وسيلته الوحيدة في مواجهة تطلع الشعوب المشروع للتحرر . . وصدقت على نحو مزعج نبوءة العامة المصريين عندما علقوا على النصب التذكاري الذي أقامه الفرنسيون وغطوه بعلم الثورة الفرنسية، ليكون رمزًا لثورة العصر . . لكن العامة في مصر، لم تجد فيه إلا ما سجله نقولا الترك: «إن الفرنسيين كانوا يقولون إن هذه شجرة الحرية، أما أهالي مصر فكانوا يقولون إن هذه إشارة «الخازوق»<sup>(٢)</sup> الذي أدخلوه فينا، واستيلاؤهم على مملكتنا . واستمر هذا العمود

(١) ن.م.

(٢) وكانت وجهة نظر المصريين لها ما يبررها، فإن «الجبرتي» ولو أنه لا يثبت هذا التعليق البارع الذي أورده «نقولا الترك»، إلا أن وصفه لقاعدة «الخازوق» يعطي المصريين الحق في اعتباره رمزًا لانتصار الفرنسيين، فالجبرتي يقول: إن قاعدة النُصب به تصاوير بالأسود، مصور فيه مثل حرب المماليك المصرية معهم، وهم في شبه المنهزمين، بعضهم واقع على بعض، وبعضهم ملتفت إلى خلف. [الجبرتي، ج ٣] ويستحيل =

نحو عشرة أشهر. وحينما رفعوه استبشرت أهل مصر وابتهجت بالفرح<sup>(١)</sup>.  
ورغم الرمزية التي في تشبيه أولاد البلد . . فقد أتحت لهم الفرصه ليره  
مجسداً . . «وبرطلمين» يرفع «سليمان الحلبي» بعد ان أجلسه على الخازوق،  
ويمنع عنه الماء ليبقى ينزف وتمزق أحشاؤه أطول مدة ممكنة تحت حماية جند  
الثورة الفرنسية، المشبعين بمبادئها . . والراية التي كان احرار أوروبا  
يتخاطفونها تظلل «تل العقارب» . .

ويسدل الستار على مسرحية الإخاء والعدالة والمساواة . . وتطبيق  
الليبرالية لأول مرة في الشرق! وتأكل الطيور جثة «سليمان الحلبي» . . ومع كل  
قطعة لحم من جسده الطاهر . . تتمزق كل الأساطير والأضاليل عن أي دور  
تحرري أو حضاري يمكن أن يقوم به الغرب الغازي في الشرق المغزو.  
رضوان الله عليك يا شهيد الإسلام . . يا شهيد العروبة . . يا شهيد مصر  
. . يا شهيد الشرق . . ولتبقَ ذكراك خالدة رمز الوحدة العربية والوطنية،  
المعادية للاستعمار . .

واللعنة على كل الطغاة الذين أنزلوا بك العقاب الوحشي . . والعار لكل  
الذين يتطاولون اليوم على سيرتك . . ويدافعون عن جلاديك . . اللعنة والعار  
على عملاء الأمس الذين كانوا إلى جانب وفي خدمة جلاديك يعدون الخازوق  
والجمر الملتهب. واللعنة والعار على الذين يزورون التاريخ اليوم ليبرئوا أعوان  
الجلاد وعملاءه.

ولنتقل إلى «تحرير المرأة»!

---

= بالطبع أن يصدق المصريون أن هذا النصب يرمز للحرية والمساواة والاخاء أو  
«شعارهم وإشارة إلى قيام دولتهم في زعمهم».  
(١) نقولا الترك.



## تحرير المرأة من تحت الزنار

وإذا كان يمكن لتلاميذ المدرسة الاستعمارية وحتى أساتذتها أن يشقشقوا حول: «القومية» و«الليبرالية» و«التجربة البرلمانية» . . فإن منطقتهم يفقد كل جدية بحكاية «تحرير المرأة»! فلم يوجد قلم يحترم نفسه جرؤ على الزعم بأن عام ١٨٠٠م هو عام تحرير المرأة المصرية! عام ١٨٠٠م عام هزيمة ثورة القاهرة الثانية، عام سبي جنود الاحتلال لنساء مصر وبناتها وغلماها . . هو عام تحرير المرأة المصرية . . انفرد بهذا الكشف «لويس عوض»! . . يقول:

«أما عام ١٨٠٠م فهو عام تحرير المرأة . . ففي الجبرتي ووصفٌ لبدايات حركة السفور، ووصفٌ لبدايات حركة تحرير المرأة، ووصفٌ لما أصاب بعض نساء القاهرة من انطلاق، نتيجة لمخالطة المصريين للفرنسيين ومحادثتهم في الزي وفي السلوك»<sup>(١)</sup>.

ويستشهد على حركة التحرير هذه بقول الجبرتي: «ومنها تبرج النساء وخروج غالبهن عن الحشمة والحياء. وهو أنه لما حضر الفرنسيين إلى مصر ومع البعض منهم نساؤهم، كانوا يمشون في الشوارع مع نسائهم وهن حاسرات

---

(١) لويس عوض: تاريخ الفكر - الجزء الثاني.

الوجوه لابسات الفستانات والمناديل الحرير الملونة ويسدلن على مناكبهن الطرح الكشميري والمزركشات المصبوغة، ويركبن الخيول والحمير ويسوقونها سوقاً عنيفاً مع الضحك والقهقهة ومداعبة المكارية معهم وحرافيش العامة. فمالت إليهم نفوس أهل الأهواء من النساء الأسافل والفواحش فتداخلن معهم لخضوعهم للنساء وبذل الأموال لهن. وكان ذلك التداخل أولاً مع بعض احتشام وخشية عار ومبالغة في إخفائه. فلما وقعت الفتنة الأخيرة بمصر وحاربت الفرنسيين بولاق وفتكوا في أهلها وغنموا أموالها وأخذوا ما استحسونه من النساء والبنات وصرن مأسورات عندهم فزيّوهن بزي نسائهم وأجروهن على طريقتهن في كامل الأحوال .. فخلع أكثرهن نقاب الحياء بالكلية، وتداخل مع أولئك المأسورات غيرهن من النساء الفواجر، ولما حلَّ بأهل البلد من الذل والهوان وسلب الأموال واجتماع الخيرات في حوز الفرنسيين ومن الالهة وشدة رغبتهم في النساء وخضوعهم لهن وموافقة مرادهن وعدم مخالفة هواهن ولو شتمته أو ضربته بتاسومتها<sup>(١)</sup>؛ فطرحن الحشمة والوقار والمبالاة والاعتبار واستملن نظراءهن واختلسن عقولهن لميل النفوس إلى الشهوات وخصوصاً عقول القاصرات. وخطب الكثير منهم بنات الأعيان وتزوجوهن رغبة في سلطانهم ونوالهم. فيُظهر حالة العقد الإسلام وينطق بالشهادتين لأنه ليس له عقيدة يخشى فسادها». «ومنها أنه أوفى النيل أذرعه ودخل الماء إلى الخليج وجرت فيه السفن. وقع عند ذلك من تبرج النساء واختلاطن بالفرنسيين ومصاحبتهن لهم في المراكب. والرقص والغناء والشرب في النهار والليل في الفوانيس والشموع الموقدة. وعليهن الملابس

---

(١) حذاءها .. ولم تكن هذه مفاجأة تامة للجبرتي؛ ففي تأريخه لأحد شيوخه الذي تعلم

على أيديهم .. ذكر الجبرتي أن شيخه هذا كان امرأته تضربه. [الجبرتي، ج ١]

الفاخرة والحلي والجواهر المرصعة، وبصحبتهم آلات الطرب وملاحو السفن يكثر من الهزل والمجون ويتجاوبون برفع الصوت في تحريك المجاديف بسخف موضوعاتهم وكثائف مطبوعاتهم. وخصوصًا إذا دبت الحشيشة في رءوسهم وتحكمت في عقولهم. فيصرخون ويطلبون ويرقصون ويزمرون ويتجاوبون بمحاكاة ألفاظ الفرنسيين في غنائهم وتقليد كلامهم شيء كثير». «وأما الجوارى السود فإنهن لما علمن رغبة القوم في مطلق الأثنى ذهبن إليهم أفواجا فرادى وأزواجًا. فنظن الشيطان وتسلقن إليهم من الطيقان ودلوهم على مخبات أسيادهن وخبايا أموالهم ومتاعهم وغير ذلك»<sup>(١)</sup>.

ويفهم «لويس عوض» من عبارات الجبرتي أنه كانت هناك «ثورة نساء» أو «ثورة حريم» في مصر أو «على الأقل في القاهرة عام ١٨٠٠م».

ومع أن الجبرتي لم يترك فرصة لسوء الفهم هذا، فإن تلميذ المدرسة الاستعمارية يصر على أنها كانت ظاهرة عامة نابعة عن ثورة تحررية، وليست حالة انهيار تحدث في جميع المجتمعات التي تتعرض للاحتلال والنهب والسلب والتجوع، وأسرى بنات الأسر، كالجوارى، ووضعهن في معسكرات الجند «مأسورات».

مؤرخ المدرسة الاستعمارية يجعل من انحطاط المرأة إلى حد التكسب بالجنس - وهذا واضح من إشارة الجبرتي إلى بذل الفرنسيين الأموال للنساء - ثورة نساء وبداية تحرر المرأة! وهو بذلك يعكس احتقارًا عميقًا للمرأة. . كما يعكس مفهومًا بورجوازيًا وقبحًا لمعنى تحرر المرأة. ولكنه لا يكتفي بذلك بل يصر على أن يجعل هذا التحرر بعلم رجال مصر ورضاهم. . ورغم عبارة الجبرتي الواضحة التي تصف السلوك الطبيعي للمتكسبات بأجسادهن في

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

المجتمع المصري الذي ما زال يقتل الراقصة أو بنت الهوى، رغم مائة وسبعين عاماً من «تحرر المرأة»! .. ولكن ضغط الحاجة، مع الانهيار الخلقي والشره إلى المكاسب .. دفع بعض: «أهل الأهواء من النساء الأسافل والفواحش، فتدخلن معهم لخضوعهم للنساء، وبذل الأموال لهن».

فالجبرتي دقيق واضح: الفريق الأول أو «الرائدات» هن من النساء الأسافل والفواحش .. وهن يذهبن إلى هناك بسبب خضوع الفرنسيين للنساء وبذل الأموال لهن. وحتى الغوازي والراقصات، وكانت حارات القاهرة وموالدها بل حتى في أعماق الصعيد تعج بمثلهن قبل الحملة الفرنسية .. ولكن حتى هؤلاء الفواحش يحتجن في البداية إلى التكتم في اتصالهن مع «كفار» .. جنود جيش احتلال أجنبي .. وهو ما وصفه الجبرتي بدقة تغني عن كل تعليق: «وكان ذلك التداخل أولاً مع بعض احتشام وخشية عار ومبالغة في إخفائه».

ولو انتقلنا مائة وأربعين سنة لوجدنا نفس الظاهرة مع الخاديات والساقطات اللاتي ذهبن إلى الجيش الإنجليزي، ففي البداية كان الأمر يتم في تكتم وخجل، فحتى المومس تخجل من مضاجعة الخواجة المحتل .. وحتى مجتمع الساقطات يرفض أن تتعهر ابنة البلد أمام المحتل الكافر<sup>(١)</sup>.

بل حتى في فرنسا ذاتها، لم تكن كل «مومس» تقبل أن تظهر علانية في شوارع باريس متأبطة ذراع جندي نازي<sup>(٢)</sup>.

---

(١) هذه النقطة يرسمها بوضوح جبرتي مصر الحديثة «نجيب محفوظ» في زقاق المدق.  
(٢) ونشرت الصحف وأنا أشرف على طبع هذه السطور نبأ العقاب الذي أنزله الوطنيون والوطنيات في أيرلندا بالفتيات اللاتي يصادفن الجنود البريطانيين. قالت صحف يوم ١١/١١/١٩٧١ م: «رُبطت فتاة مراهرة - في التاسعة عشرة من عمرها - بعمود إنارة =

وهل تقبل -سهولة- مومس عربية في العريش أو نابلس أن تسير علانية إلى جانب جندي الاحتلال الإسرائيلي؟ أم ترانا مضطرين إلى افتراض تحرر أكبر في المومس المصرية منذ قرن وسبعين عامًا؟! وإذا كان البعض لا يرى الاحتلال الفرنسي شبيهاً بالاحتلال النازي أو الاحتلال الإسرائيلي أو يعتبر الشعب المصري أقل وطنية من الشعب الفرنسي والشعب العربي اليوم. فإن مومسات مصر في فجر القرن التاسع عشر كان رأيهن غير ذلك.

ففي البداية كان لا بد حتى للمومسات أن يلتزم بعض الحياء . . تحرجاً أو خوفاً من انتقام المجتمع . . ولكن مع الانهيار الشامل وسقوط القاهرة تحت أقدام الغزاة بعد ثورة القاهرة الثانية أو «الفتنة الأخيرة»، وأسر بنات الأسر وتحويلهن في عصر تحرير المرأة إلى جواري وسبايا، وإجبارهن على التحول إلى غانيات . . وليس زوجات بأي حال من الأحوال، كما يزعم مؤرخ المدرسة الاستعمارية، عندئذ سقط الحياء . . فما دامت بنات الأسر «تبهلن» فهل تتعفف المومسات والفواحش؟ بالعكس لم يبق أمامهن إلا أن يكشفن أكبر

---

= الليلة الماضية في حي بوغسايد (لندنديري - أيرلندا الشمالية) وُصِب عليها القار؛ لأنها أقامت علاقة مع جندي بريطاني. ووقف جمهور ساخر يتفرج، فيما أخرج رجال منظمة الجيش الجمهوري الأيرلندي مرتادوهرتي، البالغة من العمر ١٩ سنة بالقوة من منزلها. وأخذوا يهتفن «عاشقة الجنود» وقد أمسك نحو ٨٠ امرأة بتلابيب الفتاة، وشد وثاق الفتاة وحلق شعر رأسها وُصِب الأسفلت فوق رأسها وكتفها. وقالت فتاة أخرى إنها تلقت إنذاراً يوم الاثنين الماضي بأنها ستقتل إذا شوهدت مرة أخرى تتحدث إلى جنود بريطانيين. وأضافت أن ست فتيات جئن بعد دقائق وقصصن شعرها حتى مستوى جلد الرأس، وقالت لقد أدركت أنني سأعاقب وأنه من الحكمة قبول هذا الوضع بدلاً من مقاومته. وأكدت أنها لن تقابل أي جند بريطاني بعد الآن. (النهار-الأنوار) وهكذا فشلت حركة تحرير المرأة في أيرلندا!

قدر ممكن من عوراتهن بعد أن حميت المنافسة بقيام أكبر سوق للحريم والجواري عرفه تاريخ مصر . . . وبعدها انهارت قدرة المجتمع على المقاومة وهو يرى بنات وزوجات شريفات يتحولن إلى رقيق في مواخير وخمارات ومعسكرات جيش الاحتلال . ومع الضربات التي نزلت بتنظيمات المقاومة بعد سحق الثورة الثانية . . يقول الجبرتي :

«وكان ذلك التداخل أولاً مع بعض احتشام وخشية عار ومبالغة في إخفائه . فلما وقعت الفتنة الأخيرة بمصر . وحاربت الفرنسيين بولاق وفتكوا في أهلها وغنموا أموالها وأخذوا ما استحسونه من النساء والبنات صرن مأسورات عندهم فزيوهن بزى نساءهم وأجروهن على طريقتهم في كامل الأحوال فخلع أكثرهن نقاب الحياء بالكلية وتداخل مع أولئك المأسورات غيرهن من النساء الفواجر، ولما حل بأهل البلد من الذل والهوان وسلب الأموال واجتماع الخيرات في حوزة الفرنسيين ومن والاهم . . . إلخ» .

فالجبرتي حريص على أن يفرق بين نوعين : النساء والبنات المأسورات . وهو يكرر لفظة «مأسورات» مرتين في فقرة واحدة . والنوع الآخر هن الأسافل والفواجر من النساء ممن يتكسبن بالجسد عادة . .

ولكن مؤرخ المدرسة الاستعمارية يصير على أن هذه الظاهرة هي من «مظاهر التحرر في المظهر والسلوك بين نساء مصر»، و«أن هذه الظاهرة عمت نساء مصر» وبالذات الحرائر وربات البيوت!

فيقول : «فلو كان الجبرتي يتحدث عن مجتمع الساقطات والفواحش بالمعنى الاجتماعي، لما كان هناك مجال للكلام عن الاحتشام واتقاء العار والحرص على التستر، لأن بنات هذه المهنة لسن بحاجة إلى الاحتشام ولا قدرات عليه، ولسن مسئولات حتى يبتغين الحرص على التستر واتقاء العار .

فهو إذن يتحدث عن الحرائر من ربوات البيوت وبناتها من سيدات المجتمع . وهؤلاء ما كان يمكن أن يخالطن الفرنسيات والفرنسيين إلا برضاء الأولياء عليهن»<sup>(١)</sup> .

وهكذا نجد أن المجتمع المصري في تحرره، تحوّلت نساؤه إلى بغايا يتعلقن بسترات جيش الاحتلال، ورجاله إلى ديوثين يرضون بذلك! ولا شك أنه في مثل هذه الحالات، حالة جيش احتلال يدمر العاصمة ويسبي بناتها ويجوّع أهلها إلى حد الموت ويفرض غرامة مالية مدمرة كتلك التي فرضها «كليبر» . . ويضرب الشيخ «السادات» في حضور زوجته، ويفرض الغرامات الفاحشة على نساء مماليك . . لا شك أن الانهيار يمتد إلى فئات وحالات فردية في سائر الطبقات . وحتى يومنا هذا فإن التعاون مع المحتل لا يختص به الجياع للخبز وخدمهم، والتهتك في أحضان جنود الاحتلال يجتذب الراغبات في الأموال لجوعهن، والراغبات في الأموال لانهيارهن وجوعهن الطبقي . . والراغبات في الجنس والراغبات في التهتك لذاته .

ولكن أحدًا لا يسمي هؤلاء ثوريات ولا يجعل من انهيارهن بداية لتحرير المرأة! لأن المرأة لا تتحرر من نصفها الأسفل، ولا تتحرر في ذات لحظة فقدان الوطن لحريته .

والجبرتي دقيق في عبارته فهو يفرق -كما رأينا- بين البنات والسيدات المأسورات، وواضح أنه يعتذر عنهن بالأسر -والجارية غير مسئولة عما يجبرها مالکها عليه من الفحش وإن كان ديننا ينهى عن إجبارهن على الفاحشة-، الجبرتي يفرق بين هؤلاء وبين الأسافل والفواجر الراغبات في المال أو الجنس والمال معًا . . وبين فئة ثالثة، هي التي أجبرت على أن تستر علاقاتها مع جيش

---

(١) لويس عوض: تاريخ الفكر، ج ١.

الاحتلال تحت ستار الزواج، واعتناق الجنود للإسلام!  
فليس من حق أحد أن يتقول على الجبرتي، ويقول إنه منفعل بحكم موقفه  
الأخلاقي (متزمت يعني! باعتباره فقي!) وليس من حق أحد أن يلوي عنق  
النص، أو حتى يرفضه تمامًا لتستقيم النظرية التغريبية.

ولكن «لويس عوض» يرى أن الفواجر هنا نعت أخلاقي وتعليق شخصي  
من عند الجبرتي . . وليس وصفًا لطبقة أو فئة أو مهنة. وهكذا اتسعت طبقات  
النساء اللواتي حاكين المتفرنسات والعادات الفرنسية «فطرحن الحشمة والوقار  
والمبالاة والاعتبار» بتأثير سبايا الفرنسيين المتحمرات من بنات بولاق<sup>(١)</sup>.  
وعبارة «سبايا الفرنسيين المتحمرات» ليست هزلية، ولا وضعت للتفكه،  
وإن كانت كذلك، بل هي منطقية للغاية مع هذا التفسير الجنسي للتاريخ . .  
فكونهن «سبايا» الفرنسيين لا يتنافى أبدًا -في هذا المنطق- مع كونهن  
«متحمرات» . . فالحرية التي يدور حولها الجدل هنا هي الحرية الجنسية -بالمعنى  
السوقي المبتذل- ومن ثم يمكن أن تكون جارية سبية «متحررة» بل وطليلة ثورة  
تحررية، لأنها تلبس الفستان وتخرج سافرة الوجه متأبطة ذراع محررها ومالكها  
في نفس الوقت! . .

أليس هذا المحتل للوطن هو أيضًا باعث قوميته! أليست هذه جدلية!  
ويستمر الطعن في الجبرتي الذي فسر اندفاع الفواجر بلا حياء بعد سقوط  
ثورة القاهرة الثانية، بما جرى على بنات أسر بولاق من أسر وسبي وإجبار على  
العيش كغانيات في ركاب الجيش المحتل. يرفض «لويس» هذا التفسير من  
الجبرتي ويصفه بأنه اجتهاد غير معقول في تفسير هذه الظاهرة لأن العقائل

---

(١) ن.م.



والحرائر وصاحبات الحشمة والوقار لا يحاكين السبايا إلا إذا كانت السبايا من العقائل والحرائر وصاحبات الحشمة والوقار، إلا إذا كن زوجات لا سبايا أي كان لهن وضع اجتماعي شرعي معترف بشرعيته. ويستشهد بما ذكره الجبرتي عن الزيجات الفرنسية-المصرية. وهذه حجة للجبرتي، فهو لم يغفل هذه الظاهرة بل عددها ضمن تصنيفه الدقيق والتطوري لظاهرة النساء في معسكر المحتلين، التي بدأت الفواحش والفواجر ثم بالجواري والسبايا من بنات المدينة الثائرة المهزومة. ثم باندفاع الفواجر والأسافل وخلع برقع الحياء من جانبهن، ثم بأولئك الذين أرادوا الجمع بين الدين والدنيا فاشترطوا أن يتم ذلك على سنة الله ورسوله ﷺ!

وحتى النصوص التي يستشهد بها «لويس» من «نقولا الترك» تؤكد صحة معلومات الجبرتي؛ ف«نقولا» عندما يتحدث عن النساء المصريات في معسكرات جيش الاحتلال يؤكد أنهن: «مملوكين من الإفرنج جهارًا ماشيين معهم في الطريق نايمين قايمين في بيوتهم». ولو كن زوجات لما كان في «نومهن وقيامهن» في بيوت أزواجهن ظاهرة تحتاج إلى تأريخ. حتى ولو سبب هذا الزواج ألمًا لبعض المواطنين، فإن خير ما تفعله الزوجة هو أن تنام وتقوم في بيت زوجها، على الأقل في مطلع القرن التاسع عشر! وما كان نقولا الترك ليستخدم عبارة: «مملوكين من الإفرنج جهارًا» ولا اندهش من مشيهم معهم. وهيرولد يؤكد ذلك بقوله: «واستولى الجنود على ما استطاعوا العثور عليه، بما في ذلك عدد كبير من النساء ظلوا يعاشروهن معاشرة الأزواج طوال سنة الاحتلال الباقية»<sup>(١)</sup>. (سنة تحرير المرأة)!

إن ظاهرة الانحلال ظاهرة عامة في المستعمرات وهي لا علاقة لها بمركز

---

(١) بونابرت.

المرأة، إذ إنها ظاهرة تنشأ عند قشرة المجتمع، عند نقطة احتكاكه بالمحتل الأجنبي، وهي «كالحب الإفرنجي» سرعان ما تضرب بجذورها وتصل إلى قلب المجتمع إذا ما أتيحت لها الفرصة بالاستمرار والتحول من ظاهرة اجتماعية إلى قانون اجتماعي، وهي إذا أتيحت لها هذه الفرصة فلن تتحول أبداً إلى ثورة نسائية ولا إلى حركة تحرير المرأة، لأن المرأة لا تتحرر على يد جيش احتلال يهتك الأعراض ويغتصب الفتيات القاصرات بله الأطفال! «وهن ما زلن في أحضان أمهاتهن المقتولات»!! ويأسر النساء والبنات ويحتفظ بهن كجوارٍ في وقت لا يفكر فيه في أن يضع امرأة فرنسية في هذا الوضع . . «جارية» هي صفة مرفوضة بالنسبة للفرنسية حتى لو كانت واحدة من الثلاثمائة مومس اللاتي كتب نابليون يطلب من حكومة الإدارة إسعافه بهن! ولكن استرقاق المصريات مقبول . . فالمصرية أقل من أوضاع امرأة فرنسية . . الفرنسيون لم يعبروا عن أي احترام للمرأة المصرية، ولا حتى أولئك الذين أُجبروا على إجراء زواج شكلي لمجرد الرغبة في الحصول على جسد امرأة متمنعة -هي أو أهلها- على البغاء الصريح، حتى هؤلاء لم يكن لديهم أية نية حقيقية في الارتباط بالزوجات إلا في حالات نادرة تأثرت بما ينشأ بعد ذلك بحكم العواطف الإنسانية التي لا يمكن تفادي تأثيرها ولو على التتار!

وللتدليل على أن المخالطة كانت ثورة، واتجاهاً تحريراً يضرب لنا

مثلين:

«وليس هناك ما يدعو إلى الظن بأن كل من خالط الفرنسيين أو حاكاهم أو قبل وجوهاً من حضارتهم . . قد فعل ذلك عن مجرد افتتان بأسلوب الحكام في الحياة -وهو ظاهرة اجتماعية وإنسانية- أو عن مصلحة ذاتية أو رغبة في التزلف إلى الحكام. ولا شك أن تحرير المرأة على النحو العملي هذا الذي وصفه

الجبرتي، كان «حركة» اجتماعية بالمعنى المألوف، وتعبيراً عن رأي عام بين المثقفين وفي شرائح معينة من مختلف مستويات المجتمع المصري بضرورة الانفتاح لهذه الحضارة الحديثة والقيم الاجتماعية الحديثة التي جاء بها الفرنسيون من أوروبا. وأدركت بعض فئات المصريين أنها السبيل إلى نهضتهم وإلى خروجهم من ظلام العصور الوسطى. انظر مثلاً إلى مأساة زينب البكرية بنت الشيخ خليل البكري نقيب الأشراف أيام الحملة الفرنسية، وإلى مأساة سيدة أخرى من سيدات ذلك العصر اسمها هوى» . . «مأساة عصر كامل سقط بين حضارتين فدفع ثمنًا رهيبًا لاجترائه على التحدي القديم قبل انتصار الجديد»<sup>(١)</sup>.

ولنا أن نتوقع، بالطبع، تتويج «زينب البكرية» و«هوى» كرائدتين في حركة تحرير المرأة، ونموذجين لهذا الرأي العام بين المثقفين الذي أدرك ضرورة «الانفتاح» لهذه الحضارة الحديثة وأنها السبيل إلى نهضتهم، وخروجهم من ظلام العصور الوسطى . . . إلخ.

فلندرس - بكل اهتمام- المثليين اللذين يقدمهما . . أما زينب البكرية فكانت دون السادسة عشرة!! ومن ثم فلا يمكن أن تمثل حركة ولا أن تقود ثورة . . لا شك إذن أنه يعني أباهما الشيخ «خليل البكري» بالحديث عن قطاع المثقفين الذي أدرك أهمية «الانفتاح» . . . إلخ، إذ لو كانت بنات مشايخنا في سنة ١٨٠٠م يدركن قبل سن السادسة عشرة أهمية «الانفتاح» الحضاري وظلام العصور الوسطى، وينشغلن بنهضة مصر . . لكان كل حديث عن دور الثورة الفرنسية في تحرير المرأة لغواً وعبثاً.

المقصود إذن هو والدها الشيخ البكري الذي يصير لويس على أن ابنته

---

(١) لويس عوض - تاريخ الفكر، الجزء الثاني.

كانت تخالط الرجال الفرنسيين بعلمه. والشيخ «البكري» -لسوء حظ المدرسة الاستعمارية- أسوأ مثل يمكن أن يضرب على «الانفتاح» على الحضارة الحديثة . . فهو الذي سأل السؤال المضحك في بيت «حسن كاشف» وأفحم «برتوليه» بتحديه له أن يكون في مراكش والقاهرة في نفس الوقت. واستدل به «لويس» نفسه على أن الحضارتين كانتا تتواجهان لأول مرة.

أما من هو «البكري» فيكفي ما يثبته «لويس» المعجب: «كان محبًا للحياة، وكان شرا به المفضل مزيجًا من الكونياك والبيذ البورجوني المعتق يشربه حتى الغيبوبة»<sup>(١)</sup>.

وهو حب للحياة غريب يفضي إلى الغيبوبة عن الحياة كل الحياة! ليس هذا شأننا فلكل وجهة نظره في التعبير عن حبه للحياة، ولكن هذا الذي يسكر (طينة) بأشربة فرنسية إلى حد الغيبوبة، وما يسبقها بالضرورة من الشوة والعريضة والذي أثبت له كتب التاريخ حبه للغلمان وإراقته ماء وجهه عند سلطات الاحتلال في النزاع على غلام يهواه. هذه الواقعة التي يطويها مؤرخ المدرسة الاستعمارية من تاريخ حياة رائده هذا! الذي عبر عن ايمانه بالانفتاح على الحضارة الحديثة بتقديم ابنته<sup>(٢)</sup> لجيش الاحتلال . . لكي تنهض مصر على كتفيها . . مع أن المدرسة الاستعمارية كلها تردد في نعمة ببغائية أن حضارتنا كانت حضارة غلمان، وأن الفرنسيين علمونا الاهتمام بالمرأة! ورغم ذلك نجد أن الرائد

---

(١) وهذه الرواية أثبتتها أيضًا هيرولد نقلًا عن مذكرات مملوك نابليون بونابرت.

(٢) ويشير «هيرولد» إلى قصة بنت البكري هذه، ويؤكد أنه ليس لها سند كتابي ويقول: «وليس في إمكاننا أن نعرف على وجه التحقيق لم وإلى أي مدى أغضى أبوها الشيخ عن هذه الصلة، ولعله كان مشغولًا عن مراقبة ابنته مشددة بالجري وراء مملوكه المتنازع عليه»، أو «بشرب زجاجات البراندي والبرجندي كل ليلة» . . «وكانت تعرف في أيام عزها بـ(فتاة القائد المصرية) [بونابرت].»

الوحيد الذي «انتفتح» على حضارة الكونياك والنبيد البورجوني هو أحد مشاهير عشاق الغلمان، والذي اكتفى الحكم الجديد بعد الجلاء بمعاقبته على تعاونه مع الفرنسيين بحرمانه من الغلام . . مملوكه!

والبكري منذ أن قبل نقابة الأشراف من السلطة الجديدة الفرنسية، ليحل محل عمر مكرم الذي قاد الجماهير يوم غزو القاهرة، ثم رفض البقاء في ظل الاحتلال، وعاد ليقود ثورة القاهرة الثانية، وتوج زعيمًا جماهيريًا قاد زحف المصريين ومحاولتهم لتقرير مصيرهم، لولا أن صفاه محمد على باشا . . البكري منذ أن قبل تولي منصبه ارتبط بالمحتلين على نحو لم يكن يسعه معه المقاومة . . ومثل هذا الشيخ الذي جامل من قبل الباشا التركي بالمبيت معه تزلفًا للجيش العثماني الزاحف . . ثم هذا السكير إلى حد الغيبوبة المفصوح لدى المحتلين بشذوذه الجنسي، لم يكن بالذي يريق الدم على جوانب الشرف الرفيع ثأرًا من مداعبات قواد جيش الاحتلال لكريمته. وبندالة نادرة سلمها للأتراك وهو يقول: «إني بريء منها»! نفس عبارة الشيطان التي تقطر ندالة، وتركهم يكسرون رقبتها ناجيًا برقبته التي طالما انهالت عليها صفعات مواطنيه كلما أتحت لهم الفرصة.

أي رائد البكري؟! وأي دور تحريري يمكن أن تلعبه ابنته؟!!

تبقى «الفتاة البائسة الأخرى» «هوى»! ولا بد - إذن - مهما كانت عواطفنا أن نعتبرها هي وحدها المقصودة بتلك المقدمة ذات الرنين العالي «كان حركة اجتماعية بالمعنى المألوف وتعبيرًا عن رأي عام بين المثقفين . . . إلخ».

لا بد لنا أن نستسلم للمقادير أو حكم الهوى، ونعتبر أن السيدة «هوى» هي المقصودة شخصيًا؛ لأنه فيما أتاحه لنا التاريخ من مصادر، لا نعرف أحدًا

من ذويها يصلح لتمثيل هذه النخبة المصرية المنفتحة. ف«هوى»<sup>(١)</sup> غير معروفة العائلة . . واسمها وحده يوحي بخلفية خاصة . . ولا يعرف لها أكثر من زوجين، غير مصريين! فزوجها الأول هو «إسماعيل كاشف» من أمراء المماليك. فلما جاء الفرنسيون خرجت عن طورها وتزوجت نقولا . . ونقولا هذا الذي تحدثنا عنه كثيراً، هو «رومي» أي يوناني، عمل في خدمة «مراد بيك»، فلما جاء الفرنسيون نقل ولاءه لهم. وسارت «هوى» على خطاه فانتقلت إليه وصعدت إلى القلعة وعاشت معه. وبمجرد أن انهزم الفرنسيون أمام الانجليز خرجت بغير وفاء ولا حياء ولا مروءة، تحمل متاعها على حمارين متسللة من القلعة إلى أحياء القاهرة حيث اختفت. وجن جنون «نقولا» زوجها - أو بالأحرى خليلها- واستنجد بالفرنسيين الذين جردوا حملات تفتيش عن الهاربة من «التحرير» والمختبئة بعيداً عن الحضارة الحديثة. والعائدة بهواها ومتاعها إلى ظلام القرون الوسطى، على ظهر حمارين! وباسم التفتيش على «هوى» وجد «عبدالعال» الأغا مناخاً رائعاً لنشاطه ومهاراته.

«فكان يتنكر ويلبس زي النساء ويدخل البيوت بحجة التفتيش عليها فيزعج أرباب البيوت والنساء ويأخذ منهن مصالِح ومصاعِغاً ويفعل ما لا خير فيه ولا يخشى خالقاً ولا مخلوقاً»<sup>(٢)</sup> . . وفشلت كل حيل الأغا عبدالعال في العثور عليها . . ومن يغلب «هوى»؟! وما إن عاد حكم المماليك حتى ظهرت «هوى» وعادت لزوجها القديم تائبة نادمة . . الذي أقامها معه مدة كافية لرد اعتباره، ثم استأذن في قتلها، فأذن له وقتلها.

أهذه هي قيادة حركة تحرير المرأة! على أية حال هذه هي الأمثلة التي

---

(١) لعلها هي التي خلعت اسمها على جميع «بنات الهوى»!

(٢) الجبرتي، ج ٣.

أختارها وما كان بوسعها أن يختار أفضل!

وإذا ما استثنينا الخلاعة والتبرج والسير مع «جونني»<sup>(١)</sup> وفي حمايته، فما هو الجديد الذي قدمته الحملة، فيما يتعلق بالنظرة إلى المرأة؟! ولن نقول إن أي دراسة ولو خاطفة، تثبت أن مكانة المرأة في الحضارة الشرقية عموماً، وفي الحضارة الإسلامية بالذات، أعز وأكرم وأكثر إنسانية، مما وصلت إليه الحضارة الغربية في العالم كله . . لن نقول ذلك . . بل سنسلم بأن التخلف العام الذي كان طابع حياتنا، قد أصاب مكانة المرأة، فهل عكست الحملة الفرنسية في سلوكها أي مفهوم مثير كفيلاً بتفجير حركة التحرير؟!

سلوك الحملة لم يعبر عن نظرة للمرأة أكثر من كونها وسيلة للتفريغ الجنسي . . والضابط الفرنسي الوحيد الذي نظر إلى «الأنثى» المصرية كامرأة . . هو «مينو» الذي تزوجها وأنجب منها واصطحبها، هي ومن أنجبت، إلى فرنسا، ولو أن الزوجة المصرية تعرضت هناك لمحنة شديدة، عندما أصر قائد الحملة الفرنسية وابن الثورة «العلمانية» على تنصير ابنه وعارضت هي، واحتال عليها «مينو» بفتوى مستشرق<sup>(٢)</sup> زعم لها أن الأديان كلها واحدة، وقرأ لابنة الحمامي الرشيدي آية من القرآن تثبت ذلك! والغريب أنه لم يقتنع لا هو ولا مينو بالآية وإلا لما أصر على تنصير ابنه!

أما السلوك العام لجيش الاحتلال، فلم يعكس أكثر من بحث عن «أنثى» أي أنثى «مُطلَق الأنثى» لتلبية حاجة «مطلق الذكر» المتوتر في جيش يضم زهرة شباب فرنسا.

---

(١) الاسم الذي كان تطلقه المومسات على العسكري الإنجليزي في مصر أثناء الحرب العالمية الثانية.

(٢) اقرأ فصل «دفاع عن الطهطاوي» في كتابنا: «دراسة في فكر منحل»، والذي أضفناه في نهاية هذا الكتاب الطبعة هذه.

ولا نظن أن استيلاء الجنرال «بيريه» على «بعض النسوة» و«بعض الأثاث» و«بعض المجوهرات من منازل الأمراء والمماليك» يمكن أن يكون السلوك المفجر لقضية تحرير المرأة.

وعندما قُدمت لنابليون نفسه «هدية من ست النساء» لم يعترض إلا على رائحتهن وزيادة وزنه<sup>(١)</sup>! وكان نابليون يعتبر أن ثياب النساء هي رمز الجبن، وارتداءها إهانة بالغة للرجل، فقد أصدر أمره بمعاينة الجراح الفرنسي الذي خاف من عدوى الطاعون: «إن المواطن بوايه جراح مستشفى الأسكندرية بلغ به الجبن أن يرفض علاج الجنود المجروحين المخالطين للمرضى الذين قيل إنهم يشكون مرضًا معديًا. إنه غير جدير بأن يكون مواطنًا فرنسيًا. وسيلبس ملابس النساء، ويوضع على حمار، ويُسحب في شوارع الأسكندرية، وعلى ظهره لافتة كُتب عليها: (غير جدير بأن يكون مواطنًا فرنسيًا لأنه يخشى الموت)»<sup>(٢)</sup>.

لقد فاز بسخرية التاريخ ذلك الخليفة العاجز الذي أهان المرأة عندما كتب للمماليك في القرن الثالث عشر يقول لهم: «إذا لم يكن لديكم رجال فقولوا لنا لنرسل لكم». وذلك يوم تولت السلطة شجرة الدر، فقهرت لويس التاسع دون معونه ذلك الخليفة الذي يشك التاريخ في زعمه توافر الرجال عنده . . ولكن لم يحدث في تاريخنا قط أن عوقب «جبان» بالباسه ثياب النساء، فهذه مذلة للنساء وليس للرجل المعاقب . . وهو ما فهمته النساء الفرنسيات في الحملة وكان مثار احتجاجهن .

ما الذي كان بوسع الحملة الفرنسية أن تعلمه لنساء مصر . . لنساء

---

(١) بونابرت.

(٢) بونابرت عن المراسلات - الخامس.



المماليك مثلاً عن مكانة المرأة، وتاريخ المماليك يبدأ وينتهي بامرأة عظيمة . .  
يبدأ بشجرة الدر، التي تولت الحكم ودُعي لها على المنابر، وضُربت العملة  
باسمها، بل وأهم من ذلك أنها قهرت «لويس» التاسع ملك فرنسا، وأسرته  
وحبسته وأذلته ومرّغت كرامة فرنسا في تراب المنصورة، ليس في تاريخ فرنسا  
امرأة مثل شجرة الدر.

أو «نفيسة المرادية زوجة على بك الكبير ثم زوجة مراد بيك وكانت على  
جانب كبير من التثقيف والتهديب، إلى روعة في الجمال وسمو في العواطف،  
تعلمت العربية قراءة وكتابة (أصلها شركسي) وأقبلت على الكتب العلمية  
تطالعها وتدرسها، فارتقت مداركها واكتسبت احترام العلماء والبكوات  
المماليك. وكذلك اجتذبت قلوب الشعب بما اشتهرت به من البر والإحسان  
ورفع المظالم وحماية الضعفاء، فعظمت مكانتها بين طبقات الشعب. وسرت  
شهرتها إلى الأوساط الأوروبية، إذ عُرف عنها الميل إلى تنشيط التجارة  
والصناعة ومعارضة البكوات المماليك في سلب أموال التجار، وقد أهدتها  
حكومة فرنسا قبل الحملة الفرنسية ساعة مرصعة بالماس قدمها لها القنصل  
«مجالون» اعترافاً لها بمبراتها وخدماتها للتجارة. وكانت تتبرع بإعانات شهرية  
لكثير من العائلات التي أحنى عليها الدهر، واستمرت تؤدي هذه الإعلانات  
حتى في أيام محنتها، ولما جاءت الحملة الفرنسية وانهزم مراد بك في واقعة  
الأهرام بقيت هي في القاهرة فاستهدفت للإتاوات والغرامات الحربية»<sup>(١)</sup>.

«وبالجملة فقد كانت من الخيّرات، ولها على الفقراء بر وإحسان، ولها  
من المآثر الخان الجديد والصهرنج داخل باب زويلة»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) الرافي، ج ١.

(٢) الجبرتي، ج ٤.

كل ما عرفته السيدة نفيسة من الفرنسيين هو الغرامات الفادحة . . التي اضطرتها كما يقول «ريبو» إلى «أن تنزل عن حُلِيِّها وجواهرها، ومنها ساعة مرصعة بالجواهر، كان أهداها لها القنصل» مجالون «باسم الجمهورية الفرنسية تقديراً لخدماتها ورعايتها؛ فكان اضطرارها للنزول عن هذه الهدية للفرنسيين احتجاجاً شريفاً منها»<sup>(١)</sup>.

لم يكن في الحملة الفرنسية كلها امرأة احتفظ التاريخ باسمها، كما احتفظ باسم السيدة نفيسة. ولا كان في فرنسا امرأة تتمتع بنفوذ وتجري مفاوضات وتدير شؤون السياسة، كما كانت السيدة نفيسة التي لم تر من الفرنسيين إلا محصل الغرامات!

«وكانت لدى زوجة «عثمان بيك الطنبرجي» فرصة نادرة للتعرف على رسالة الفرنسيين في تحرير المرأة؛ فقد أرسل ديوي قائمقام إلى الست نفيسة، وطلب منها إحضار زوجة عثمان بيك الطنبرجي، فأرسلت إلى المشايخ تستغيث بهم، فحضر إليها الشيخ محمد المهدي والشيخ موسى السرسى، وقصدوا منعهم فلم يمكنهم فذهبوا صحبتها ونظروا فى قصتها»<sup>(٢)</sup>. وكانت تهتمها أنها حاولت الاتصال بزوجها. وطلب المشايخ مواجبتها بالرسول المزعوم الذى اعترف عليها. ولكنه لم يحضر «إلى بعد الغروب» فطلب المشايخ الإفراج عن السيدة: «دعوا تذهب إلى بيتها وفي غد نأتي ونحقق هذه القضية فقال دبوي نونو معناه بلغتهم النفي. أي لا تذهب. فقالوا له دعها تذهب هي ونحن نبيت عوضاً عنها فلم يرضَ أيضاً وعالجوا في ذلك بقدر طاقتهم فلما أسوا تركوها ومضوا فباتت عندهم في ناحية من البيت، وصحبته جماعة من النساء المسلمات والنساء الإفرنجيات. فلما أصبح النهار ركب المشايخ إلى كتحدا

---

(١) الرافي، عن: التاريخ العلمي والحربي للحملة الفرنسية - الجزء الثالث.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

الباشا والقاضي، فركبا معه وذهبا إلى بيت ساري عسكر الكبير فأحضرها وسلمها إلى القاضي ولم يثبت عليها شيء من هذه الدعوى<sup>(١)</sup>. ورغم ذلك ينهي «الجبرتي» الحكاية بقوله: «وقرروا عليها ثلاثة آلاف ريال فرانسة».

أما نظرة الفرنسيين للنساء، فهذا هو «ديزيه» فاتح الصعيد، «الفنان الثوري» «من كان يلهب مشاعر يعقوب» . . يكتب لصديقتة في فرنسا يحدثها عن حريمه: «أحببت استير الصغيرة، وهي فتاة جورجية لطيفة جميلة كفينوس، شقراء، رقيقة. وكانت في الرابعة عشر، برعمتي وردة، وقد آلت إليّ بحق الميراث، لأن سيدها مات. ثم أهديت سارة، وهي حشيشة رعناء في الخامسة عشر من عمرها، وقد رافقتني في رحلاتي. كذلك ملكت «مارا» وهي طفلة ساذجة من دجلة. وفاطمة وهي فارعة الطول، حسناء جميلة التكوين، ولكنها تعسة جدًا . . أولئك حريمي، وإلى هؤلاء يجب أن أضيف ثلاث زنجيات، وغلامًا أسود صغيرًا اسمه باقل، ومملوكًا صغيرًا اسمه إسماعيل، حلو الصورة<sup>(٢)</sup> كأنه ملاك<sup>(٣)</sup>.

ولم تشهد المنطقة بين القاهرة وعكا خلافًا فيما يتعلق بمركز المرأة في حملة يقودها «نابليون» أو الأمير «بارم ديله» أو «المنفوخ بيك» أو «أبو مناخير فضة». فقد خرج الجيش الثورة الفرنسية ومعه «عدة مواهي ومحفات للنساء والجواري البيض والسود والحبوش اللاتي أخذوهن من بيوت الأمراء، وتزيًا أكثرهن بزي نسائهم الإفرنجيات».

ولولا أن الفرنسيين يحبون صغيرات السن لقلنا إن بعض هؤلاء الجواري

---

(١) ويلسن: تاريخ الحملة البريطانية على مصر.

(٢) لم يخبرنا «هيرولد» المهتم بعشق الشرقيين للغلمان عن سبب احتفاظ «ديزيه» بمملوك حلو الصورة!

(٣) بونابرت.

خرجن مع «على بيك الكبير» و«محمد أبو الذهب» وتزين وقتها بزى نسائهم «التركيات»!

بل إن هذا الاندفاع -الذي يحدثنا عنه الدكتور لويس- من جانب النساء إلى «التحرير» لم يلقَ ترحيباً من كبار المسؤولين عن الحملة الذين كانت لديهم وسائلهم في الحصول على «الأثني» . . وكانت لديهم ميزة الاختيار من بين «مطلق الأثني»، ولذلك فزعوا لما أصاب الجيش على يد المومسات المندفعات لتحرير المرأة؛ فقد كتب الجنرال ديجا حاكم القاهرة إلى بونابرت: «إن البغايا وباء يتفشى في مساكن الفرنسيين ولا بد لإبعادهن من إغراق من يقبض عليهن في السكنات. وكان تعقيب بونابرت في الهامش: كلف أغا -الإنكشارية- بهذه المهمة». وتنفيذاً لهذا الأمر «قطعت رؤوس أربعمئة مومس<sup>(١)</sup> وخيطن في غرائر وألقين في النيل»<sup>(٢)</sup>.

وعندما انتهت الحملة وتقرر جلاء الفرنسيين لم يسجل التاريخ للحملة الثورية حتى «تحريرها» للمرأة بالمعنى اللغوي، الذي تصر المدرسة الاستعمارية على أنه المعنى الوحيد الذي عرفناه في حضارتنا للحرية . . أي تحرير العبيد والجواري! حتى هذا لم يتكرم به جنود الحملة الفرنسية، بل أصروا على بيع جواريهم وقبضوا الثمن نقدًا . . ثمن بنات بولاق، بعد أن عاشرون سنة كاملة معاشرة الأزواج! يقول هيرولد خجلاً: «وفي أثناء ذلك

---

(١) لم يكن نابليون ضد المومسات، بل ضد المومسات «البلديات»، وبعض الأحيان وليس طول الوقت، فإن مورهد يقول إن «أول قائمة بالطلبات التي أرسلها بونابرت إلى فرنسا فور احتلال القاهرة ولحفظ معنويات الجند تتضمن طلب (مائة مومس فرنسية)».

[مورهد]

(٢) بونابرت عن: Histoire IV ، La Jonquere III ، 136-165, Belliard ، 113-115.

(أثناء إتمام الجلاء) كان أهم ما يشغل الجنود الفرنسيين تصفية ممتلكاتهم وبيعها نقدًا، بما في ذلك خيلياتهم<sup>(١)</sup>. والعبيد الذكور فقط هم الذين أسعدهم الحظ فاحتفظ بهم كبار الضباط . . فحتى نابليون أخذ معه «رستم»<sup>(٢)</sup>.

على أية حال، ليس ثمة دليل ولا في عصرنا الحاضر على أن وضع المرأة المسلمة في داخل الحريم، ليس أكثر إرضاء للمرأة من وضعها في كباريات الغرب. ولا نشك في أن نسبة كبيرة من الـ ٣٠٠٠ امرأة اللاتي جنن مع الحملة الفرنسية للترفيه، كن سيفضلن «الحريم» على العودة إلى مواخير باريس. ولدينا حالة واحدة على الأقل تنفي هذا الزعم الذي طال ترديده عن أفضلية حياة الحانات في الغرب على حياة الحريم في الشرق. فقد أتيح لامرأة غربية أن تختار . . واختارت: «أصر ديزيه على أن يرد والي القدس عاملة فرنسية في أحد مطاعم الجيش، وهي أرملة جاويش قتل في المعركة. وكان الباشا قد أخذها ليضمها إلى حريمه. ووافق الصدر الأعظم. ولكن زوجة الجاويش لم توافق وأعلنت أنها في غاية السعادة حيث هي، وقد ظلت فعلاً تعيش في القدس سعيدة حتى عمرت»<sup>(٣)</sup>.

(١) بونابرت.

(٢) وكانت تجارة العبيد ستشهد ازدهارًا حقيقيًا لو نجحت مشاريع نابليون أو لو طالت أيامه في مصر؛ فقد فكر في شراء الزوج. [بونابرت عن Correspondance V، ١٩٢]. وكتب لديزيه في يونيه ١٧٩٩م: «أود أيها المواطن الجنرال أن أشتري ٢٠٠٠ أو ٣٠٠٠ زنجي تزيد أعمارهم عن السادسة عشرة». [ن.م.]. ثم كتب بعد أيام قليلة إلى سلطان دارفور يقول: «أرجوك أن ترسل لي بالقافلة التالية ٢٠٠٠ عبد أسود تزيد أعمارهم على السادسة عشرة بشرط أن يكونوا أقوىاء أشداء، وسأشترتهم كلهم لحسابي». [ن.م.]. «رأبي أن توفد الرسل إلى سنار الحبشة ودارفور لشراء ١٠٠٠٠٠ عبد صغير كل سنة». [بونابرت]. وكما جاء الرعي بعد الصيد فلا شك أن خطوة نابليون الثانية كانت ستكون توليد وتربية العبيد.

(٣) بونابرت.

## مطلق الأنثى .. ومطلق التزوير

ثم ينهار منطق المدرسة الاستعمارية تمامًا، بهذه السقطة أو التزييف النادر للنصوص والألفاظ .. هذه الفقرة التي تعفي كل قلم من عبء المناقشة .. يقول لويس عوض: «وربما كان أهم ما ورد في الجبرتي عن موضوع تحرير المرأة<sup>(١)</sup> هو تلك الفقرة التي تصور هروب «الجواري السود» من بيوت أسيادهن والتجاءهن إلى الفرنسيين طلبًا للحرية «لما علمن رغبة القوم في مطلق الأنثى» أي تحرير المرأة كما نقول اليوم أو «إطلاقها» من عقالها. ويبدو أن هذه الانطلاقة المفاجئة كانت مقترنة بألوان من المغامرة العنيفة، لأن الجواري كن يلجأن إلى نط الحيطان والخروج والدخول من النوافذ شأن السجناء لكي يصلن إلى منازل الفرنسيين. بل بلغ من بغضهن لسادتهن أنهن كن يرشدن الفرنسيين إلى المخابئ التي يكثر فيها أولئك السادة أموالهم لكي يصادروها الفرنسيون. وواضح من كلام الجبرتي عن رغبة الفرنسيين في «مطلق الأنثى» أن الحملة الفرنسية حين جاءت إلى مصر جاءت ومعها أفكار الثورة الفرنسية عن تحرير المرأة، وأنها روجت بين

---

(١) الجبرتي لم يكتب شيئًا عن موضوع تحرير المرأة.

المصريين لهذه المبادئ ما استطاعت إلى ذلك سبيلاً<sup>(١)</sup>»<sup>(٢)</sup>.

إن البكري ذاته، وحتى لو وصل إلى الغيبوبة عبر بحر من الكونياك، لا يمكن أن يفسر عبارة «مطلق الأنثى» هذا التفسير: «إطلاق المرأة من عقالها» أو «تحرير المرأة كما نقول اليوم!» وعبارة الجبرتي: «وأما الجوارى السود فإنهن لما علمن رغبة القوم في مطلق الأنثى ذهبن إليهم أفواجاً فرادى وأزواجاً، فنظطن الحيطان وتسلقن إليهم من الطيقان ودلوهم على مخبات أسيادهن وخبايا أموالهم ومتاعهم وغير ذلك»<sup>(٣)</sup>.

وأظن أنه من المهانة للغة العربية أن نناقش معنى «مطلق الأنثى» التي فهمها «الخواجة» هيروليد بمجرد قراءة الجبرتي وهو متيقظ، فيقول في معرض شرحه للوسائل التي حل بها الجيش المشكلة الجنسية لجنوده: «أما الفرنسيون الزاهدون في الزواج، الذين لا يصبرون على العزوبة، فكانت أمامهم وسائل أخرى أكثرها غير وافٍ بالعرض. فقد رافق الجيش إلى مصر نحو ٣٠٠ امرأة، أكثرهن تسلل على السفن، ولكن الحسان القليلات منهن كن إما مرهقات، وإما حكرًا للبعض. وكانت البغايا من السكان كثيرات، ولكنهن -فيما خلا قلة من صغيرات السن- كن غير مغريات، قبيحات، مصابات بالأمراض. وقد حل كبار الضباط مشكلتهم دون أن يبذلوا جهداً يذكر، ومنهم الجنرال بيريه الذي كان في وسعه أن يكتب لصديقة الكبتن لوجواي» لقد ترك لنا الأمراء المماليك

---

(١) نتهم كاتب ذلك التزييف لأنه لما نشره أول مرة في الصحيفة نبّه أكثر من كاتب لبشاعة الخطأ في فهمه «لمطلق الأنثى»، ولو كانت مجرد غلطة لصححها عندما جمع المقالات في كتاب، ولكنه لم يفعل. ومن ثم فممن حقنا أن نصف موقفه هذا بتزييف النصوص واحتقار عقلية قارئيه وثقافتهم.

(٢) لويس عوض - تاريخ الفكر ج ٢.

(٣) الجبرتي، ج ٣.

بعض النسوة الأرمنيات والكرجيات اللطيفات اللاتي استولينا عليهن لصالح الأمة<sup>(١)</sup> - تُرى ماذا كان رأيي مدام بيريه في هذا الكلام حيث قرأته في مجموعة الرسائل التي ضبطها الإنجليز ونشروها<sup>(٢)</sup> - ويقول الجبرتي إن الجواري السود كن أشد رغبة واستعدادًا حتى من الأرمنيات أو الكرجيات، «وأما الجواري السود . . .» (إلخ) وقد لاحظ الجبرتي وغيره من الإخباريين العرب عمومًا غرام الفرنسيين بالنساء، ولعلمهم ما كانوا يلحظونه لو كان الفرنسيون يؤثرون الغلمان<sup>(٣)</sup> <sup>(٤)</sup> (!).

وهذا ما فهمه الخواجة . . وهو رغم الوخزات والسموم التي يوجهها لحضارتنا ومجتمعنا في ذات العبارة، مثل حديثه عن الغلمان، إلا أنه لم يسمح لنفسه بأن يسقط في التفسير المضحك عن تحرير المرأة، أو أن يترجم «مطلق الأنثى» بأنها إطلاق المرأة من عقالها! لا شك أن «لويس عوض» بتفسيره المضحك «لمطلق الأنثى» قد وضع مدرسته ونظريته في موضع لا تحسد عليه، وأعفى كل خصومه من مسئولية أخذه أو أخذ منطقته على محمل الجد!

---

(١) لو عاش هذا الجنرال الساخر ليقراً «لويس عوض» لاعتترف أن نكتة «لصالح تحرير المرأة» أكثر سخرية!

(٢) السؤال طرحه هيرولد .. والجواب (بمنطق لويس عوض) هو أن مدام بيريه يجب أن تبتهج كشورية أصيلة لأن زوجها عاكف على تحرير المرأة ما استطاع إلى ذلك سبيلاً وقدر طاقته!

(٣) على أية حال لم تكن «الجواري السود» هن وحدهن اللاتي تتطلعن إلى التحرير بالهروب إلى جنود فرنسا، الذين يرغبون في مطلق الأنثى، بل كانت هناك حركة «تحرير» في الاتجاه المضاد تمامًا: «وفيه أحاط الفرنسيين بمنزل حسن أغا الوكيل المتوفى قبل تاريخه، وذلك بسبب أنه وجد بيته غلام فرساوي مختلف أسلم وحلق رأسه، وقبضوا على أحد خشداشيينه وحسوه لكونه علم ذلك ولم يخبر به». [الجبرتي، ج ٣] (٤) بونابرت.







## الفصل الثامن

الجنرال العميل والشيخ المؤرخ



## يعقوب يبحث عن سيد

وكما كانت «هوى» و«زينب البكري» ومن خلفهما قطع النسوة في معسكرات جيش الاحتلال هن رائدات حركة تحرير المرأة، كذلك تقدم لنا المدرسة الاستعمارية من داخل هذه الثكنات رائدًا للقومية المصرية في شخص أحد المتعاونين مع الفرنسيين. ولأن المدرسة لا تستطيع لأسباب «شوفينية»! أن تنصّب الرومي «برطلمين» رائدًا للقومية المصرية التي زرعتها الاحتلال الفرنسي، لذا فقد وقع اختيارها على المعلم يعقوب، فنسبت إليه التفكير في استقلال مصر، ونسجت عنه الأساطير والعجائب، وهو لم يكن أكثر من عميل وضيع أو من «أسافل القبط» إذا ما استعرنا لغة عصره، عمل في خدمة كل سيد كما عمل أسافل الروم وأسافل المسلمين . . مصريين أو مغاربة.

عميد المدرسة الاستعمارية «كرستوفر هيرولد» يندفع في مدح يعقوب إلى حد إهانة مواطنيه: «فالمعلم يعقوب بن حنا ومارية غزال كان يتسم بصفة نادرة بين قومه هي الشجاعة والكفاية الحريتان»<sup>(١)</sup>. «اشتغل من قبل ناظرًا لدائرة زميل لمراد يدعى سليمان بك . . كان خبيرًا بطبيعة البلاد وبأهلها، وله في كل مكان صلوات»<sup>(٢)</sup>.

---

(١) بونابرت.

(٢) بونابرت.

هذا الجابي عند المملوك «سليمان بك» أغا الإنكشارية شأنه شأن كل العملاء من طرازه، سرعان ما ينقل ولاءه أو كراباجه (ولا نقول بندقيته) من يد إلى يد فور تغير السيد، فعندما جاء الفرنسيون عينوه جابياً على الصعيد الذي لم يكن قد خضع لهم بعد، ولكي تتم الجباية والتحصيل ألحقوه مرشداً وجاسوساً وجابياً، بجيش ديزيه الذي تولّى مهمة إخضاع الصعيد المصري، وهكذا في العقد الخامس من عمره، وبعدما أفنى الأربعين عاماً الأولى من حياته في خدمة الاستبداد المملوكي تولّى خدمة المحتل الأجنبي.

عميل المدرسة الاستعمارية يؤكد أن هذا «المرشد» كان شريكاً لديزيه في حملته (!) ويؤكد أن أهل الصعيد كانوا يسمون فرقة ديزيه «جيش المعلم يعقوب» وهكذا سمى نابليون الحملة السورية «جيش مصر»، أما الحملة على الصعيد فهي تسمى «جيش المعلم يعقوب»! وحتى لو أخذنا هذه التسمية على محمل الجد فسنجد أنها غير مستغربة؛ إذ إن «يعقوب» هو الذي كان يتولّى عمليات القمع والتحصيل المتصلة بالأهالي. ف«ديزيه» الفرنسي كما أكد هيرولد نفسه كان «يأنف من هذه المهام القذرة» . . . والضرورة في نفس الوقت لجيش احتلال. وفي مثل هذه الحالات فإن الناس يهتمون بالعميل أكثر من اهتمامهم بالعدو الأجنبي الذي مهما تكن كراهيتهم له فإنها لا تخلو من الاحترام. وما دام الجميع قد ارتضوا كارهين أو راغبين بـ «الجبرتي» كمرجع وحيد وصادق ودقيق لهذه الفترة فهو وحده لا المؤرخ الأمريكي الذي يملك أن يحدد لنا مهمة ومكانة ودور المعلم «يعقوب» في حملة «ديزيه»: «في خامس عشره سافر عدد كبير من عسكر فرنساوية إلى جهة الصعيد وكبيرهم ديزه وصحبته يعقوب القبطي، ليعرفهم الأمور ويطلعهم على المخبات»<sup>(١)</sup>.

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

مرشد يصاحب حملة تأديبية . . يطلعهم على المخبات ويعرفهم الأمور . . هل يمكن أن تمتهن اللغة على نحو يجعل هذا التعريف ينطبق على شيء أكثر من جاسوس مرشد؟!

و«يعقوب» هذا يحمل الجرم الأكبر في كل الجرائم التي ارتكبتها جيش «ديزيه» في الصعيد . . ولكنهم يريدون افتعال قضية له واختاروا هذا المسخ بالذات ليجعلوه رائد القومية المصرية؛ بل هو أبو استقلال مصر!

ولقد قدمنا لمحة من تاريخ المهمة القذرة التي قام بها يعقوب في صعيد مصر (فصل المقاومة الشعبية) ورأينا كيف كان «يجري إيقاظ وبعث القومية المصرية»، ولا شك أن عمله لحساب الاستبداد المملوكي - ولا يمكن تبرير ماضي يعقوب هذا حتى عند المدرسة الاستعمارية - قد قتل كل إحساس فيه إن وُجد أصلاً . . فجرائمه وقعت في الصعيد حيث كانت تعيش أعلى نسبة من الأقباط. وهذا يعني أنه لم يفرق في تنكيهه بين مسلم وقبطي، ولا يجوز نسبة مواقفه للأقباط، فقد كان محتقراً من أكابر القبط المحترمين، مطروداً ومعتدياً بوقاحة على الكنيسة، كما سنرى، يدخلها مقتحماً على صهوة حصانه، وكان البابا المصري ضده، وحتى أسرته تبرأت منه . . كان سبباً للأقباط وللمصريين وللشركيين عموماً . . نموذجاً للعماله للمستعمر الغربي، والذين يصنعون منه بطلاً اليوم، هم في الحقيقة يدافعون ويروجون لفكرة الانفتاح على الغرب، ويخطئون الدعوة إلى مواجهة ومقاومة سيطرة العالم المتفوق تكنولوجياً.

كان «برطلمين» الرومي في القاهرة يتولى إيقاظ وتحضير القومية المصرية، يعاونه «شكر الله» وهو الآخر أحد رواد القومية المصرية! بينما كان «يعقوب» في ركاب «ديزيه» يتولى نفس المهمة في صعيد مصر، مهمة إدخال الحضارة الغربية في ظلام العصور الوسطى. ولنقرأ شيئاً من تفاصيل يوميات هذه الرسالة التحضيرية:

«لقد كان» ديزيه «مضطرباً لفرض ضرائب والاستيلاء على الماشية والجمال والخيول، وكانت توسلات القرويين أن يعفوا من الضرائب لأنهم دفعوها فعلاً لمراد تلقى في مقر القيادة بالقاهرة الرفض بلا استثناء. ومع أن كثيراً من القرى المصرية دفعت الميري المفروض عليها مرتين في تلك السنة. فإن السلطان سليم الثالث، الذي كان الفريقان يجمعانها باسمه، لم يرَ منها قرشاً واحداً<sup>(١)</sup> وبعد أن لاحظ دينون هذه العمليات عدة أسابيع بدأ يرثي» للأهالي «الذين أتينا إلى مصر لنحقق لهم الرفاهية، ذلك أنهم إذا أكرههم الخوف على ترك قريتهم عند اقترابنا منها ثم عادوا إليها، لم يجدوا فيها سوى الطين الذي بُنيت به حيطانهم فأدواتهم، ومحاريتهم، وأبوابهم، وسقوف بيوتهم، كلها كانت تستعمل وقوداً لظهو حسائنا، وقدورهم تكسر وقمحهم يؤكل، ودجاجهم وحمائمهم يُسوى، وأينما وقفت بقرية أمرنا هؤلاء البؤساء بالعودة وإلا عوملوا معاملة العصاة أو حلفاء الأعداء، وأُكرهوا على دفع الضريبة مضاعفة. فإذا أذعنوا للتهديد وجاءوا ليدفعوا الميري، كان رجالنا يخطئونهم أحياناً بسبب كثرة عددهم، وما يحملون من عصي، فيحسبونهم جماعة من الرعاع المسلحين وفي هذه الحالة تُطلق دورياتنا النار دون تردد، قبل أن يتسع لهم الوقت لبيان غرضهم. ثم يُدفن موتاهم ونظّل أصدقاء حتى يجدوا الفرصة للثأر دون أن يتعرضوا للخطر. صحيح أنهم لو ظلوا في قريتهم ودفعوا الميري .. لوفروا على أنفسهم مشقة الرحلة إلى الصحراء، وتمتعوا بمشاهدة طعامهم يؤكل بطريقة منظمة، وتلقوا نصيبهم منه ليأكلوه، واحتفظوا بأجزاء من أبوابهم وباعوا بيضهم للجنود، واغتصب من زوجاتهم وبناتهم عدد قليل»<sup>(٢)</sup>.

(١) لاحظ أن الفرنسيين كانوا يجمعون الضرائب باسم السلطان تماماً كالمماليك.

(٢) بونابرت 39، La Jonquiere IV.

«أما احتلال بليار لأسوان فقد بدا في الأسبوعين الأولين نزهة يتخللها الطريف القليل من القتال واغتصاب النساء». «وما حظ المواطنين بليار ودينون من التحضر، إذا كان فيهما هذه الحساسية الشديدة لروعة أطلال مضي عليها خمسة وثلاثون قرناً، وهذا الإغضاء عن اغتصاب الجسد الحي»<sup>(١)</sup>. يشير إلى اهتمامهم بكشف الآثار الفرعونية، حتى لو أدى ذلك إلى قتل أطفال المصريين الأحياء واغتصاب نسائهم. «وبينما كان الجنرال بليار يسمح لجنوده باغتصاب النساء ليرفع معنيتهم، ويأمر بإتلاف المحاصيل ليهبط بمعنوية المماليك»<sup>(٢)</sup>.

وأي أمة حية لا بد أن تهب لمقاتلة هؤلاء البرابرة المتوحشين الذين يقتلون الرجال ويغتصبون النساء ويحتطبون بأدوات الحضارة والإنتاج ويسرقون الماشية والطعام. لذلك لم يخطئ «ديزيه» وهو يكتب لبونا برت «لو أنك تركت هذا الإقليم دون جنود ولو لحظة واحدة، لارتد فوراً إلى سادته الأولين»<sup>(٣)</sup>. ولا شك أن الجدية تفرض علينا أن نتصور اهتمام «ديزيه» بالأعمال العسكرية وتفرغ «يعقوب» لأعمال النهب والتفتيش على المخبآت أموالاً كانت أو فتيات صعيديات مسلمات أو قبطيات، يقدمهن إلى سادته من الضباط والجنود الفرنسيين. . هكذا كانت مهمته، وبعكس كل ما تروجه المدرسة الاستعمارية فإن «دعاية القبلي البارعة» - كما يصفها «هيروالد» - لم تجد أي صدى في نفوس الفلاحين المسلمين والأقباط، بل لاقت نجاحاً بين صفوف المماليك رجال «مراد»: «الذين كانوا يهجرون جيشه زرافات وينضمون إلى

(١) بونا برت.

(٢) بونا برت.

(٣) بونا برت عن: La Jonquiere III, 598



جيش ديزيه بعد أن فنتتهم ولا ريب دعاية القبطي البارعة . . ودب الشقاق بين البكوات»<sup>(١)</sup>!

هل كان المعلم «يعقوب» يروج دعاية بين صفوف المماليك عن بعث القومية المصرية، وضرورة أن تكون مصر للمصريين وبذلك يكسبهم ويقنعهم بالانضمام إلى صفوف الفرنسيين؟! إن هذا الانضمام المملوكي إلى جيش الفرنسيين في الصعيد سواء أكان بسبب نشاط «يعقوب»، وهو غير مستبعد لصلاته القديمة بأسياده المماليك، أو كان بسبب انهيار المماليك أمام التفوق الفرنسي، وكتيجة لانتهاؤ دورهم التاريخي قبل الحملة بسنوات عديدة، فهم كطبقة خارج التاريخ، لا يُستغرب تحولها إلى مرتزقة وتخليها حتى عن الدفاع عن مصالحها والوطن الذي تحكمه .

ومهما يكن السبب، فإن الواقع يخالف تمامًا الصورة التي ترسمها المدرسة الاستعمارية أو التغريبية، عن الحرب التي دارت في الصعيد . . هذه الصورة التي تتحدث عن حرب بين الفرنسيين والمماليك . الفلاحون فيها خارج أرض المعركة، ينتظرون من يفوز ليتقدموا له بالطاعة! ومن ثم فالذين تعاونوا مع الفرنسيين، كانوا يحاربون المماليك لا الفلاحين! هذه الصورة مخالفة للحقيقة، فالحرب كانت تدور أساسًا بين الفرنسيين الغزاة والفلاحين المنهوبة أرزاقهم والمغزوة أرضهم . . وإلى جانب الفرنسيين كان قطع العملاء من أمثال يعقوب والمماليك الهاربين إلى صفوف الجيش الغازي، وإلى جانب الفلاحين كان المتطوعون من الأشقاء العرب . . أما عن المماليك فكان موقفهم ما بين هارب ناهب للقرى التي لم يصل إليها النهابون الفرنسيون بعد . . أو مخامر تجري مساومته للانضمام للجيش الفرنسي . . وكان السيف من نصيب الفلاحين

---

(١) بونابرت.

وحدهم: «فخف دافو إلى المكان وفي أول مايو قتل ٢٠٠٠ من المسلحين في بني سويف، وكانت خسائر الفرنسيين ثمانية رجال وهو عمل مجيد بلا ريب»<sup>(١)</sup>. إذا كانت سخرية هيروالد مريرة، فإن أمرّ منها أن يأخذها «لويس عوض» على محمل الجد، وينسب لعملية تقتيل أجدادنا الفلاحين مهمة تحضيرية وبعث للقومية المصرية، ولكن يبدو أنه لا حيلة له في هذا التفسير، فلكي يبرئ العميل «يعقوب» من دم مواطنيه الفلاحين، كان عليه أن يبرئ ساحة الحملة الفرنسية كلها، ويدين الفلاح المقتول، ويتقدم بالشكر للغازي الفرنسي الذي كان يحضر الهندي الأحمر! أما البدو: «فيطاردون في الصحراء أينما كانوا، وفي كل يوم يستولي رجالنا على غنيمة منهم. فتارة يأخذون نساءهم على غرة ويحملونهن رهائن، وتارة يستولون على ماشيتهم وخيولهم وإبلهم. أما الإبل فقيمتها لا تقدر. . . كان منظر هذه الفرق المغيرة وهي عائدة من غاراتها عجيبيًا. . . فكل فارس يحمل تحت معطفه شاة أو جديًا يمامي، ويأخذه خفية إلى زقاق. وقد يبيع الرجل منهم حصانًا مسروقًا ببضعة قروش، أو يهرب آخر بجمل ويعود آخرون بنسوة غاية في القبح ملكوهن بحق الغزو»<sup>(٢)</sup>. «ومع أن بونابرت شجع السرقة إذا حققت منفعة، فإنه كان يبدي سخطه على القتل بطريقة علنية»<sup>(٣)</sup>.

وإذا كان دور «يعقوب» في الحرب هو التجسس فإن مواهبه الحقيقية التي صقلت في ظل المماليك، هي اعتصار آخر نصف فضة مع الأهالي. وفي معرض الدفاع المتهافت عن جرائم «يعقوب» يستعير «لويس عوض» التعبير

(١) بونابرت.

(٢) بونابرت عن La Jonquiere II, 63

(٣) بونابرت.

الساخر الذي استخدمه «هيرولد» عن عمليات نهب المصريين، يستعيره كحقيقة! . . فيطلق على الدور الذي قام به يعقوب في نهب المصريين صفة «تنظيم مالية البلاد» فيقول لويس عوض: «وعهد كليبر إلى» يعقوب «بتنظيم مالية البلاد». وقد سخرنا من هذا التعبير بقدر ما وسعنا في كتاب «الغزو الفكري» لنجد بعد صدوره أن «هيرولد» قد سخر بدوره من هذا التعبير، وفسر هذا «التنظيم» بأنه النهب والسطو . . تنظيم مارسه الفرنسيون والمماليك على السواء. ووافق الجنرال بونابرت هذه المرة على أن الجنود في حاجة إلى الراحة فأجاب ديزيه بأن يدع مراد وشأنه وأن «ينظم» الفيوم - والتنظيم معناه جمع الضرائب ومصادرة الأغذية والخيول - (الشرح لكرستوفر هيرولد) وفي أواخر أكتوبر عاد ديزيه إلى «الفيوم» التي كان مراد قد «نظمها» قبيل عودته، وأحس الأهالي أن القوم أسرفوا في تنظيمهم؛ ففي ٨ نوفمبر بينما كانت كثرة رجال فرقة «ديزيه» خارج العاصمة «ينظمون» الأقليم، اضطر نحو ٥٠٠ من الجنود ثلثهم مرضى بالرمد إلى الدفاع عن العاصمة ضد آلاف من الفلاحين المسلحين. وفقد الفرنسيون أربعة رجال، وقتلوا نحو ٢٠٠. ولم يحل ٢٠ نوفمبر حتى أخلى «ديزيه» الفيوم بعد أن نظمها تنظيمًا شاملاً، ولم يترك بها حامية ولا ديوانًا إقليميًا، ثم استقرت فرقته في بني سويف على النيل انتظارًا للأمداد، أما هو فذهب إلى القاهرة ليستوثق من الحصول على مطالبه . . وكان مراد في هذه الأثناء يكتب لشتى زعماء القبائل في شبه جزيرة العرب عبر البحر الأحمر ويشرع في «تنظيم» الصعيد<sup>(١)</sup>.

هاهو كبيرهم يعترف أنه لا فرق بين «تنظيم» الحملة الفرنسية، و«تنظيم» المماليك . . نهب البلاد وسرقة الماشية والخيول، فهل يستغرب أن يهبَّ

---

(١) بونابرت.

الشعب لمقاومة هؤلاء «المنظمين»؟ وهل يستغرب أن ينظر إلى الذين «أوكل إليهم الفرنسيون مهمة تنظيم البلاد» نظرته إلى العملاء المنحطين الذين يقومون بأكثر الأعمال دناءة، التي يأنف المستعمر نفسه من ارتكابها بيديه، وهل يمكن تسمية هؤلاء النهابين وأدواتهم روادًا للقومية أو باعثين لها؟!

كان «يعقوب» في خدمة جيش «ديزيه» وفي مقدمة الذين تولوا «تنظيم» مالية

البلاد!

وكان هذا رأي المصريين فيه: فهو الذي سافر مع الفرنسيين «ليعرفهم الأمور ويطلعهم على المخبات»<sup>(١)</sup>. وعندما قام حكم «كليبر» الذي يصفه «هيرولد» بأنه «إرهاب مالي». فكليبر كان مصممًا على أن «يعصر مصر كما يعصر «الشربتلي» الليمونة»<sup>(٢)</sup>. وكان يعقوب هو العصارة التي استخدمها «الشربتلي» الفرنسي ليستخرج آخر قطرة من عصير الحياة في مصر. ولنسمع شهادة من لا يملكون الطعن في شهادته: «وركب ساري عسكر «كليبر» من يومه ذلك وذهب إلى الجيزة، ووكل يعقوب يفعل في المسلمين ما يشاء». «ثم إنهم وگّلوا بالفردة العامة وجمع المال يعقوب. وتكفل بذلك، وعمل الديوان لذلك بيت البارودي»<sup>(٣)</sup>!

«وخرجت الناس من المدينة، وجلوا عنها، وهربوا إلى القرى والأرياف»، «وفي كل وقت وحين، يشتد الطلب، وتنبث العيون والعسكر في طلب الناس وهجم الدور وجرجرة الناس حتى النساء من أكابر وأصاغر وبهدلتهم وحبسهم وضربهم»، «فدهى الناس، وتحيرت أفكارهم، واختلطت

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) بونابرت.

(٣) الجبرتي، ج ٣.

أذهانهم، وزادت وساوسهم، وأُشيع أن يعقوب تكفل بقبض ذلك من المسلمين، يقلد في ذلك شكر الله وأضرابه».

وقد رأينا الدور الذي لعبه «يعقوب» خلال ثورة القاهرة الثانية، وكيف كان الطابور الخامس المسلح الذي قاتل ضد مواطنيه الثائرين، ثم تولى بعد قهر الثورة، عملية التنكيل والاعتصار المالي. وفور توقيع وثيقة استسلام وجلاء جيش الاحتلال الفرنسي . . بادر «يعقوب» فخرج بمتاعه وعازقه وعدى إلى الروضة. وكذلك جمع إليه عسكر القبط وهرب الكثير منهم واختفى. واجتمعت نساؤهم وأهلهم وذهبوا إلى قائمقام وبكوا وولولوا وترجوه في إبقائهم عند عيالهم وأولادهم فإنهم فقراء وأصحاب صنائع ما بين نجار وبناء وصائغ وغير ذلك، فوعدهم أنه يرسل إلى يعقوب أنه لا يقهر منهم من لا يريد الذهاب والسفر معه»<sup>(١)</sup>.

وهذا النص يكشف بوضوح طبيعة «الوفد» الذي سافر به يعقوب؛ فهم خليط من الذين ارتكبوا شخصياً جرائم وعرفوا أنهم يستحيل عليهم نتيجة ذلك العيش بين مواطنيهم بعد جلاء الفرنسيين. وعلى رأس هؤلاء «يعقوب» طبعاً، الذي كان فضلاً عن جرائمه له علاقة خاصة بامرأة رفضت أسرته والكنيسة الاعتراف بشرعيتها . . وآخرون أجبرهم «يعقوب» بطريقة أو بأخرى على الذهاب معه رغم بكاء الأهالي، ورغم محاولات الهرب والاختفاء. وحتى لو كان القائمقام قد أرسل بتنبيه إلى «يعقوب» داخل معسكرات الفرنسيين . . فما كان «يعقوب» بالذي يهتم بتنفيذ وصايا القائمقام وإجراء استفتاء بين «الصناعية الغالبة» الذين جمعهم . . وما كان «القائمقام» بالذي يتابع تنفيذ نصائحه وهو منشغل بإجلاء جيش احتلال واستقبال جيش آخر. وسافر معه أيضاً بعض

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

المغامرين الذين استطابوا الخدمة في مؤخرة جيش فرنسا، وكانوا يطمعون في خدمات جديدة في مستعمرات جديدة، وبعضهم قاتل فعلاً في خدمة جيش فرنسا في الجزائر رغم تقدم السن به. وبعضهم كان يحلم بعودة ثانية إلى مصر مع الجيش الفرنسي الذي طالما توعد أو تهدد الفرنسيون المصريين بعودته . . «فهل بت من أن نعود مرة أخرى»<sup>(١)</sup>.

هذا الخليط هو الذي خرج إلى الروضة كما يسجل الجبرتي:

«وفي يوم الأربعاء تاسع عشر صفر الخير ١٢١٦هـ خرج المسافرون مع فرنساوية إلى الروضة والجيزة بمتاعهم وحریمهم، وهم جماعة كثيرة من القبط وتجار الإفرنج والمترجمين وبعض المسلمين ممن تداخل معهم وخاف على نفسه بالتخلف، وكثير من نصارى الشوام والأروام مثل بني وبرطلمين ويوسف الحموي، وعبدالعال الأغا أيضا طلق زوجته وباع متاعه وفراشه وما ثقل عليه من أطقم وسلاح وغيره ولم يحمل معه إلا ما خفَّ حملُه وغلا ثمنه».

إن آخر ما يمكن أن يوصف به هذا الخليط هو وصفه «بالوفد المصري». وآخر مهمة يفكر فيها هي «البحث عن استقلال مصر» . . فإن أسوأ ما ينزل بمثل هذا الخليط هو استقلال مصر . . وآخر جهة تصلح للمفاوضة في الاستقلال، هي الوجهة المتجهة إليها هذه القوة المهزومة الراحلة. هذه هي مخلفات الجيوش وأوساخ الاستعمار التي تعلق بحذائه وترحل معه . . يوجد منها العديد في عواصم كل الدول الاستعمارية مع زوال عصر الاستعمار ورحيل قواته . . هي العصي التي يطالب بها الوطنيون الاستعمار بأن يحملها على كاهله ويرحل . . فيفعل!

يعقوب كان منشغلاً بجمع متاعه وأمواله، وتجميع عدد من المرتزقة . .

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

ولكن المدرسة الاستعمارية مشغلة بتنصيبه بطلاً وطنياً، وبعثاً للقومية المصرية، ورائداً لاستقلال مصر! وكل النظريات التي تدافع عن «يعقوب» هي في الحقيقة تبرر الاستعمار وتروج للتعاون مع المحتل . . فما دام المستعمر أكثر تقدماً - وهو لا بد أن يكون - وما دام الواقع الوطني متخلفاً . . فإن التعاون مع المحتل وخدمته لا يشكل خيانة، بل على العكس فإن كبير المتعاونين يصبح بطلاً تقديمياً ورائداً قومياً!!

«يعقوب» الذي عرفناه في «الجبرتي» - المصدر الوحيد المعتمد لهذه الفترة من جميع الأطراف - كان كما رأينا أفاقاً من أسافل القبط - كما كان الأغا عبدالعال من أسافل المسلمين - . . عمل في خدمة المماليك ثم رشحه الأغا لخدمة الفرنسيين: ولأنه سبق له الخدمة في الصعيد على عهد المماليك، فقد ألحقه بخدمة الجنرال ديزيه «ليطلع على المخبات»، وكان أدواته وعميله في التنكيل الذي نزل بالصعيد أقباطاً ومسلمين . . ثم عاد إلى القاهرة حيث حوّل بيته إلى قلعة حربية ضمن الخطة الفرنسية التي أعقبت الثورة الأولى وهي تطويق القاهرة بالقلاع المحصنة تحسباً للتحرك المقبل. وعندما وقعت الثورة الثانية أصلى مواطنيه ناراً حامية من قلعته هذه وبواسطة جنود فرنسيين كانوا بها بصفة دائمة. فلما انتهت الثورة «ظهر» وأشرف على سلخ المصريين في العملة المعروفة باسم جمع الفردة (١٢ مليون فرنك) واستعان به الفرنسيون في تجنيد عدد من شباب القباط، أرادوا بهذا الفيلق فصم الوحدة الأبدية بين عنصري الشعب المصري . . وكانت علاقته سيئة بالكنيسة المصرية يتناول على كبارها ولا يتردد في اقتحامها على ظهر حصانه شاهراً سيفه، وكان منبؤاً من عائلته . . رفض إخوته الاعتراف بشرعية زواجه من امرأة كان يعاشرها وهجرها بنذالة عندما فر هارباً مع جيش الاحتلال. هذا هو يعقوب «الجبرتي» وكافة المصادر التاريخية المتاحة.

ورغم أن «لويس عوض» يتوعد بأن «شهادة الجبرتي في عجائب الآثار ينبغي أن تؤخذ بلا تحفظ على أنها تمثل وجهة نظر الطليعة المثقفة في البلاد»<sup>(١)</sup>.

إلا أنه يعني نفسه من هذا الالتزام فيما يتعلق «بمعقوب»، بل يجري تزويق العبارات وحذف الفقرات، وإغفال الشهادة كلياً في كثير من الأحيان ليقدم لنا هذه الصورة عن يعقوب: «ولد المعلم يعقوب في «ملوي» حول عام ١٧٤٥م من حنا ومارية غزال. والتحق في عهد «علي بك الكبير» بخدمة «سليمان» أغا الإنكشارية أو رئيسها، واستطاع من خلال إشرافه على إدارة أملاك رئيس الإنكشارية أو ينمي ثروته (ثروة من؟! ) فلما نشب القتال بين مراد بك وجيش قبطان باشا اشترك المعلم يعقوب مع مخدومه سليمان بك في هذه الحرب، وظهرت مواهبه في القتال كما ظهرت في الإدارة. وعندما دخل بونابرت مصر التحق المعلم يعقوب بخدمة الفرنسيين في وظيفة إدارية في أعمال «الأورنص» بجيش الجنرال ديزيه وصاحب الجنرال ديزيه أثناء حملته على الصعيد، فكان يشرف على عمليات تموين الجيش الفرنسي بالأغذية وبمختلف الاحتياجات وكان يشترك في قتال المماليك بشجاعة وضاوارة جعلتا الفرنسيين يقدمون له سيفاً تذكاريّاً تكريماً له».

وكما تفعل طالبة المدرسة في اخفاء عار مهنة أمها فتختار ألفاظاً رقيقة لوصف هذه المهنة . . نجد الدكتور يصف عمليات النهب الوحشي بأنها تنظيم التموين وإمداد الجيش بالأغذية، كأى متعهد في الجيش البريطاني أو «الأورنص» كما يختار اللفظ!

وقد رأينا في الفصول الماضية واستناداً إلى المصادر الفرنسية ذاتها كيف

---

(١) لويس عوض - تاريخ الفكر ج ٢.



كان يجري «تموين» الجيش بنهب وحرق القرى المصرية . أما الزعم بأنه كان يقاتل المماليك ببسالة . . فالمصادر الجادة كلها لا تتحدث عن قتال «يعقوب» بل عن تجسسه، «كرستوفر هيرولد» وهو معجب «بيعقوب» - لأسباب مفهومة طبعًا- ولكنه يحترم قلمه وينزهه عن التزييف الرخيص لذلك فكل ما يشير به عن يعقوب هو: «فيما نمى إلى المعلم يعقوب» «وصلت الأنباء للمعلم يعقوب» «التقارير التي وصلت إلى المعلم يعقوب».

ورأي الطليعة المثقفة في مهمة يعقوب أجمله الجبرتي في العبارة الموجزة: «ليعرفهم الأمور ويطلعهم على المخبات».

هذه واحدة . . والأخطر منها هي صياغة «لويس» لعبارته بما يوحي وكأن يعقوب ومعلمه كانا في الصعيد يقاتلان المماليك . وقد رأينا من وقائع التاريخ أن المماليك لم يكونوا أبدًا هم العدو الذي يقاتله «ديزيه» في الصعيد، بل الشعب المصري: الصعايدة ومن انضم إليهم من الأشقاء المجاهدين العرب . بينما لم تقع إلا اشتباكات محدودة جدًا مع المماليك ووسط حماية الأهالي . و«الرافعي» يحمل حملة شعواء على المماليك الذين تركوا الصعايدة يقاتلون وحدهم وهربوا دائمًا . . والجبرتي «يشهد»: «وفرَّ الغز كعادتهم»، «وهيرولد» يتهم المماليك بأنهم كانوا يغرون بالصعايدة والفلاحين - كما يقول- فيقاتل الفلاحون ويهرب المماليك، أو ينهبون ما لم يصل إليه النهب الفرنسي! «ومورهد» في حديثه عن المتع التي نعم بها جيش «ديزيه» في الصعيد يقول: «ولا شك أنه كانت ثمة صنوف أخرى من الملذات فالاعتصاب وهتك الأعراس لم يكونا من الجرائم الكبرى في مكان تدور فيه رحى القتال، ويغيب رجاله وقد حملوا السلاح للمقاومة»<sup>(١)</sup>.

(١) مورهد.

فيعقوب لم يكن يقاتل بضراوة ضد المماليك، بل ضد أبناء الصعيد، وهتك الأعراض لم تكن تتعرض له نساء المماليك، فهؤلاء كن في قصورهن بالقاهرة، بعد أن «صالحن على أنفسهن» . . بل كانت تتعرض له بنات الصعيد قبطيات ومسلمات، في ملوي وأسيوط و«الفقاعي» وجرجا وقنا وأسوان. أم يا ترى! كان «يعقوب» رائد القومية المصرية يتدخل لمنع الاغتصاب عن القبطيات وقصره على المسلمات؟!!

بل إن الدور الوحيد الذي يثبته «هيروولد» ليعقوب في ما يتعلق بالمماليك، هو نجاح دعايته في كسب عدد منهم إلى العمل مع الجيش الفرنسي!! فأين القتال؟!!

نعود لسيرة المعلم «يعقوب» بقلم المعلم عوض: «فلما غادر بونابرت مصر عاد المعلم «يعقوب» إلى القاهرة، وكلفه كبير بتنظيم مالية البلاد، وعينه قائداً للفيلق القبطي الذي شكل في مصر ليعاون الفرنسيين في حربهم ضد المماليك . . ثم عين المعلم يعقوب مستشاراً<sup>(١)</sup> لمسيو استين مدير الإدارات العامة، ورقاه القائد العام»عبدالله جاك مينو «إلى رتبة جنرال وجعله مساعداً للجنرال بليار في مارس ١٨٠١م للدفاع عن القاهرة ضد هجوم الجيش التركي الإنجليزي . . ومنذ ذلك التاريخ ارتبط مصيره ومصير الفيلق القبطي بمصير الجيش الفرنسي، وعند تسليم القاهرة في يونيو ١٨٠١م دخل الجنرال يعقوب في اتفاقية التسليم، وهكذا غادر القاهرة لبحر إلى فرنسا مع الجيش الفرنسي بعد ثلاث سنوات قضاها في التعاون مع الفرنسيين»<sup>(٢)</sup>.

ما من فقرة حفلت بكل هذا القدر من التزييف . . ولا حتى منشورات

---

(١) بابا تاجر غلال مبلولة!

(٢) لويس عوض: المؤثرات الأجنبية.

نابليون بعد هزيمته أمام أسوار عكا . . «تنظيم مالية البلاد» . . التعبير الذي بينا أن «هيرولد» وضعه للسخرية من عمليات النهب الوحشي للمصريين، يستخدمه «لويس عوض» جاداً!! «كليب كلف يعقوب بتنظيم مالية البلاد!» . . نسمع شهادة الجبرتي: «فلما وقعت الفتنة السابقة وظهر يعقوب القبطي وتولى أمر الفردة وجمع المال تقيده (مصطفى الطارتي) بخدمته وتولى أمر اعتقال المسلمين وحبسهم وعقوبتهم وضربهم فكان يجلس على الكرسي وقت القائلة ويأمر أعوانه بإحضار أفراد المحبوسين من التجار وأولاد الناس . . فيبطحونه ويُضرب بين يديه ويرده إلى السجن، بعد أن يأمر أعوانه أن يذهب إلى داره وصحبته الجماعة من عسكر الفرنسيين ويهجمون على حريمه وأمثال ذلك» .

ولقد بقي «مصطفى الطارتي» معاون «يعقوب»، حتى تجرع من نفس الكأس على يد العثمانية واستخرج منه صناديق لا حصر لها من المال (فقد استطاع هو أيضاً أن ينمي ثروته) ثم داروا به يتسول، وهرب منهم ليتعرف عليه أحد ضحاياه فيقبض عليه ويسلمه: «فقبضوا عليه وقتلوه وتركوه مرمياً تحت الأرجل وسط الطريق وكثرة الازدحام ثلاث ليال»<sup>(١)</sup>.

ولا شك أن معلمه «يعقوب» كان سيلقى ما هو أنكى لولا أنه كان أحرص من «مصطفى الطارتي»، فحمل صناديقه وهرع إلى المركبة الإنجليزية مع فلول الجيش الفرنسي المنهزم.

تنظيم مالية البلاد؟! فلتسمع رأي «الجبرتي» الذي اعتبرته ممثلاً لرأي الطليعة المثقفة. لنعرف رأي هذه الطليعة في «تنظيم مالية البلاد» التي اضطلع بمسئولياتها يعقوبك هذا . . (الذي لم يكن الجبرتي يذكره في مظهر التقديس إلا: «يعقوب اللعين»).

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

«فوزعوها (أي الغرامة) على الملتزمين وأصحاب الحرب حتى على الحواة والقردياتية والمحظنين والتجار . . . وكل طائفة مبلغ له صورة»<sup>(١)</sup> مثل ثلاثين ألف فرانسة وأربعين ألف، وكذلك يباعو التنباك والدخان والخرجية والعطارون والزياتون والشواؤن . . . وجميع الصنائع والحرف، وعملوا على أجره الأملاك والعقار والدور أجره سنة كاملة . . ثم إنهم استأذنوا للمشايخ الخالص يتوجه حيث أرادوا والمشبوك يلزمون به جماعة من العسكر حتى يغلق المطلوب منه، أما الصاوي وفتوح بن الجوهري فحبسوهما في بيت قائمقام، والعناني هرب فلم يجدوه وداره احترقت فأضافوا غرامته على غرامة الشيخ السادات كملت بها مائة وخمسين ألف فرانسة، وانفض المجلس على ذلك وركب ساري عسكر من يومه ذلك وذهب إلى الجيزة ووكل يعقوب القبطي يفعل في المسلمين ما يشاء».

هذه هي العبارة التي استند إليها «لويس عوض»، ليقول إن كليبر عهد إلى «يعقوب» بتنظيم مالية البلاد!!

«ثم إنهم وكلوا بالفردة العامة وجمع المال يعقوب القبطي، وتكفل بذلك وعمل له الديوان بيت البارودي»، «فدهى الناس بهذه النازلة التي لم يُصابوا بمثلها ولا ما يقاربها، ومضى عيد النحر ولم يلتفت إليه أحد بل ولم يشعروا به، ونزل بهم من البلاء والذل ما لا يوصف». «والحوانيت مقفولة والعقول مخبولة، والخانات والوكائل مغلوقة والنفوس مطبوقة، والغرامات نازلة والأرزاق عاطلة، والمطالب عظيمة والمصائب عميمة.» «تولى رجل قبطي يقال له عبدالله من طرف يعقوب بجمع طائفة من الناس لعمل المتاريس، فتعدى على بعض الأعيان وأنزلهم من على دوابهم وعسف . . .» «فدهى الناس وتحيرت

---

(١) أي كبير .. أو كما نقول «مبلغ وقدره».

أفكارهم، واختلطت أذهانهم وزادت وساوسهم، وأشيع أن يعقوب القبطي تكفل بقبض ذلك من المسلمين، ويقلد في ذلك «شكر الله» وأضرابه من شياطين أقباط النصراري. واختلفت الروايات فقليل إن قصده أن يجعلها على العقار والدور وقيل بل قصده توزيعها بحسب الفردة».

أما «شكر الله» الذي يقلده «يعقوب» فهذا هو رأي الطليعة المثقفة فيه: «اشتد أمر المطالبة بالمال وعين لذلك رجل نصراني قبطي يسمى شكر الله. فنزل بالناس منه ما لا يوصف. فكان يدخل إلى دار أي شخص كان لطلب المال وصحبته العسكر من الفرنساوية والفعلة، وبأيديهم القزم فيأمرهم بهدم الدار إن لم يدفعوا له المقرر وقت تاريخه. وخصوصًا ما فعله ببولاق فإنه كان يحبس الرجال مع النساء ويدخن عليهم بالقطن والمشاق وينوع عليهم العذاب».

أهذا تسميه تنظيم مالية البلاد يا دكتور؟!!

«الفيلق القبطي الذي شكل في مصر ليعاون الفرنسيين في حربهم ضد المماليك».

نسمع أولاً شهادة الجبرتي:

«ومنها (أي من حوادث عام ١٢١٥هـ (١٨٠٠-١٨٠١م) . . . أن يعقوب القبطي لما تظاهر مع الفرنساوية وجعلوه ساري عسكر القبطة جمع شبان القبط وحلق لحاهم وزياهم بزي مشابه لعسكر الفرنساوية مميزين عنهم بقبع يلبسونه على رؤسهم مشابه لشكل البرنيطة، وعليها قطعة فروة سوداء من جلد الغنم في غاية البشاعة مع ما يضاف إليها من قبح صورهم وسود أجسامهم وزفارة أبدانهم<sup>(١)</sup>».

(١) الجبرتي هنا يعبر عن احتقار الأصيل، للمسوخ العميل الذي يقلد سيده.

وصيرهم عسكريه وعزوته، وجمعهم من أقصى الصعيد. وهدم الأماكن المجاورة لحارة النصارى التي هو ساكن بها خلف الجامع الأحمر. وبنى له قلعة وسورها بسور عظيم وأبراج وباب كبير يحيط به بدنان عظام. وكذلك بنى أبراجاً في ظاهر الحارة جهة بركة الأزبكية، وفي جميع السور المحيط والأبراج طيقاناً للمدافع وبنادق الرصاص على هيئة سور مصر الذي رمه الفرنسيون، ورتب على باب القلعة الخارج والداخل عدة من العسكر الملازمين للوقوف ليلاً ونهاراً، وبأيديهم البنادق على طريقة الفرنسيين<sup>(١)</sup>.

ويقول «شفيق غربال»: «كتب الجنرال مينو إلى بونابرت كتاباً في برومير للسنة التاسعة للجمهورية ما يأتي: إني وجدت رجلاً ذا دراية ومعرفة واسعة اسمه المعلم يعقوب، وهو الذي يؤدي لنا خدمات باهرة ومنها تعزيز قوة الجيش بجنود إضافية من القبط لمساعدتنا».

ويعلق «شفيق غربال» بعد هذا النص الذي يورده: «ونحن نسلم بأن هذه القوة كانت من أدوات تثبيت الاحتلال، وبأنه لولا هذا لما سمحت السلطات الفرنسية بإنشائها»<sup>(٢)</sup>.

هل كان يعقوب يهدف إلى قتال المماليك؟! الفيلق القبطي تم تشكيله بعد ثورة القاهرة الثانية . . فهل كان القتال ضد المماليك هو المهمة المطروحة؟! أي مماليك؟ مراد الذي خامر واتفق «ودعا الفرنسيون في وطاقه» وأكرمهم إكراماً زائداً؟! وقبض منحة منهم، وأهداهم الغنم، وتولى حكم الصعيد بأمرهم وتحت حمايتهم . . وبمرتب شهري له ولزوجته تقبضه في القاهرة؟! أم المماليك الذين أصبحوا يظهرون في الاستعراضات خلف «كليب»، كما

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجنرال يعقوب، لشفيق غربال.

رأينا في اجتماعاته واستعراضاته، بل ويتشفع بهم المشايخ عند الفرنسيين؟! ليخففوا عنهم

اضطهادات يعقوب ومطالبه المالية؟! ويسيرون في جنازة «ساري عسكر» كليبر! ويأسف عثمان بيك البرديسي لأن «مينو» لا يأخذ بنصائحه ويستعد لمواجهة الزحف التركي-الإنجليزي ويقول: «إن قائداً مثل الجنرال مينو سيكون سبباً في ضياع الجيش الفرنسي!». البرديسي بك آسف على ضياع الجيش الفرنسي! أما مراد فهو يبلغ رسائل إبراهيم بك إلى الجنرال مينو!

من حق الكاتب أن يتخذ موقفاً خاصاً من التاريخ، ولكن ليس من حقه أن يزور هذا التاريخ. فعندما تكوّن «الفيلق القبطي» لم يكن ثمة قتال مع المماليك. بل كان في الجيش الفرنسي فيلق آخر من المماليك. وكانت قوات المماليك الرئيسية بقيادة «مراد بك» تطارد فلول العثمانيين بأمر من القيادة الفرنسية!

فلم يكن «يعقوب» وحده الذي اكتشف وحدة المصالح، بدافع من عقيدته -كما يقول لويس- مع الفرنسيين، ولا كانت الجواري السود وحدهن اللاتي اكتشفن أن الفرنسيين يحملون لقاح الثورة الفرنسية ويتفجرون بالشهوة «لإطلاق الأنتى من عقالها». بل المماليك أيضاً اكتشفوا وحدة عقائدية مع الفرنسيين. فالرافعي يقول «إن عدداً منهم عرض نفسه على الفرنسيين ليضموهم إليهم؛ فقد ذكر «ريبو» حوادث معينة لهذا التحول، منها أن أحد المماليك «عثمان بك حسن» طلب من ضباط الجيش الفرنسي أن يأخذوه إليهم، وحثه أنه قبل أن يكون مملوكاً كان مجرباً (من سكان المجر) ومن فرسان الجيش النمساوي فأسرته الأتراك في بعض حروبهم مع النمسا وصار بعد ذلك مملوكاً. فقبل الفرنسيون خدمته، وانضم إلى صفوفهم، ودخل آخرون في الجيش الفرنسي زاعمين أنهم كانوا جنوداً في الجيش النمساوي وأسره الأتراك وأرسلوا إلى

الأستانة ثم نُقلوا إلى مصر وصاروا في عداد المماليك. ويقول «ريبو»: إن الفرنسيين قد قبلوهم في صفوفهم وصاروا من رجالهم الشجعان! ويدخل في هذا السياق أن نابليون جند في صفوف الجيش الفرنسي جميع المماليك الفتيان الذين تتراوح أعمارهم بين السادسة والثامنة عشرة. وألحقهم بالجيش ليتدربوا على القتال». ويستخلص الرافي من هذا العرض النتيجة الصحيحة التالية: «فمقاومة المماليك قد تلاشت إذن أمام الجيش الفرنسي»<sup>(١)</sup>.

ونحن نسأل ما هو الفارق الذي يجده المؤرخ النزيه بين الفيلق الذي يقوده يعقوب، والفيلق الآخر الذي يقوده «نقولا بابا زوغلو»!!

يقول الرافي: «ونظم الفرنسيون هذه الكتيبة في عهد نابليون، وجعلوا القبطان الرومي «نقولا بابا زوغلو» قومنداناً لها، ورفّوه إلى رتبة جنرال بعد إخماد ثورة القاهرة الثانية (واضح أنه قد جرت حركة ترقيات بين العملاء) وكان في عهد المماليك خادماً عن مراد بك ورئيساً للترسانة التي أنشأها بالجيزة. ويقول المسيو مارتان في كتابه (تاريخ الحملة الفرنسية في مصر) إنه خدم المماليك إلى أن حلت بهم الهزيمة في معركة الأهرام، فعرض خدماته على الفرنسيين ومن ذلك الحين وضع نفسه تحت تصرفهم، ويقول الجنرال رينيه في كتابه (مصر بعد واقعة عين شمس) إن عدد جنود هذه الكتيبة بلغ في عهد كليبر ١٥٠٠ مقاتل»<sup>(٢)</sup>. والجبرتي يعرفنا بتاريخه مع المماليك قبل أن ينقل البارودة إلى الكتف الآخر: كذلك اتخذ مراد بيك أتباعاً له من النصارى الأروام «وجعل عليهم رئيساً كبيراً رجلاً نصرانياً وهو الذي يقال له نقولا، بنى له داراً عظيمة بالجيزة وأخرى بمصر، وله عزوة وأتباع من نصارى الأروام المرتبين عسكرياً،

---

(١) الرافي ج ١.

(٢) الرافي، ج ٢.



وكان نقولا المذكور يركب الخيل ويلبس الملابس الفاخرة ويمشي في شوارع مصر راكبًا وأمامه وخلفه قواصة يوسعون له الطريق في مروره على هيئة ركوب الأُمراء»<sup>(١)</sup>.

ما الفرق بين يعقوب ونقولا؟ كلاهما خدم المماليك، وكلاهما انتقل لخدمة الفرنسيين فور هزيمة المماليك، وكلاهما استعان به الفرنسيون في تكوين تشكيل عسكري على أساس طائفي . . وكلاهما رقاہ الفرنسيون بعد ثورة القاهرة الثانية، أي بعد جهوده إلى جانبهم ضد الثوار المصريين، إلى رتبة جنرال. ما الفرق؟! لماذا ندين «نقولا» ويفلت «يعقوب» من العقاب؟! ما دام الصوت صوت يعقوب والفعل فعل يعقوب؟ بل وأين هي المعركة التي خاضها فيلق يعقوب ضد المماليك؟!!

يقول لويس عوض:

«ومنذ ذلك التاريخ ارتبط مصيره ومصير الفيلق القبطي بمصير الجيش الفرنسي».

ما المقصود بعبارة «منذ ذلك التاريخ» يريد أن يقول منذ عهد إليه الفرنسيون بالدفاع عن القاهرة! والحقيقة أن مصيره ارتبط بالفرنسيين قبل ذلك بكثير، منذ أن عمل في خدمتهم وقاتل ضد مواطنيه، ونكل بهؤلاء المواطنين.

ومرة أخرى نجد عبارة منمقة: «دخل الجنرال يعقوب في اتفاقية التسليم» كأنه وقعها . . أو كأنه أحد الأطراف أو كأن له بندًا خاصًا . . والواقع أنه اندرج هو وأمثاله تحت البند الذي يتحدث عن «المتداعلين مع فرنساوية»<sup>(٢)</sup>

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) «فلا يحصل التشويش لأحد من سكان الأقليم المصري من أي ملة كانت، وذلك لا في أشخاصهم ولا في أموالهم، نظرًا إلى ما يكون أن يكون قد حصل من الاتحاد ما بينهم وبين فرنساوية مدة إقامتهم بأرض مصر». [البند العاشر من اتفاقية العريش]

وهو البند العاشر من اتفاقية العريش قبل ثورة القاهرة وقبل إنشاء الفيلق .  
ويحذف من التاريخ أن سليمان بك أغا الإنكشارية هو الذي قدمه إلى «نابليون  
وأطرى إخلاصه، لما آنس فيه الشجاعة وظهرت له قوته واستعداده، فقربه هذا  
إليه»<sup>(١)</sup>.

تتابع سيرة يعقوب:

«إن المعلم يعقوب تشرب أفكار الثورة الفرنسية في هذه الاجتماعات  
الكثيرة التي اختلط فيها الضابط بالدبلوماسي بالفنان (يقصد ديزيه)، فالتهمت  
روحه بحب الحرية لبلاده»<sup>(٢)</sup>.

ولقد رأينا كيف عبر «يعقوب» عن التهابه هذا، بالتنكيل بمواطنيه، وإشعال  
النار في القرى والمنازل . . وتكوين جند ماجورين لم يُسمهم حتى «بالفيلق  
المصري» بل اختار لهم تلك التسمية الطائفية، التي نحمد الله على لطفه بمصر،  
إذ عجل بنهاية الاحتلال الفرنسي قبل أن تخذش الوحدة المصرية.

أما «ديزيه» «الفنان الدبلوماسي الضابط» فيعرفنا به «هيرولد» بأنه «ليس  
لدينا دليل على أنه كانت له أي ميول علمية متأصلة» «وكان مصابًا بالسيلان»<sup>(٣)</sup>  
وكتب وهو بمصر إلى حبيبته بفرنسا - كما رأينا - يقول إنه «محاط بحريم كامل» .  
وليس في سلوك «يعقوب» حادثة واحدة، تشير إلى حبه للثورة الفرنسية أو تشربه  
لأفكارها فضلًا عن أن يكون قد سمع بها قط . . وكل وقته بالصعيد كان  
مخصصًا لجمع الأخبار عن المقاومة الوطنية، وتسهيل النهب ومساعدة الجنود  
الفرنسيين في هتك أعراض الصعديات . . وتزلفه للإنجليز وسبه للفرنسيين فور

(١) الجنرال يعقوب والفارس لاسكاريس (محمد شفيق غربال ١٩٣٢).

(٢) لويس عوض: المؤثرات الأجنبية.

(٣) مرض سري.

هزيمة الفرنسيين ينفيان عنه أي إيمان بالثورة الفرنسية .. فالجبرتي عدو الفرنسيين لا نعدم له كلمة إنصاف هنا أو هناك في حق الفرنسيين .. بينما طلب الاستخدام الذي قدمه يعقوب للإنجليز حافل بالسب لسادته الأقدمين!

يواصل «لويس عوض» تجميل تاريخ يعقوب:

«والمعروف أنه عندما تخالف الإنجليز مع العثمانيين لاستخلاص مصر من الفرنسيين وردها للباب العالي .. ازدادت ضرائب الاحتلال الفرنسي إلى درجة بشعة، فأثقلت كاهل المصريين لمواجهة نفقات الحرب، فكان المعلم يعقوب يتدخل لدى السلطات الفرنسية أنا لتخفيف عبء الضرائب، وأنا لتقسيطها»<sup>(١)</sup>.

نعم! إذا كانت تبرئة إبليس تتطلب إدانة الكون كله، فإن هذه التبرئة أيضًا تتطلب تبرير كل الجرائم .. لذلك فالعبارة مصاغة على نحو مذل حقًا لكاتبها!

«لما تحالف الإنجليز مع العثمانيين لاستخلاص مصر من الفرنسيين وردها للباب العالي». وهكذا نرى أنه ليس لمصر ولا للمصريين دخل في الأمر .. الإنجليز يحاربون الفرنسيين «لأخذ مصر» منهم وإعطائها للباب العالي .. وبسبب هذا «العدوان» الإنجليزي-التركي .. كان الفرنسيون بحاجة إلى المال «لمواجهة نفقات الحرب»! فزادت «الضرائب» وهو اسم مهذب للفردة والغرامة والإتاوة .. نعم زادت الضرائب وإلى درجة بشعة .. ولكن لمواجهة نفقات الحرب. وهنا يأتي دور «يعقوب» للتدخل لتخفيف الأعباء وتقسيتها، فهو هاهنا لا يمثل السلطة في مواجهة الأهالي يجمع لها المال من الشعب .. أبدًا .. هو يمثل الشعب في مواجهة السلطة! وطبعًا كما رأينا فإن رأي الجبرتي ووقائع التاريخ ضد ذلك تمامًا: «ووكل يعقوب بالمسلمين يفعل بهم ما يشاء!».

---

(١) ن.م.

أظن ولا أعجمي يمكن أن يترجم هذه العبارة إلى: «وكل يعقوب بالمسلمين يتشفع لهم كما يشاء»!!

ويصل بالتزوير إلى ذروته: «ويعقوب كان يستطيع أن يبقى في مصر والراجح أنه كان مؤمناً على حياته وأملاكه لحاجة الترك إلى خدماته . . ولكن الجنرال يعقوب كان يحمل في جعبته مشروعاً خطيراً كان في نيته عرضه على الإنجليز والفرنسيين . وهذا هو مشروع (استقلال مصر)»<sup>(١)</sup>.

الأمر يحتاج لهدوء أعصاب . . فلنبداً بتتبع التاريخ:

١٤-٧-١٨٠١م جلاء الجيش الفرنسي عن القاهرة.

٢٨-٧-١٨٠١م وصل رشيد.

١-٨-١٨٠١م ركب يعقوب «الفرقاطة» الإنجليزية «بالاس» التي كان قومندانها الكابتن «جوزيف آدموندز» وأبحرت «بالاس» في ١٠-٨-١٨٠١م متجهة أولاً إلى «قبرص» وساحل آسيا الصغرى.

وبعد أن أبحرت بيومين ١٢-٨-١٨٠١م أصابت «يعقوب» الحمى واشتد عليه المرض فمات بعد أربعة أيام في ١٦-٨-١٨٠١م . . ومن هذا نعرف أن «الجنرال يعقوب» أفضى بمشروعه الخاص باستغلال مصر «لأدموندز» قبطان الفرقاطة «بالاس» في أول يومين من الرحلة أي قبل أن تخرج البالاس من ميناء أبو قير<sup>(٢)</sup>.

«وقد كتب آدموندز إلى اللورد «سانت فنسنت» وزير البحرية الإنجليزية برسالة ينبئه فيها بما كان من حديث بينه وبين الجنرال «يعقوب»، وكان يقوم

(١) ن.م.

(٢) ن.م.

بدور المترجم بينهما رجل يدعى «لاسكاريس»<sup>(١)</sup> وكان موضوع الحديث هو مستقبل مصر» . . .

ولنا أن نفترض من واقع سلوك يعقوب ومهاراته وتقلبه من خدمة المماليك والقتال معهم بضاوأة، إلى خدمة الفرنسيين والقتال معهم بنفس الضروأة . . لنا أن نفترض أنه قد عرض خدماته على الإنجليز للقتال معهم بضاوأة ضد أي عدو وليكن الفرنسيون بالذات! خاصة بعد أن أبدى الكابتن له «بعض مظاهر الرعاية الخفيفة، فدفعه ذلك إلى محادثتي عن وطنه»!

أدرك يعقوب بحاسة العمالة، وهي أنشط حواسه، أن الإنجليز هم سادة المستقبل، وبواسطة «لاسكاريس» الآفاق شبه المجنون بدأت عملية البيع للكابتن الإنجليزي. و«لاسكاريس» كأى سمسار ممتاز لا بد أن يقدم الصفقة للخوافة الإنجليزي على أساس أنها تحفة نادرة. وأن يعقوب هو «زعيم من زعماء طائفة الأقباط يدعى يعقوب وأنه بحكم هذه الصفة يتمتع بمكانة عالية ونفوذ كبير في مصر». وقد رأينا أي مكانة كان يتمتع بها هذا الذي يندرج تحت تعريف الجبرتي لأمثاله «أسافل القبضة»، وكان يعقوب يعرف جيداً مكانته بين مواطنيه، فحوّل بيته إلى قلعة ليأمن داخلها من مواطنيه إذا ما حاولوا التعبير له عن «تقديرهم» . . في غيبة الحماية الفرنسية!

وتقدم «يعقوب» يعرض خدماته فأعلن: «أن أي حكم في مصر في نظره خير من الحكم التركي» والمعنى أوضح من أن يكون في بطن الشاعر . . إنه يفضل الحكم الإنجليزي<sup>(٢)</sup> . . «أما التعاون مع فرنسا ثلاث سنوات» فلا تقلق

---

(١) هذه الصيغة التجهيلية مقصودة لإخفاء دوره.

(٢) بل إن موقف يعقوب لا يفضل بكثير ولا قليل موقف المماليك. فإن «عثمان بك كتب إلى السير» سدني سمث «شخصياً» نحن على يقين من أن مراد بك كان شديد الخوف =

بالك -يا خواجه- فلم يكن عن إيمان بفرنسا ولا عن تشرب لروح الثورة الفرنسية، إن هذا التعاون مع الفرنسيين يجب ألا يعوق مستقبله في خدمة الإنجليز . . فهو «ما انضم إلى الفرنسيين إلا بدافع الوطنية لتخفيف آلام إخوته المصريين»، «وإنه يعرف أن فرنسا ليست الدولة العظمى الوحيدة في أوروبا». ورجا يعقوب (بواسطة لاسكاريس) آدموندز أن يحمل آراءه هذه إلى القائد العام الأدميرال اللورد كيث، ليحملها بدوره إلى مجلس الوزراء البريطاني .

= من الباب العالي، وأنه وضع نفسه تحت حمايتكم. ولسنا أقل منه خوفًا، وأنت تعلم أنه ما من قوة في الأرض نضع فيها ثقة أتم مما نضعه في بلاط بريطانيا العظمى. وكلنا إخوان، نثق أولاً في الله العلي القدير، ثم فيكم، ونضع أنفسنا تحت حمايتكم، ونريدكم أن تمكثوا مع أبنائنا وأسرننا في القاهرة بأمر الباب العالي وبضمان الإنجليز [ويلسن: تاريخ الحملة البريطانية على مصر]. فليس يعقوب وحده هو الذي كان يرى أن أي حكومة أفضل من حكم الأتراك، وليس «يعقوب» وحده الذي طلب الحماية البريطانية. وإن كان هيرولد يرى «أن المصادر الفرنسية تجمع على أن مرادًا ظل وفيًا للفرنسيين حتى النهاية». [بونابرت].

وهذه المدرسة -مدرسة الاستقلال بالإنجليز- وُجدت في وقت مبكر، بل وإن صحت اتهامات «ريبو» فإن هذه المدرسة قد لعبت دورًا في تقرير مصير الحملة الفرنسية بل وفي مصير الصراع البريطاني-الفرنسي، أخطر مما لعبه يعقوب وأمثاله. إذ إن أسطول «نلسن» كان يتقدم بقيادة سفينة مصرية وبارشادها إلى خليج «أبو قير»، حيث وجه الضربة المعروفة جيدًا للأسطول الفرنسي هناك. [الرافعي ج ١، عن تقرير الضابط الفرنسي شاربيه]. وفي يوميات الجنرال كليبر يفسر إنشاء ديوان الاسكندرية بأنه لمواجهة «دسائس الإنجليز في المدينة». [الرافعي ج ١]. مع فارق أن يعقوب والمماليك كانوا يريدون استبدال سيد منتصر بسيد منهزم، لكي يمكنهم من الاستبداد بشعب مصر في حماية الحراب الأجنبية، وهو موقف وصولي لا أخلاقي وعمالة في نفس الوقت. أما الوطنيون المصريون الذين حاولوا الاستعانة بدولة أجنبية لضرب الاستعمار الأجنبي القائم فعلاً فهو وضع اضطر إليه الوطنيون أكثر من مرة، بصرف النظر عن نتائجه.

ويأسف «لouis عوض» لأن «المنية العاجلة حالت دون أن يضع الجنرال يعقوب مشروعه في صيغة مكتوبة». وهو أسف في غير محله، لأننا لا نعتقد أن مثل مشاريع يعقوب عن عرض الخدمات تُكتب أو تُقدم في صيغة مكتوبة . . إنها اتفاق «جتلمان» أو نقول «أجنت مان»! . اتفاق يقوم على استمرار حاجة الطرفين كل منهما للآخر، ونشك أن يعقوب كان باستطاعته أن يكتب مشروعاً سياسياً على الإطلاق، فلو كان «يخرج من يده» لكتبه خلال ثلاث سنوات قضاها في التعاون المستقر الآمن على شخصه والتمتع بالنفوذ المطلق داخل قلعته الحصينة، التي طالما كرنك فيها في درب الواسع، كلما حاول مواطنوه أن يستقلوا. أما التقرير الذي كتبه «لاسكاريس» عارضاً خدماته هو بدوره على من يشاء من الأوروبيين بعدما خدم مع جيش الاحتلال الفرنسي الذي استولى عليه في مالطة ضمن ما استولى عليه من ممتلكات فرسان القديس يوحنا!

«ولاسكاريس هذا كلفه الجنرال مينو تنظيم شبكة تجسس بالتعاون مع يعقوب تمتد إلى سوريا»<sup>(١)</sup> . . وكان من الطبيعي أن يتصل بيعقوب فهذه مهنته ولعبته . .

ولأنه لا يوجد أي دليل لا في تاريخ يعقوب في خدمة المماليك أو الفرنسيين ولا في جهوده في «تنظيم مالية البلاد» ولا في سلوكه وتاريخه على ظهر الفرقاة الإنجليزية ما يثبت صلته بمشروع «لاسكاريس» . . لذلك لا يجد ورثة «يعقوب» من حيلة في نسبة مشروع «لاسكاريس» إلى يعقوب، إلا «هذا التلازم الذي دام نحو خمسة شهور (بين لاسكاريس ويعقوب) هو ما يجعل بعض المؤرخين يرون في مذكرة لاسكاريس تعبيراً دقيقاً عن آراء الجنرال يعقوب» . . ولا شك أن هذا التلازم كانت تستغرقه مهام أخرى تماماً، بحكم

---

(١) لويس عوض: المؤثرات الأجنبية - المبحث الثاني.

المهمة التي كلف بها الجنرال مينو لاسكاريس، وهي تنظيم شبكة تجسس في مصر .. والجنرال مينو حكم من ١٤ يونيو ١٨٠٠م (قتل كليبر) إلى مارس ١٨٠١م (تاريخ رحيله للأسكندرية)، فإذا كان قد كلف لاسكاريس بهذه المهمة الصعبة وهو غريب عن البلاد، فلا شك أن أقصى ما كان يستطيع مناقشته مع يعقوب العديد المشاغل هو تنظيم الشبكة ونشر فروعها من الأسكندرية إلى أسوان .. بل وإلى الشام في بعض الروايات.

وهذه الشبكة كما هو ثابت من رسالة «مينو» إلى «يعقوب» كانت تتولى التجسس على الأقباط كما تتجسس على المسلمين .. ويفهم من هذه الرسالة أن «يعقوب» اعتبر في نظر الفرنسيين مجرد عميل لا يدين بالولاء إلا لهم، ولا يتردد في التجسس والوشاية بالأقباط، فمينو لا يتحفظ ولا يختار عباراته وهو يكلف يعقوب بالتجسس على الأقباط ومراقبتهم، بل يأمره على هذا النحو: (مع أنهما برتبة واحدة .. جنرال!): «أنت تعلم أنني قليل الثقة في عدد كبير من مواطنيك الأقباط، فراقبهم بعناية فائقة إذ إنهم غير مرتاحين إلى الإجراءات الإدارية التي اتخذتها والتي ترمي إلى إعادة النظام الذي لا يحبونه»<sup>(١)</sup>.

فيعقوب لم يكن مصرياً ولا قبطياً .. لا في نظر المصريين والأقباط فحسب، بل ولا حتى عند الفرنسيين .. الذين عرفوا مكانته الحقيقية وكانوا سيعاملونه على أساسها في فرنسا، مما جعله يبحث عن سيد جديد يتقدم بخدماته إليه، سيد لا يعرف عنه كل ما يعرفه الفرنسيون .. فلجأ بواسطة لاسكاريس إلى البريطانيين.

ولا شك أن المقابلة بين «يعقوب» و«أدموندز» و«ولاسكاريس» قد تمت. وفيها عرض «لاسكاريس» على الخواجة .. الأنتيكة التي يرغب في بيعها:

---

(١) جاك تاجر عن رسالة مينو بتاريخ ١٢ مارس ١٨٠١.



«يعقوب القبطي ذو النفوذ الواسع في مصر» .. أما المشروع فهو من تأليف لاسكاريس .. وبعض اللمحات من آدموندز .. إذ لا يمكن أن يكون من يعقوب الراحل إلى فرنسا، مهما قلنا في قلبه وسوء خلقه وقلة وفائه، لا يمكن أن يكون مشروع ذلك الذي يصفه «لويس عوض» بأن محور نظرية الجنرال (المعلم بقت له نظرية!) يعقوب التي يبسطها أمام الإنجليز هو أن استقلال مصر في مصلحة إنجلترا أكثر من أي بلد آخر<sup>(١)</sup>.

فالمشروع المحفوظ في سجلات وزارة الخارجية البريطانية والذي كشفت عنه<sup>(٢)</sup> في ١٩٢٤م .. ألقه لاسكاريس وتقدم به إلى الحكومة البريطانية زلفى .. فهو يطلب:

\* حماية بريطانية تحقق فصل مصر عن تركيا.

\* تشكيل «الفرقة الأجنبية» من قوات مرتزقة قوامها بين ١٢ ألف و ١٥ ألف جندي «تتولى إخضاع مصر وحماية الحكم المنشود. ولا تهدف للدفاع ضد الأوربيين» إن هذا لا يمكن أن يحدث إلا بعد وقت طويل «بل تكفي» لوقف الأتراك عند الصحراء وتحطيم المماليك في داخل مصر.

\* يسجل المشروع -ولو مبكراً- الأسلوب الاستعماري الخسيس في لعبة: «فَرَّقْ تَسُدْ»، وإثارة الطوائف بعضها ضد بعض والحكم والاستقرار من خلال ضرب فئات الشعب الواحد بعضها ببعض. ورغم احتقارنا للمعلم «يعقوب» نرفض أن ننسب إليه كمصري مثل هذا التخطيط البشع لتمزيق وطنه: «ويجب ألا يفوتنا أن نذكر في هذا المقام ان مصر المقسمة إلى طوائف متعددة، تتوفر بها الوسائل اليسيرة لإقامة التعارض فيما بين هذه الطوائف بقصد حفظ

(١) لويس عوض: المؤثرات الأجنبية - المبحث الثاني.

(٢) نشره لأول مرة -ولا نبرئ تاريخ نشره من الأعياب السياسية البريطانية- Georges Douin.

التوازن بينها». هذا المخطط نبرئ منه «يعقوب» . . وهو لا يصدر عن فكر مصري بأي حال من الأحوال، بل هو مخطط استعماري أجنبي . . وبإصرار أشد نرفض محاولة الدكتور «لويس عوض» اتهام أكابر القبط بالمساهمة في مثل هذا المشروع عندما يلمح: «كذلك نعرف أن الجنرال يعقوب قبل سفره إلى أوروبا اجتمع بزعماء الأقباط من زملائه القدامى، مثل المعلم جرجس الجوهري والمعلم أنطوان أبو طاقة والمعلم فلتاؤوس والمعلم ملطي . ولا نعلم على وجه التحقيق ماذا دار في هذا الاجتماع، وهل كانت له صبغة سياسية أم أنه كان قاصراً على مناقشة المسائل المالية. ولعله أطلعهم على مشروعه ونواياه. أما بالنسبة للمشايخ والعلماء الذين كانوا يمثلون الحكم الوطني في مصر يومئذ فليس في الجبرتي أية إشارة تدل على أن الجنرال يعقوب قد التقى بهم على محادثات سياسية»<sup>(١)</sup>.

ولكن يعقوب كان متسامحاً سخياً، فقد «تصور نفسه ممثلاً لكل طوائف الشعب المصري»!

والتقرير المرفوع من الكابتن جوزيف آدموندز إلى حكومة جلالة الملك لا يترك مجالاً لاجتهادات ولا تخمينات حول طبيعة الصفقة التي أراد «يعقوب» أن يعقدها، أو أراد «لاسكاريس» أن يعقدها لحسابه مع حكومة جلالة الملك الإنجليزية، قبل أن تعالجه الحمى فتمنعه من نقل البندقية للمرة الثالثة من خدمة المماليك إلى العمالة للفرنسيين إلى العمالة للإنجليز . . والتقرير مكتوب بدقة الإنجليز ويثبت براءة وذكاء الكابتن «آدموندز». فرغم تهويلات السمسار «لاسكارس» وادعاءات «يعقوب» وأكاذيبه، نجد الكابتن الإنجليزي دقيقاً إلى أبعد حد في اختيار العبارات.

---

(١) لويس عوض: المؤثرات الأجنبية - المبحث الثاني.

وهو في مجموعه لا يزيد عن تقرير يرفعه موظف مخلص إلى حكومته بعد مقابلة مع جاسوس دولة معادية يعرض خدماته واستعداده لنقل الولاء إلى السيد الجديد، معتذرًا عن إخلاصه وولائه للسيد القديم، بجهله بإمكانيات السيد الجديد! وسب -لا يشرف «يعقوب» أبدًا- في أسياده القدامى الذين حملوه معهم، وبمجرد ما ركب «الفرقاطة» الإنجليزية نهش عرض الذين لحم أكتافه من خيرهم: «الفرنسيون خدعوهم ولهذا فالمصريون الآن يحقرونهم احتقارهم للترك فيما مضى».

يا لضياح مبادئ الثورة الفرنسية التي «أشربت بها روحه»! ضاعت هكذا بمجرد أن ظهر الكابتن الإنجليزي: «بعض مظاهر الرعاية الخفيفة نحو هذا المنفي العاثر الحظ فدفعه ذلك إلى محادثتي عن موطنه». ويفهم من تقرير الكابتن «أدموندز»:

١- أنه كتبه للفت انتباه السلطات البريطانية لاعتقاده «أنه قد يكون من النافع لبلادي أن بعض الأشخاص الذين يسمون أنفسهم «الوفد المصري» موجودون حاليًا في باريس».

٢- أن «لاسكاريس» و«يعقوب» لكي يقنعا «أدموندز» بمقابلتهما والاستماع إلى عروضهما وقبول استخدام يعقوب قد خلعا على يعقوب بعض الأهمية . . «أحد زعماء هذه الطائفة ويتمتع بحكم هذه الصفة بنفوذ عظيم، وقد جعله الفرنسيون قائدًا على فيلق ليحصلوا على مساعدته». ولا شك أن «أدموندز» قد خفف شيئًا من العبارات التي أضفاها «يعقوب» على نفسه وخلعها سمساره عليه، والتي يرددها سمسارته اليوم، ولكنه كان مضطرًا لذكرها، بحكم الدقة التي تتسم بها مثل هذه التقارير عادة، وتقارير الموظفين الإنجليز بصفة خاصة -في القرن التاسع عشر على الأقل- وأيضًا لتبرير إزعاجه لرؤسائه والكتابة إليهم.

٣- وبعد أن يشير إلى ما قدمه إلى هذا «المنفي» العاشر الحظ مما دفع الأخير إلى الحديث (ولفظة منفي التي تكرر في التقرير تشير إلى طبيعة خروج يعقوب كما كان هو ومعاصروه يفهمون هذا الخروج. وبالطبع هو منفي من قبل مواطنيه والسلطة الجديدة، وليس خارجاً بهواه لأداء مهمة سياسية كما يدعي الدكتور لويس عوض).

«وصرح لي بأن من رأيه أن أية حكومة تحكم بلاده تفضل حكومة الترك» البعض يسمون ذلك دعوة للاستقلال!

ودفعاً لمظنة ولائه للفرنسيين يؤكد: «أنه انضم إلى الفرنسيين بدافع من رغبته الوطنية في تخفيف آلام مواطنيه».

والمدهش أنه ما عدا حالات نادرة كان الجواسيس فيها يتمتعون بروح مرحة وعملية، نجد أن الخونة بدأوا بنفس المقدمة . . وهي ادعاء الرغبة في تخفيف آلام المواطنين والعمل لمصلحة البلاد العليا<sup>(١)</sup> . . على أية حال شكراً لتواضع يعقوب فهو لم يبرر خدماته للفرنسيين، بادعاء إيمانه بمبادئ الثورة! «وأن الفرنسيين خدعوه، ولهذا فالمصريون الآن يحقرونهم احتقارهم للترك فيما مضى. وأنه لا يزال يأمل في خدمة بلاده بواسطة الحكومات الأوروبية».

هذا الملعون الذي لا يستطيع خدمة بلاده إلا بواسطة الحكومات الأوروبية!

«ويعتقد أن رحلته إلى فرنسا سوف تسفر عن هذه النتيجة».

واعتذار مرة أخرى عن ارتباطه بالفرنسيين، مصحوباً بمد اليد لبريطانيا:

---

(١) حتى «منير روفاً» الذي سرق طائرة ميغ، ولجأ إلى إسرائيل قال في بيانه: إنه فعل ذلك

لتخفيف آلام الأكراد الذين تبيدهم حكومة بغداد!!

«وقد جعله الفرنسيون يعتقد أن بلادهم هي أقوى بلاد أوروبا، ولم يكن يعرف شيئاً عما لإنجلترا من قوة بحرية عظيمة»<sup>(١)</sup>. «ومع ذلك فقد كان يعلم أنه بغير تأييد بريطانيا العظمى فإن رغبته في أن يرى وطنه يتمتع بالاستقلال مقضي عليها بالفشل». وهو يرجو رفع ذلك إلى حكومة بريطانيا . . «إذ إن الجنرال كان قد أعرب لي عن رغبته في إبلاغ هذا الموضوع إلى القائد العام (البريطاني طبعاً فقد انتقل الولاء إلى القائد العام المنتصر) ثم إبلاغه عن طريقه إلى الحكومة البريطانية».

ثم التعهد التقليدي الذي تقدمه المخابرات لكل جاسوس أو عميل في اللقاء الأول:

«وقد تعهدت للمعلم يعقوب (لاحظ أنه هنا يصفه «بالمعلم» وليس الجنرال) بألا أستخدم أو تستخدم الحكومة البريطانية في أي وقت من الأوقات إبلغاتهم استخداماً يمكن أن يعود عليهم بالضرر».

واعذار من الكابتن البريطاني لتخطيه البيروقراطية البريطانية ورفع هذه المعلومات بالطريق المباشر» إلى وزير البحرية متخطياً رئيسه القائد العام «اللورد كيث» أملاً أن يقربي سيدي اللورد على مسلكي هذا . . لأن الجماعة ذاهبون «للإقامة في باريس» العدو القومي لبريطانيا مما يحتم المباردة بالاستفادة من خدمات هذا الوفد.

وهكذا تكتمل صورة تقرير معلومات وعرض خدمات. فلا أظن أن المباحثة في مشروع استقلال مصر بضمنة «الدول» الأوروبية تستدعي تخوف يعقوب وتوسله ألا تستخدم «إبلغاته» هذه ضده.

أما حكاية «الوفد المصري» الذي حدّث «لاسكاريس» ويعقوب، الكابتن

---

(١) واللي ما يعرفك يجهلك يا بيه!

عنه، فلم يكن لدى الكابتن من وسيلة للتأكد من صحته رغم وجود أفراده على ظهر الباخرة! فكل الدلائل كانت تشير إلى جماعة من الهاربين من وطنهم لتعاونهم مع المحتل. لذلك نجد الكابتن الإنجليزي متحفظًا للغاية في حديثه عن هذا الوفد:

«وقد أبلغني صديقه لاسكاريس، فهكذا يسمي نفسه (!! ) وقد قام له بدور لمترجم فيما جرى من محادثات بيننا، أن الجنرال يعقوب رئيس وفد يحمل تفويضًا أو عُيِّنَ بمعرفة أعيان مصر لمفاوضة دول أوروبا في استقلال هذا البلد»<sup>(١)</sup>.

«وقد عرفني السيد «لاسكاريس» أن الوفد قائم وأنه مكوّن من المندوبين المسافرين على ظهر السفينة «بالاس». ولم أستطع أن أفهم إن كان السيد «لاسكاريس» نفسه عضوًا في هذا الوفد<sup>(٢)</sup> أم أنه كان يتصرف بوصفه سكرتيرًا مترجمًا فحسب. وبما أن هذا الوفد الذي ليس في استطاعتي تحديد صلاحياته قد ذهب في الغالب للإقامة في باريس».

واضح أن الرواية كلها عن الوفد ومهامه وصلاحياته موضع شك عند الكابتن. فالمسافرون كانوا على ظهر سفينته وكان بوسع «يعقوب» أن يقدم له ولو ممثلين عن الوفد يعززون ادعاء وجود مثل هذا التشكيل، ولكنه لم يفعل، واكتفى بادعاء السيد «لاسكاريس» بأن الوفد قائم. . بل لعلها قصة اخترعها «لاسكاريس» أثناء الترجمة ولم يفهمها «يعقوب» ولا أشار إليها. . أما المسافرون فهم من عرفنا نوعيتهم، وما كانوا يفكرون أبعد من

---

(١) هذه النصبه حتى «لويس عوض» نفسه اضطر إلى نفيها، فهي إذا كانت محل شك عند الكابتن الإنجليزي، فهي مفضوحة إلى حد البشاعة عند القارئ العربي!

(٢) ليه لأ؟ حتى يكون لمالطة دورها في استقلالنا!

«الإقامة في باريس»، كما قال الكابتن في تقريره .

وهذا «الوفد المصري» يعرفنا به «كرستوفر هيرولد» بعد ان استقصى أمرهم: «٧٦٠ من الأقباط والروم والمماليك الذين فضلوا أن يصحبوهم إلى فرنسا». «وأما المماليك والأقباط والسوريون الذين تبعوا الفرنسيين إلى فرنسا وكانوا صالحين للخدمة العسكرية فتألف منهم سلاح المماليك. وعاش الباقون عيشة الضنك على رواتب ضئيلة»<sup>(١)</sup>.

هؤلاء هم طليعة القومية اليعقوبية، ولحسن الحظ لا يقتصرون على طائفة واحدة، بل هم من أسافل المماليك والأروام . . . إلخ.

وبعد وفاة يعقوب بالحمى ووضع جثته في برميل خمر . . . كان على «لاسكاريس» أن يمضي في اللعبة وحده . . . وباسم الوفد الوهمي . . . فكتب تقارير سلمها للكابتن الإنجليزي، وهي التي وصفها مؤرخ بريطاني بعد ذلك بقرن وربع قرن . . . بأنها أول مشروع لاستقلال مصر! فتلقفت عبارته البيغاوات! ولا جدال في صحة ما ذهب إليه المؤرخ «شفيق غربال» -وهو يعطف على يعقوب- عندما قرر أن «مشروع استقلال مصر لا ينتسب إلى الجنرال يعقوب بقدر ما هو من نسج خيال الفارس لاسكاريس سكرتيره(!) ومترجمه الغريب الأطوار الخصب الخيال الذي صوّر تاريخ هذه الفترة تصويره لشخصية دون كيشوتية» . . . ورغم كل احتجاجات المدرسة اليعقوبية فالرأي الذي وصل إليه «شفيق غربال» هو الرأي الوحيد الممكن، والذي يصل إليه كل مؤرخ جاد. فلا صيغة المذكورة ولا أفكارها تمتُّ إلى «يعقوب» بصلة. والمحادثة التي سجلت مع الكابتن رغم ما يفترض من تلوين المترجم لها، وإضافاته إليها لا تزيد عن عرض الخدمات والاستعداد للعمل لحساب الإنجليز. أما المذكورة، فلا

---

(١) بونابرت.

شخصية يعقوب ولا نشاطه في مصر، ولا معلومات معاصريه عنه توحى بمثل ما جاء فيها . . بل إن بعض عباراتها واضحة النسبة إلى مصدرها مثل قوله: «ليس هناك ما هو أمدد لها وأكرم من القيام بإجراء سياسي بسيط لتبديد ظلمات الجهل والهمجية التي تغطي هذه البلاد الذائعة الصيت، التي كانت فيما مضى مهذاً لنور عقولنا ولعلمنا ولفنوننا. وكانت باختصار مركز الحضارة الأول الذي انتشرت منه الحضارة عن طريق الإغريق حتى بلغتنا. وإذا كانت مصر ذات الماضي المزدهر العظيم لا تستطيع أن تحرك في دول أوروبا شعور العرفان بجميلها . . فهي تستطيع أن تثير الشفقة فيها».

واضح أن «لاسكاريس» هو المتكلم وهو المفكر، فبصرف النظر عن الضمير في هذه الفقرة . . فالمعلم «يعقوب» لم يكن يعرف شيئاً عن عظمة مصر، بل كان هو ومواطنوه، المسلمون والأقباط، يسمون آثار هذه المدينة العظيمة «المساخيط»، ويستخدمون مومياء مشيدي هذه المدينة كسماد فاخر لمحاصيلهم الزراعية يسمونه «الكفرية» نسبة إلى الكفرة الذين حرقهم الله فتحولوا إلى هذا السماد . . ويسندون أبواب بيوتهم بأحجار تحمل كتابات المساخيط وصورهم . . وأحياناً يبيعونها «لأغبياء كفرة» تدافعوا لشرائها لأكثر من قرن بعد ملاحظة «لاسكاريس». وكل معلومات المعلم يعقوب عن «الإغريق» -إن كانت لديه- هي أن بلادهم هي مسقط رأس زميله ومنافسه «برطلمين حب الرمان»!

وسنجد في مذكرات «لاسكاريس» هذه، عرضاً من الفارس لأن يكون حلقة الوصل بين الإنجليز، وهؤلاء المصريين (القادمين من مصر: الأروام والمماليك والمصريين) الذين توجهوا إلى باريس، لمراقبة نشاطهم واستغلالهم لمصلحة السياسة البريطانية في الشرق.



والمذكرات تكشف سوء خلق «لاسكاريس» وعدم وفائه وسرعته في نقل ولائه، مما يجعله خير رفيق وخير ترجمان عن «يعقوب». . . فيعقوب الذي بكى على «ديسيه»<sup>(١)</sup> وعرض أن يتبرع بثلاث نفقات إقامة نُصب تذكاري له، وترجى أن يدفنه معه. . . ذلك يوم كانت الراية الفرنسية ترفرف على القاهرة، والأموال تجمع باسم الجمهورية الفرنسية! «يعقوب» هذا سرعان ما انهال طعناً وسباً في الفرنسيين مؤكداً احتقار المصريين لهم! كذلك «لاسكاريس» الذي انطلق مع قوات نابليون معلناً إيمانه بالثورة الفرنسية رافضاً القتال ضد جيشها مقاتلاً معها. . . واقترح أن يقيم في مصر مدينة باسم «مينو بوليس» تيمناً وتخليداً لاسم القائد العام الفرنسي «جاك مينو». . . هو نفسه «لاسكاريس» الذي يبادر فور هزيمة الفرنسيين إلى الطعن فيهم، وشجب تاريخ الحملة الفرنسية كله، في تقريره المرفوع إلى القائد العام البريطاني. . . أكبر قوة كانت تعمل وقتها ضد الثورة الفرنسية!

فهو يبدأ بإعلان: «أن مصلحة فرنسا في نجاح المشروع أقل من مصلحة إنجلترا». . . ولا سيما إذا تجددت رغبة الجمهورية الفرنسية في امتلاك مصر مرة أخرى! «وهو ما ينبغي الارتياح فيه»!

أما من جهة عواطف المصريين نحو الفرنسيين فهي مباشرة وليدة الطريقة التي حكمهم بها الفرنسيون أثناء إقامتهم في مصر. ولن أفق عند هذا الموضوع لأنني أعتقد أنكم سوف تتذكرون بسهولة ما دار بيننا من حديث حول هذا الموضوع، وعلى هذا فكل شيء حتى العواطف التي يستشعرها سكان مصر لا سيما بعد أن

---

(١) ديزيه.

يتاح لهم فهم الإنجليز، كل شيء يثبت أن «مصر المستقلة» لا يمكن إلا أن تكون قوية الميل لإنجلترا.

«أعتقد أن المهم إخفاء المفاتيح الأولى معكم أو التي يمكن أن يفسدوها».

ويقدم شفرة خاصة ليراسله بها الإنجليز، ويقترح أن ترسل المكاتبات له على عنوان: «السنور الكونت أنطوان كاسيس» في «تريستا» . . «وتحت هذا العنوان يكتب عنوان آخر هو عنواني» ثم يقوم هو بتوصيل هذه الرسائل إلى المصريين: «وبهذه الطريقة يمكن لرسائل الحكومة (البريطانية) أن تصل إلى يدي بسهولة، ولكن فيما يتصل بهذه النقطة الأخيرة، ينبغي أن يحاط الأمر بأكثر درجة من الكتمان والحيلة الممكنة حتى لا تتسرب أي شكوك للحكومة الفرنسية».

ورغم أن مدرسة «يعقوب» تعتمد في موقفها كله على مشروع «لاسكاريس» هذا في نظريتها الوهمية عن تأثير الثورة الفرنسية في نشوء «فكرة القومية» و«الحركة القومية» و«الحكومة المصرية» . . فإن فارسهم «لاسكاريس» يورد ملاحظة تنسف كل ادعاءات هذه المدرسة، ببساطة وبوضوح، وبفهم رجل معاصر لتلك الفترة. فهذه الحكومة التي يريد لها مصر: «لن يكون إنشاؤها قط نتيجة لثورة استحدثها نور العقل أو اختمار المبادئ الفلسفية المتصارعة. ولكن تغييراً تجريه قوة القاهرة على حياة قوم وادعين وجهلاء يكادون ألا يعرفوا في الوقت الحاضر إلا عاطفتين تحركان الأخلاق: المصلحة والخوف<sup>(١)</sup>. فقليل من مال يُزاد أو شيء من رخاء يُضاف أيضاً إلى حياة هؤلاء السكان نتيجة لقيام

---

(١) وما الذي كان يحرك لاسكاريس، بل ما الذي يحرك الإنسان الغربي إلى اليوم إلا المصلحة والخوف!؟

هذه الحكومة الجديدة، وهو أمر ليس يصعب التحقيق، يجعلهم بغير شك المدافعين الغيورين عن هذه الحكومة ويجعلهم يحبونها».

هذه الأفكار وإن كانت نسبتها إلى «يعقوب» تثبت فشل معلمه ديزيه في تشريه روح الثورة الفرنسية، إلا أنها أكبر من مستواه، ولا تدور في خَلده . . وهي تثبت أن «لاسكاريس» أقدر على فهم طبيعة اللقاء الأوروبي-المصري من المعلقين والمؤرخين الذين يكتبون بعده بمائة وسبعين سنة!

فلا ثورة ولا مبادئ ولا مفاهيم جديدة . . بل تغيير يفرض بقوة الأجنبي ولمصلحة هذا الأجنبي .

وإذا كان قد كُتِبَ علينا أن يكون «لاسكاريس» هو رائد قوميتنا . . فلتلتزم بأفكاره على أقل تقدير!

بقي أن نقول إن تاريخ رسالة «لاسكاريس» التي تضمنت هذا المشروع يقع بعد وفاة يعقوب بشهر!

ونختم حديث «يعقوب» برأي كل من «جاك تاجر» والدكتور وليم سليمان، في هذه الفرية التي اخترعها بريطاني، ورؤجها «سلامه موسى» في صحيفة «مصر» الطائفية كما وصفها أخلص تلاميذ سلامة موسى. يقول جاك تاجر:

«في نظر بعض الكتاب الوطنيين لا تحتل مسألة المعلم يعقوب أية مناقشة . . إنه خائن تعاون مع الفرنسيين وساهم في إذلال الشعب المصري، ولم يحاول الكتاب الأقباط أنفسهم أن يفرقوا بين موقف المعلم يعقوب وبين موقف سائر الأقباط. وذهب أحدهم إلى حد كتمان هذه المسألة مما ضاعف كبر ذنب الأقباط في عيون الوطنيين<sup>(١)</sup>». ثم يتقدم «جاك تاجر» بتفسيره لحادثة يعقوب فيقول:

---

(١) يقصد تاريخ مصر القديم والحديث، لميخائيل شاروويم، القاهرة-١٨٩٨م.

اعتمد المؤرخ «جورج داون» على حديث جرى بين القبطان «جوزيف آدموندس» وبين الجنرال يعقوب وصديقه «لاسكاريس»، على ظهر السفينة «بلاس» وهما في طريقهما إلى فرنسا. فأكد أن يعقوب كان يهدف إلى تحقيق استقلال مصر.

واعتمد سلامة موسى على هذه المذكرات ليكتب في جريدة «مصر» القبطية عدة مقالات يمجّد فيها أعمال الجنرال يعقوب، الذي اعتبره أول من رفع صوته في مصر وفي أوروبا<sup>(١)</sup> مطالبًا بحرية البلاد واستقلالها.

«على أننا نرى شخصياً (يقول جاك تاجر) أن مختلف النظريات التي قيل بها حتى الآن نظريات خاطئة، ونقول إن الجنرال يعقوب أنكر وطنه إن لم يكن قالباً فقلباً منذ اللحظة التي كوّن الفرقة القبطية. وسرى من وجهة أخرى أن الأمة القبطية استقبلت عمل الجنرال يعقوب بفتور .. ولكن هذا لا يعني أن يعقوب كان خائناً إذ لم يكن وقتئذ جنسية مصرية محدودة».

الدفع مرفوض طبعاً .. إذ إن الوطنية لا تبدأ بمرسوم الجنسية .. وإذا لم تكن هناك مصر ولا جنسية مصرية، فعن أي استقلال كان يبحث يعقوب؟! ولو أن «جاك تاجر» يرفض هذه الأكذوبة وواضح من كلماته أنه يرفض مزاعم «جورج داون» الذي اعتمد على «حديث»، كما يرفض مقالات سلامة موسى الذي اعتمد على ما كتبه «جورج داون» لكي ينسب ليعقوب تفكيراً في الاستقلال .. «جاك تاجر» ينفي عن يعقوب كل تفكير من هذا النوع .. وهو يتهمه بإنكار وطنه، ولكن يطلب الرأفة له والبراءة من تهمة الخيانة العظمى .. لأنه لم يكن هناك وطن ولا وطنية وقتها!

---

(١) لم يصل المعلم يعقوب إلى أوروبا قط، ولكن سلامة موسى كان يعتمد على الكذب بجرأة نادرة.

على أية حال موقف جاك تاجر أشرف بكثير من مدرسة تلاميذ سلامة موسى!

ويفسر لنا «جاك تاجر» أسباب انحراف يعقوب فيقول:

فإذا أردنا أن نفهم نفسية هذا الرجل، يجب أن نلقي نظرة عن أعماله قبل الاحتلال الفرنسي. كان يعقوب ذكياً وصحيح البدن (!! ) وقد اشتهر بمهارته في ركوب الخيل. كان يشغل كسائر أبناء طائفته وظيفة المباشر، ولكنه لم يكن مسالماً مثلهم؛ إذ إنه انضم قبل وصول الفرنسيين بزمان طويل إلى صفوف إبراهيم بك ومراد بك في المعركة الكبرى التي دارت بين جيوش المماليك وجيوش القبطان باشا. وقد شكره البكوان لشجاعته وأغدقا عليه النعم. وفي سنة ١٧٩٨م أصبح يعقوب وجيهاً وثرياً يحترمه ويعتبره الجميع. ولما قدمه جرجس الجوهري إلى الجنرال «بوسليج» كتب هذا الأخير إلى بونابرت قائلاً:

«يقول الجوهري إنك لن تجد إنساناً أكثر غيرة منه على مصالحننا، وإنه يضع رأسه بين يديك راجياً أن تأمر بقطعها إن بدا من المعلم يعقوب «أدنى خيانة». وتشعر هنا أن يعقوب المقاتل أعجب بقوة هؤلاء الجند الشبان الذين هزموا ممالك مراد بك وإبراهيم بك الذين عُرف عنهم أنهم لا يُكسرون. ثم إن يعقوب عُرف عنه أن إخلاصه لرؤسائه يذهب به حد إنكار الذات، وكان المماليك هم رؤسائه بالأمس، أما اليوم فكان الفرنسيون رؤسائه. «كان يعتبر نفسه جندياً من جنود بونابرت وأخذ ينسى شيئاً فشيئاً أصله المصري القبطي». «ولما سافر «ديزيه» إلى فرنسا مع بونابرت، استقر يعقوب بالقاهرة حيث كان يحيط بالفرنسيين بمعلومات مفيدة». على أن الأقباط لم يكونوا أول من زود الجيش الفرنسي بالرجال، فقد سبقهم إلى ذلك عمر القلقجي الذي توسط لمغاربة الفحامين وجمع منهم ومن غيرهم عدة وافرة وعرضهم على ساري عسكر . . .

ثم انضم المماليك إلى الفرنسيين بعد المغاربة، أما الأقباط فكانوا آخر من التحق بالجيوش الفرنسية. وعلى أي حال كان مجهودهم محدودًا جدًا، على خلاف المغاربة. فلم يشتركوا حتى في المعارك التي سبقت تسليم الجيوش الفرنسية ولكن فرقتهم بقيت معسكرة في القاهرة. وأخذ يفكر أفرادها في حلها. والواقع أنه بينما كان يعقوب يستعد للإبحار إلى فرنسا، ركن جنده إلى الفرار والاختباء منه على الرغم من ضغطه عليهم. لا يترك الإنسان بلاده باحثًا عن المغامرة إلا بدوافع قوية. وكان الأقباط لم يدركوا السبب الذي جندوا من أجله. أما يعقوب، فكان عالمًا بما فعل. إنه نسي وطنه ووهب نفسه لخدمة رؤسائه الجدد منذ الأيام السعيدة التي تعاون خلالها مع «ديزيه». ولكن كيف يكسب تقديريهم وهو مباشر (صراف)؟ لذلك انتسب إلى الجيش وساعدته أعمال البطولة التي قام بها على اكتساب عطف الفرنسيين.

«ولكن شاء القدر أن يُصاب على السفينة التي كانت تقله إلى فرنسا بمرض مجهول قضى نحبه على أثره. ولم تكن آخر كلماته عن مصر ولا عن أسرته ولا عن أفراد فرقته الذين ساروا في ركابه. وبينما كان يحتضر طلب إلى الجنرال «بليار» الذي كان بجواره، أن ينعم عليه بدفنه في قبر «ديزيه» نفسه!»<sup>(١)</sup>.

واضح أن «جاك تاجر» بحرصه على تأكيد أن «يعقوب» لم يفكر في وطنه وهو يحتضر، أنه يريد أن ينفي تمامًا الزعم السخيف بأنه كان يفكر في استقلال مصر. كما يكشف عن جانب من وضاعة شخصية يعقوب وانحطاطه الخلقي، فمنذ ساعات ليس إلا، كان في غرفة الكابتن الإنجليزي يبيع له الفرنسيون ويعرض خدماته، فإذا جلس الجنرال الفرنسي إلى جانب فراشه بكى من شدة حب «ديزيه» الفرنسي وطلب أن يدفن إلى جانبه!!

---

(١) جاك تاجر: أقباط ومسلمون.

أما الدكتور «وليم سليمان» فهو يدين يعقوب ويتبرأ منه بل ويعلن أن إدانته هذه هي ذات الموقف الذي اتخذته الكنيسة من يعقوب والذي أثبتته تاريخ الأمة القبطية، يقول: «وتسجل كتب التاريخ القبطي تبرؤ الكنيسة المصرية من الشخص الذي ينحرف عن هذا التقليد العريق<sup>(١)</sup>. فمثلاً بالنسبة للجنرال يعقوب الذي عاش أيام الحملة الفرنسية . . نقرأ في كتاب تاريخ «الأمة القبطي» الذي طبعه عام ١٨٩٨م «نخلة روفيلة» أن يعقوب هذا سار في خطة تخالف ما كان عليه أبناء جنسه» . .

فإنه فضلاً عن مخالفتهم في الزيّ والحركات اتخذ له امرأة من غير جنسه بطريقة غير شرعية، كما أن رجال الدين لا سيما البطريك لم يكونوا راضين عن تصرفاته وأحواله. وسمعت من بعض شيوخ الأقباط المسنين أن البطريك نصحه المرات العديدة بالعدول عن هذه الخطة . . فلم يقبل . . وعاوده النصيحة مرة أخرى، فجأوبه جواباً عنيفاً فسخط عليه. وسمعت من آخر أن ما كان بينه وبين البطريك من المنازعة والمشاحنة دفعه إلى التجرؤ على الدخول في الكنيسة مرة ركباً جواده رافعاً سلاحه «(ص ٢٧٩-٢٩٠)». يقف البطريك والكنيسة هذا الموقف من يعقوب في وقت لم تكن القومية بالمعنى الحديث ظهرت في مصر وفي ظل حكم المماليك ومؤامراتهم المتواصلة للتفرقة بين جماهير الشعب، تمكيناً لسلطانهم ومع وجود الحملة الفرنسية في البلاد التي استمالت الكثيرين ومن بينهم بعض رجال الأزهر. وواضح أن هذا كله لا يمس القيمة التي أثبتها الدارسون لمشروع الاستقلال الذي تبناه يعقوب وصحبه<sup>(٢)</sup>.

والدكتور «وليم سليمان»، من أفضل كتابنا الأقباط وأكثرهم دقة

---

(١) يقصد ولاء الأقباط لوطنهم مصر.

(٢) مجلة الطليعة - ديسمبر ١٩٦٦.

وموضوعية وتعبيراً عن التيار الوطني الحقيقي الذي جسده تاريخ الأقباط المصريين. وموقفه عن «يعقوب» هذا (كما عبر ببراعة عن احتقاره بلفظة هذا) هو رأي الجماهير القبطية، والكنيسة القبطية والشرفاء الأقباط. لا في عهد الحملة الفرنسية فحسب بل على

امتداد سنوات الوعي الوطني؛ فمهزلة «يعقوب هذا» التي ابتدعها الإنجليز -لأسباب مفهومة- بعد سنة ١٩٢٤ لم تكن لتجد كاتباً مصرياً يقبل بعثها أو الإشادة بـيعقوب هذا.. أما حكاية «أن هذا كله لا يمس... إلخ» فأعتقد أن د. وليم سليمان قد اضطر إليها تحت ضغط اعتبارات، منها ظروف الصراع الذي دار حول «يعقوب هذا».. بين الدكتور «لويس عوض» مكتشفه الجديد، وبين مؤلف هذا الكتاب. ذلك الصراع المعاصر لتاريخ نشر مقال الدكتور «وليم سليمان» الذي ورد به تعليقه على يعقوب في أحد هوامشه. وكان من المستحيل أن تقف المجلة -التي نشر بها «د. وليم سليمان» مقاله- إلى جانب الذين فضحوا دور يعقوب المخزي، ولو أن مجرد نشر مثل هذا الهامش، في تلك المجلة، مجرد نشره يعد نموذجاً للشجاعة الأدبية والأمانة العلمية التي يتحلى بها «د. وليم سليمان». ولا شك أنه إذا ما أتيحت له الفرصة لإعادة نشر مقاله في مجلة أخرى، أو كدراسة مستقلة، لا شك أنه سيحذف هذا السطر الذي ينقض كل ما سبقه من تعليق. إذ كيف لا تمس قيمة مشروع، إذا ما ثبت أن صاحبه عميل خارج عن إرادة أمته وطائفته؟! سلوكه مستنكر من الجميع.. بل إن الدكتور «وليم سليمان» لم يجد مثلاً على الشذوذ والانحراف عن «التقليد الوطني العريق للأقباط» إلا يعقوب هذا.

وإذا كان الدكتور «وليم سليمان» يعد من مفاخر «أمتنا المصرية» وشواهد وطنية الأقباط «أنه في شهر سبتمبر ١٦٩٩م تلقى القنصل الفرنسي «دي مايبه»



أمراً من ملك فرنسا باختيار ثلاثة من أولاد الأقباط لإرسالهم إلى فرنسا وتربيتهم هناك على النحو الذي كان يُربى عليه أولاد بعض الأمم الشرقية. ولكن عائلة واحدة لم توافق على ذلك مهما كان عدد أولادها». إذا كان ذلك من مفاخر أمتنا فلا شك أنه يعلم أن التاريخ لا يتكون من الإشادات وحدها بل والإدانات أيضاً .. وما دمنا قد أشدنا بهذا الموقف -عن حق- فلكي يكتمل الموقف التاريخي، لا بد من أن ندين ذلك الذي أفلحت جهوده في «تسفير» عدد من أولاد الأقباط وأولاد المسلمين إلى فرنسا .. على أية حال فإن موقف «وليم سليمان» من «يعقوب هذا» واضح .. أما هذا التعليق الذي وضعه مكرهاً، فيثبت أي عنت يلقاه الكاتب إذا ما حاول أن يقول الحق كل الحق فيما يتعلق بتاريخنا .

## الجبرتي ونخبة عصره

الجبرتي هو شيخنا العبقري ابن عصره .. هو ثمرة الفكر الإسلامي، والحضارة الإسلامية في أحلك عصور تخلفهما .. ولكن مع ميزة يتفوق بها على مثقفينا اليوم، هي أنه كان ابن هذه الحضارة وثمرتها هذا الفكر، قبل أن يتسلل الغزو الفكري إلى العقل العربي .. قبل أن تتم خطوات التغريب التي تمت .. فهو يحتفظ بنقاء الجوهر وإن كان الشكل قد أصابه ما يصيب كل الظواهر في مرحلة الانحطاط والجمود والتخلف .. بل وما أصاب - بالضرورة- صفاء الجوهر ووضوحه، وقدراته، لكنه لم يكن قد تم تشويهه أو تزيفه بفعل التغريب الذي تم خلال المائة وسبعين عامًا الماضية.

هو الجبرتي .. الأزهري<sup>(١)</sup> .. إسلامي، ينتسب لحضارته الإسلامية، ويعتز ويفخر بها، مؤمن بتفوقها في الجوهر والقيم وبجدارتها وبقدرتها على التفوق في الشكل والتطبيق لو وجدت العاملين لها. عربي يصف نفسه بأنه من أبناء العرب، وعندما يثني على مملوك يصفه بأن من يراه يظن أنه من أولاد العرب. مصري محب لمصر .. موله في حبها ككل المصريين رغم أنه حبشي

---

(١) كما عيّره سلامة موسى .. وعبر بذلك عن الحقد الساذج الذي تكّنه له مدرسة التغريب ..

ولكن «لويس عوض» أذكى؛ فهو يبالح في الشناء على الجبرتي، لتشويه سمعته!

الجد، يعتبرها عن قناعة وحب «الإقليم الحسن الأحسن» الذي تفاخر «بملكها الملوك»: «ولما صرت في سن التمييز<sup>(١)</sup> كانت مصر إذ ذاك محاسنها باهرة وفضائلها ظاهرة ولأعدائها قاهرة. يعيش رغداً بها الفقير وتتسع للجليل والحقير. وكان لأهل مصر سنن وطرائف في مكارم الأخلاق لا توجد في غيرها»<sup>(٢)</sup>.

عدو للاستعمار الغربي، واعٍ بالمواجهة الحضارية، رافض للاحتلال الفرنسي، مؤمن بإمكانية البعث الإسلامي . . بكل قلبه مع المجاهدين المقاتلين ضد الغزاة الغربيين.

على وعي تام بنقائص وخطايا بل وجرائم الحكم المملوكي والسلطة في الدولة العثمانية . . لم يعجبه في بيان نابليون إلا عبارة واحدة هي وصف للدولة العثمانية بأنها «المفعمة جهالة»! وما من وثيقة معاصرة «للجبرتي» حافلة بنقد الدولة العثمانية مثل كتابه الذي يعد المرجع العربي الأساسي لهذه الفترة، ولكنه لم يضع نفسه أبداً في موضع الاختيار التعس الذي تخاول المدرسة الاستعمارية أن تضعه فيه، ألا وهو الاختيار بين قبول التخلف والظلم التركي، أو اختيار «التقدم» في ظل الاستعمار الغربي.

أبداً . . لم يكن هذا هو قدر أمتنا، ولا الاختيار الوحيد المتاح لها . . بل كانت لدى النخبة دائماً الآمال، وكان لأمتنا الفرصة لتحقيق احتمال ثالث . . هو بناء تقدمنا الوطني.

كان «الجبرتي» واعياً بأن الطريق الثالث يقضي على التخلف ويحمي من الغزو الغربي . . ولكنه يتطلب كنقطة بدء صدّ الغزو الغربي، منع الاستعمار

---

(١) وُلد الجبرتي في سنة ١١٦٧هـ - ١٧٥٣/١٧٥٤م.

(٢) الجبرتي، ج ١.

الغربي من الاستقرار فوق أرضنا . . وأن حريتنا فوق أرضنا هي السبيل الوحيد لعلاج مشاكل تخلفنا . . وأنا إذا فقدنا هذه الحرية . . إذا سقطنا في قبضة المحتل ، فسنفقد حرية الاختيار . . ونفقد بالتالي فرصة بناء تقدمنا الوطني .  
والمدرسة الاستعمارية عندما تشوّه موقف «الجبرتي»، بل وعندما تشوّه موقف المثقفين العرب من عهد أبي العلاء المعري إلى الجبرتي . . فهي إنما تهدف في الحقيقة إلى الإيحاء بموقف مستقبلي، وليس الدفاع عن موقف تاريخي .

فعندما تقول هذه المدرسة إن المثقفين العرب يمثلهم «أبو العلاء المعري» قد اختاروا العيش تحت حماية الحكم البيزنطي الذي كان يهدر استقلالهم القومي والديني، ولكنه يمنحهم حرية الفكر! بينما رفضت هذه النخبة الاستبداد المصري الفاطمي . . الذي كان يحمي دينها وقوميتها ولكنه يضيق على حريتها الفكرية<sup>(١)</sup>!

وعندما تلحّ مرة أخرى على هذه الفكرة فتزعم أن النخبة المصرية في عصر الحملة الفرنسية، وعلى رأسها «الجبرتي»، انتابتهم الحيرة، أو حتى رجحوا الحكم الفرنسي في كثير من الأحيان. فإن هذه المدرسة في الحقيقة تريد بتدريسنا عبرة التاريخ، أن تلقننا كيف يجب أن يكون سلوك النخبة المعاصرة . . بزعم أن نفس لعنة الاختيار التعس ما زالت تواجهنا . . فلنفهم جيداً أن ما سيقال عن موقف «جبرتي» القرن التاسع عشر، إنما هو موجه «للجبرتيين» في النصف الثاني من القرن العشرين!

والصورة التي يرسمها لويس عوض للجبرتي هي: «أما تنديده بعصر الترك والمماليك فتفيض به كل صفحة من صفحات تاريخه «عجائب الآثار»، وأما

---

(١) راجع «على هامش رسالة الغفران» للويس عوض. الذي نُشر عام ١٩٦٦م.

رأيه في الحكم الفرنسي وفي الحضارة الفرنسية فقد اختلط فيه السلب والإيجاب بسبب موضوعيته واستقلاله في الرأي عن عواطف الغوغاء وعن ترهيب الحكام وترغيبهم . . حتى وصفه الفرنسيون بأنه شيخ متعصب ووصفه أبناء جنسه بأنه نصير الفرنسيين . وأما موقفه من محمد علي باشا فقد كان واضحًا وقاطعًا . كان يعتقد ويجاهر بالقول والقلم منذ ولاية محمد علي ١٨٠٥م حتى وفاته هو في ١٨٢٥م، إن محمد علي مجرد مغتصب لحكم مصر من أمرائها الشرعيين وهم المماليك المصرية . وإن عهده رغم كل ما كان فيه من إنشاءات وإصلاحات كان عهدًا يقوم على الظلم والجور» .

والعبارة التي صيغت بدقة ومهارة تهدف إلى القول أو تهدف إلى إفهام قارئها أن موقف الجبرتي يتسم بالوضوح الشديد إزاء عصرين :

١- عصر الأتراك والمماليك .

٢- حكم محمد علي .

الأول التشنيد تفيض به كل صفحة من صفحات تاريخه ، والثاني كان رفضه له واضحًا وقاطعًا .

يبقى الثالث . . وهو مربوط الفرس ، وهو موقف الجبرتي ، أو النخبة المثقفة التي يمثلها ، من الاحتلال الفرنسي . . هنا لا نجد الوضوح ولا الرفض القاطع ، بل سرعان ما نكتشف أن الإصرار على وضوح موقف الجبرتي من عصري المماليك ومحمد علي ، إنما قصد به تشويه موقفه من الاحتلال الفرنسي ! فهو موقف غير واضح ، موقف يختلط فيه السلب بالإيجاب . . وذلك لأنه مستقل في رأيه عن «عواطف الغوغاء» !

ومعروف أن «الغوغاء» كانوا ضد الحكم الفرنسي . . بل في رأي المدرسة الاستعمارية ، أن كل معارضة لحكم الاستعمار هي غوغائية !

من كل هذا يجب أن يكون موقف الجبرتي، غير واضح، وغير قاطع، بل متأرجح بين السلب والإيجاب! فهل حقًا كان ذلك هو موقف الجبرتي؟! .. هل كان حقًا متحررًا من مشاعر الغوغاء، المقصود بها هنا، رفض الحكم الفرنسي، والثورة عليه؟!!

ما هو موقف الجبرتي من الغزو الفرنسي، ومن الوجود الفرنسي على أرضنا؟

لعل خير ما يدلنا على هذا الموقف هو المقدمة التي كتبها للجزء الثالث ولاحظ أنه كتبها سنة ١٢٢٠هـ (١٨٠٥م) أي بعد أربع سنوات من زوال الاحتلال الفرنسي، وبعد أن خمدت تمامًا «مشاعر الغوغاء» وبردت العواطف -إن كانت الوطنية انفعاليًا- وبعد أن جاء العثمانيون، وأنسى سلوكهم كل ما سبقه من جرائم .. إلا أنه في قضايا الوجود لا يتأثر موقف الشرفاء بالجزئيات، وأبشع حكم محلي أشرف وأحسن من أفضل حكم أجنبي استعماري. وهذه قاعدة عامة صالحة لكل زمان ومكان.

لذلك يؤرخ الجبرتي سنة (١٢١٣هـ-١٧٩٨م) قائلاً: «هي أولى سني الملاحم العظيمة والحوادث الجسيمة، والوقائع النازلة والنوازل الهائلة، وتضاعف الشرور وترادف الأمور، وتوالي المحن واختلال الزمن، وانعكاس المطبوع وانقلاب الموضوع، وتتابع الأهوال واختلاف الأحوال، وفساد التدبير وحصول التدمير، وعموم الخراب وتواتر الأسباب، ﴿وَمَا كَانَ رَبُّكَ لِيُهْلِكَ الْقُرَىٰ بِظُلْمٍ وَأَهْلِهَا مُصْلِحُونَ﴾»<sup>(١)</sup>.

ولا شك أن تتبع تاريخ الحملة الفرنسية في مصر وما أنزلته من تنكيل وإبادة وحرق واعتصار حتى الموت لموارد البلاد، يؤكد أن «الجبرتي» لم تجرفه

(١) الجبرتي، ج ٣.

البلاغة حين لخص هذا التاريخ في «الشُرور والمحن والأهوال والتدمير والخراب». أما عن «اختلال الزمن وانعكاس المطبوع وانقلاب الموضوع» . . فهذه هي الحقيقة التي أفاق عليها الشرق الإسلامي بعد غيوبة طالت أكثر من ستة قرون منذ أن طُرد آخر الفرنجة من ساحل الشام، ومنذ أن أُسر ملك الفرنجة في إحدى القرى المصرية. ثم جاء الإعصار التركي يجتاح أوروبا، ويحرر القسطنطينية ويدق أسوار فينا . . ونام الشرق على أن «المطبوع والموضوع» هو تفوق الشرق الإسلامي على الغرب المسيحي، ورغم كل النذر التي كانت تشير إلى أن «الموضوع» يتعرض لتغيير عنيف، وأن «المطبوع» انقلبت طبيعته، وأن الغرب «المهزوم» تطور إلى خطر جارف على الشرق المتشبي بسلافة أجداده، النائم على هذه الأمجاد . . رغم كل النذر التي حملتها سفن الفرنجة، فقد كان عطر الماضي نفاذًا قويًا أدار الرؤوس إلى الحد الذي استحال عليها أن تبصر ما يطرق حواسها الخمس. بل وأن تفهم أو تفسر هذا الذي تلمسه وتراه يخترق الجسد ويقتطع منه وكأن الجسد قد فقد القدرة على الحس كما فقد القدرة على المقاومة.

فلما جاءت الحملة الفرنسية تضرب العالم الإسلامي في قلبه العربي، وتختار من القلب العربي كنانة الله ومركز الثقل فيه . . كان الانتباه المفاجئ العنيف إلى أن «المطبوع» قد انعكس و«الموضوع» قد انقلب.

اختلت قوانين الكون . . وانهارت صورة العالم المفترض . . ولكن الجبرتي لا يفسر ذلك الانقلاب -كما تزعم المدرسة الاستعمارية- بالكفر بالقيم الإسلامية أو التنكر لحضارتنا . . بل يفسره التفسير الحضاري السليم: ﴿وَمَا كَانَ رَبُّكَ لِيُهْلِكَ الْقُرَىٰ بِظُلْمٍ وَأَهْلِهَا مُصْلِحُونَ﴾ .

وهذه الآية التي يقتبسها الشيخ عبدالرحمن الجبرتي هي والآيات اللاتي

تسبقها وتتلوها تشكل قانوناً لتفسير التطور الحضاري، وعوامل انهيار الأمم، قانوناً لا ترقى إليه التفسيرات المطروحة كلها . . وتجعل الجبرتي على وعي بحركة التاريخ وبمنأى عن صورة الأبله الفاغر فاه أمام الأحداث كما تصوره المدرسة الاستعمارية، أو بالأحرى كما تصور الشيخ الأزهري في مواجهة الحملة الفرنسية . .

أبدًا، الشيخ يعرف:

﴿فَلَوْلَا كَانَ مِنَ الْقُرُونِ مِن قَبْلِكُمْ أُولُوا بَقِيَّةَ يَنَهُوتَ عَنِ الْفَسَادِ فِي الْأَرْضِ إِلَّا قَلِيلًا مِّمَّنْ أَجْبَأْنَا مِنْهُمْ وَأَتَّبَعَ الَّذِينَ ظَلَمُوا مَا أَتَرَفُوا فِيهِ وَكَانُوا مُجْرِمِينَ ﴿١٦٦﴾ وَمَا كَانَ رَبُّكَ لِيُهِلِكَ الْقُرَىٰ بِظُلْمٍ وَأَهْلِهَا مُصْلِحُونَ﴾ .

وما كان الجبرتي بالذي تنطلي عليه خرافة وحدة الحضارة فدينه يعلمه ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾ .

بل ها هو الجبرتي يحلل في مظهر التقديس -الذي كتبه أثناء الاحتلال- أسباب الهزيمة فيقول:

«وإن من أعظم الدلائل على ما رُميت به مصر، وحلّ به لأهلها تنوع البؤس بحلول كفره الفرنسيين ووقوع هذا العذاب البئيس، حصول الكسوف الكلي في شهر ذي الحجة بطالع مشرق الجوزاء المنسوب إليه إقليم مصر. وقد كان هؤلاء الأقوام وأمثالهم مضمن لهم في الخروج مشارك ولروم الإفساد متربض متدارك، كل يريد الحلول بأرضها. والتفويؤ بظلال خصبها وروضها، فيرجع بخفي حنين، وتقلب أمنيته منية وحين، ولم تزل منذ وضع أساسها وأضاء في ديجور الأقطار نبراسها محمية عن تطرق أيدي المفسدين، مصانة عن أن يطرق حماها عصابة المعتدين، لا يطمع خارجي في الحلول بساحتها ولا تحدّثه نفسه بالتغلب على رياستها، رهبة من سطوة حماتها، وأسود غيضانها،



الذين كانوا من قديم الزمان كالشجا في حلق العدو، والحسام المجرد في وجوههم، بحيث سلبهم الراحة والهدوء، لا يتوجهون لجيش إلا هزموه، ولا يحاربهم متغلب إلا غلبوه، هؤلاء التتار قد استولوا على كل أرض، وأنزلوا دولة كل ملك من شامخ إلى خفض، كثيرًا ما قهرتهم جند القاهرة وباءوا عند توجههم إليها بصفة خاسرة، بحيث لم تقم لهم بعد تلك الهزيمة دولة، ولا تحقق منهم بعد تلك الغلبة صولة. وذلك وقت أن كان الناس ناس والزمان زمان وجند أهل هذا القطر متيقظين لسداد الثغور بأبطال الرجال وعقبان الفرسان. وإن الدولة العثمانية أبقاها الله وأشادها، ووضع على أساس العظمة والعز عمادها. . . كانت وسدت أمور مصر لمن بها من الحكام، اعتمادًا على شهرة شجاعتهم وحماسهم السائرة بين الخاص والعام، وتلك الحكام أيضًا اعتمدوا على سابق الشهرة وركنوا إلى الدهر ولم يأمنوا غدرة، فخرّبوا الثغور وأشادوا القصور واستبدلوا بأبطال الرجال ربات الخدور. . .».

«ولما لم يفتنوا آثار من مضى من الدول وأضاعوا ما تعب في تأسيس قواعده الأول. . . تطرق الخلل لهذا القطر العظيم من كل جهة وأضحت وجوه محاسنه بما ابتدعوه مشوهة».

«فلما دهمت الفرنسيين ثغرها الخالي ووقفت منه على طلل بال. . . سهل عليهم الحال فاقتموه ودخلوا من باب الأقليم بدون أن يفتحوه وتقاعدت العساكر المصرية عن التسارع لاستنقاذ الثغر، فعظم البلا، وأخذ العدو يطوي بساط الأرض حتى إذا التقى الجمعان لم يسع القوم إلا الفرار في الفلا. . . فيالله من خطب فظيع، وحادث جلل شنيع، اغمّقت به محاسن مصر الفريدة، وتخلّخت قواعد مملكتها العتيدة، فأصبحت مقهورة بعد أن كانت هي القاهرة».

«ولقد كادت تعم الرزية، وتصير القضية أندلسية، لولا عناية من أيده الله بالنصر والتمكين .. وهو الملك الأعظم والسلطان الأفخم غياث المسلمين ملاذ المؤمنين رقاب الأمم ملجأ العرب والعجم»!!

ولقد عكس الجبرتي الإحساس العام الذي ساد الأمة مع النبأ الأول الذي أعلن وصول الأساطيل .. ألا وهو بعث ذكريات المواجهة التاريخية بين الشرق والصليبيين، لذلك نراه في الصفحات الأولى يتحدث عن «الفرنج»، وستطور ملاحظاته بعد ذلك فيصبح الفرنسيون فرنسيين .. والإنجليز إنجليزاً .. ولكن في الصدمة الأولى كان الإحساس العام أو النذير هو: جاء الفرنجة!

ومصر طوال سنوات الحملة الفرنسية، كانت في نظر الجبرتي «في الأسر» .. فذلك هو اللفظ الذي عبر به عن وضع مصر وشعبها .. ولم يتغير هذا الموقف بعد تجربة الحكم الفرنسي، بالعكس كانت الفرحة بالجلء والحمد لله والمنة بزوال حكم الفرنسيين<sup>(١)</sup> ولكن «لouis عوض» يزعم أن الرأي الذي يستخلص من تاريخ الجبرتي هو:

١- «أن الحكم الفرنسي رغم شروره الكثيرة وضرورة رفضه كان في كثير من وجوهه أفضل للمصريين من الحكم المملوكي ومن الإرهاب التركي<sup>(٢)</sup>».

---

(١) وفي مقدمة كتابه «مظهر التقديس بزوال دولة الفرنسيين» الذي ألفه بالاشتراك مع الشيخ حسن العطار يقول: «حمداً لمن جعل كلمة الذين كفروا السفلة وكلمة الله هي العليا .. وجعل الدولة العثمانية، والمملكة الخاقانية، بهجة الدين والدنيا، وصلاة وسلاماً على من نُصر بالرب والصبأ، وأشاد هذا الدين القويم بشبا السمهرية والطبا، وعلى آله واصحابه الداحضين لشوكة كل قانع متمرد، الفائزين ببذل نفيس نفوسهم بكل نصر بديع متجدد».

(٢) في الطبعة السابقة كان نص العبار «ومن الإرهاب العربي» [لouis عوض- المؤثرات الأجنبية- المبحث الثاني- طبعة ١٩٦٣م] ولكن في الطبعة الصادرة عن دار الهلال =

٢- «أنه بوجه عام كان يبغض الثورات التي تحكمها الغوغاء المهيجون المحترفون ويشيع فيها أعمال العنف وسفك الدماء والسلب والنهب حتى ولو كانت باسم الوطنية أو الجهاد الديني».

٣- «أنه كما كان يقظًا إلى أعمال الإرهاب والاستغلال التي قام بها الفرنسيون كان أيضا يقظًا إلى اجتهادهم في إقامة العدالة تشريعًا وتنفيذًا بطريقة لم يألفها المجتمع المصري في عهد المماليك. ولعل هذا الجانب في الجبرتي من أوضح جوانبه».

٤- من صفحات الجبرتي نستطيع أن نستخلص موقف الرأي العام أو شرائح كبيرة منه في نظام الحكم الذي أقامه الفرنسيون، لا سيما التنظيمات السياسية والإدارية والقضائية.

٥- «من صفحات الجبرتي نستطيع أن نستخلص ما استحدثه الفرنسيون في نظام الحكم بمصر، مدى السلطة التي كان يتمتع بها الوزراء والحكام المصريون وما هو صوري منها، وما هو حقيقي ومدى مسؤوليات السلطات العسكرية الفرنسية أمام المجالس النيابية المصرية التي أنشأوها»<sup>(١)</sup>.

ويعقب هذا العرض ملحوظة أخرى تقرر عاملاً من عوامل تفكير الجبرتي، وبالتالي «موقف الرأي العام أو شرائح كبيرة منه» . . وهو موقف الجبرتي . . . وبالتالي . . . إلخ من المفاضلة بين الطبقات الحاكمة، وبالطبع يفوز الفرنسيون

---

= جرى تنقيحها على ما يبدو فتحول الإرهاب «العربي» إلى إرهاب «تركي» [لويس عوض - تاريخ الفكر - طبعة سنة ١٩٦٩م]. والطبعة الأولى هي الأصح لأن السطور التي تتلوها كلها تتحدث عن إرهاب (البدو) وتنكيلهم بالفلاحين المصريين، ولكن وقع التغيير في الطبعة الثانية لمعاملة القراء. وهذا يعطينا فكرة عن مدى احترام هذا الكاتب للحقائق ولآرائه!

(١) لويس عوض - تاريخ الفكر - طبعة سنة ١٩٦٩م.

بالأفضلية عند «الجبرتي» والرأي العام . . . إلخ .

«فهو يذكر (أي الجبرتي) أن الكشف أو السناجق أي حكام الأقاليم كانوا أشد ظلمًا من سادتهم الجدد» .

ويقول إن الجبرتي شاهد حضارة الغرب والفلسفات السياسية والاجتماعية التي كانت تتصارع في عصره، شاهدها: «معلنة في بيانات الحملة الفرنسية أو مطبقة في التنظيمات السياسية والاجتماعية التي استحدثتها هذه الحملة» .

وينسب إليه أنه وقف موقف «الوزير المسئول لأنه اشترك في عضوية الديوان الذي أنشأه عبد الله منو» .

ولا شك أن هذه «الوزارة» تهمة ينفىها الجبرتي، ووزر لا يدعيه، فالمرء يكون وزيرًا إذا ما سموه كذلك، أو إذا ما تصرف كوزير أو عومل كوزير . . وما من شيء من ذلك قد وقع «للجبرتي»، بل إن تاريخه الذي يعترف الجميع بأنه المصدر الوحيد لمعرفة تقدير النخبة المصرية للديوان، قد عكس - كما رأينا - صورة أبعد ما تكون عن الوزارة، وتعفي أعضائه من شبهة أية مسئولية. وليس في تاريخ الجبرتي كله ملاحظة واحدة عن رأي قاله الجبرتي في اجتماع للديوان، أو موقف، فضلًا عن قرار أصدره كوزير!! بل إن الطريقة التي كتب بها عن الديوان، وأرخ فيها عضويته للديوان تركت المؤرخين حائرين فترة طويلة حول خلو تاريخ الجبرتي من أية إشارة إلى تعيينه في الديوان، بينما المصادر الفرنسية تشير إلى ذلك! إلى أن اكتشف الأسلوب الغريب الذي سجل به الجبرتي عضويته للديوان . . إذ إنه عدّد أسماء المشايخ أعضاء الديوان ووصل إلى الشيخ مصطفى الصاوي فأضاف بعده «وكاتبه». وفهمت طويلاً على أنه يقصد كاتب الشيخ مصطفى الصاوي إلى أن اكتشف بعد ذلك أنه يقصد نفسه،

أي كاتب هذا التاريخ! هل كان «الجبرتي» يملك أن يعبر بأبلغ من هذه الصورة عن تقديره لهذا المنصب الوهمي!

على أية حال فإن «الجبرتي» لم يترك فرصة لسوء فهم نظرة المصريين للسلطة الإسلامية (اسمًا بالطبع فلم تكن إسلامية السلوك) كما أن البديل كما قلنا لم يكن عودة السلطة العثمانية التي -كما بينا- لم تكن موجودة بأي حال قبل الحملة الفرنسية، ولم يكن هناك من يعتقد بإمكانية عودتها لحكم مصر حكمًا فعليًا. بل كان الاحتمال الوارد هو عودة المماليك مع نمو الوجود المدني المصري إلى جانبهم.

الجبرتي لم يترك مجالًا للشك في طبيعة اختيار المصريين -لو فرض- بين استمرار السلطة الفرنسية، أو عودة السلطة الإسلامية سواء أكانت ممثلة في المماليك أو حتى في شكل فتح عثماني جديد.

موقف الجبرتي هو:

١- الاحتلال الفرنسي هو كسوف قومي وحضاري لمصر (فمن أعظم ذلك حصول الخسوف الكلي في منتصف شهر ذي الحجة ختام سنة اثنتي عشرة (١٢١٢هـ-١٧٩٨م) بطالع الجوزاء المنسوب إليه إقليم مصر وحضر الفرنسيين أثر ذلك في أوائل السنة التالية<sup>(١)</sup> <sup>(٢)</sup>).

فالاحتلال الفرنسي كان يمثل خسوفًا كليًا لهذا الجانب من الكون المنسوب إليه إقليم مصر.

٢- ومن الطبيعي أن يكون المصريون وفي مقدمتهم الجبرتي ضد الاحتلال الفرنسي، يتعجلون زواله بين لحظة وأخرى، ولا يضمنون بأي توضيح في سبيل

---

(١) الهجرية.

(٢) الجبرتي، ج ٢.

التعجيل بهذا الزوال. لتعود شمسهم إلى الإشراق.

٣- وهم يعرفون سيئات الحكم العثماني ولا يتوقعون منه إلا كل شر ومفاسد ومظالم. الجبرتي يسجل في وفيات (١١٦٨هـ-١٧٥٤م) أي قبل الحملة بنصف قرن تقريبًا. يسجل وفاة: آخر سلاطين بني عثمان في حسن السيرة والشهامة والحرمة واستقامة الأحوال والمآثر الحسنة<sup>(١)</sup>.

من نصف قرن مات آخر السلاطين في حسن السيرة والشهامة . . . إلخ. وعندما أرسل الديوان رسولاً إلى الأستانة أو إسطنبول يطلب النجدة لمواجهة الغزو الفرنسي . . «أتريق» (سخر) الجبرتي بأنهم بعثوه يأتي بالترياق من العراق . . وعندما أصدر نابليون بياناته لم يعجب الجبرتي منها إلا قوله عن الدولة العلية «المفعمة جهالة»!

والمصريون هم الذين هتفوا «يارب يا متجلي . . إهلك العثملي». لكن هذا الوعي لا يفسد عليهم الرؤية السليمة . . بل إن المصريين لا يترددون في قبول هذا الثمن الفادح . . أعني دخول عسكر العثملي مصر، إذا كان ذلك هو ثمن تحقيق جلاء الفرنسيين . . لأنهم يدركون أن استمرار الاحتلال الفرنسي يعني زوال الوجود القومي . . بينما حتى عودة العثمانيين تعني استمرار الوجود «التعس» ولكن مع إمكانية تغييره في نفس الوقت.

هذه القضية ما زالت غير واضحة في حوار العرب المعاصرين . . أيهما أفضل أن نبقي عربًا متخلفين؟ أم نزول كعرب مقابل تحقيق بعض مظاهر التقدم والأمن تحت حكم عصري أجنبي؟!

لكن يجب أن نفهم معنى «العثماني» . . أنها لم تكن أكثر من تطلع إلى قوة عسكرية تزبح الفرنسيين، ولكن ما من أحد في مصر كان على استعداد لقبول

---

(١) الجبرتي ج ١.

فضلاً عن أن يتطلع إلى «حكم عثملي»، فهذه قضية كان المصريون قد حددوا موقفهم منها منذ زمن بعيد؛ بل حسمها التاريخ، منذ أن حالت حروب الدولة ضد روسيا، وتخلفها الداخلي، دون نجاحها في فرض سلطتها على الأطراف النائية . . خاصة مصر . . «عودة العثملي» كانت ترمز إلى جلاء الفرنسيين . . ومن هنا كانت أمتي صادقة الحس واعية بالمغزى التاريخي لهذا الحدث، عندما عبرت عن فرحتها:

«فلما كان بعد العشاء دخل ذلك الأغا مصر في موكب، فحصل للناس ضجة عظيمة، وازدحموا على مشاهدتهم له والفرجة عليه. وارتفعت أصواتهم وعلا ضجيجهم وركبوا على مصاطب الدكاكين والسقائف وانطلقت النساء بالزغاريت من الطيقان. واختلفت آراؤهم في ذلك القادم ولم يعلموا ما هو. فدخل من باب النصر وشق القاهرة ولم يزل سائراً حتى وصل إلى بيت حسن آغا بسويقة اللالا فنزل هناك. فلما استقر به الجلوس ازدحم الناس والأعيان للسلام عليه ولمشاهدته بالمشاعل والفوانيس. فلما كان صبح تلك الليلة عمل ديوانا وجمع العلماء الوجاقلية وأعيان الناس وكبار النصارى من الأقباط والشوام، فلما تكاملوا أبرز لهم فرماناً من الوزير فقروا عليهم بالمجلس، فدل مضمونه على أنه آغات الجمارك أي المكوس بمصر وبولاق ومصر القديمة. وفيه التحكير على جميع الواردات من أصناف الأقوات، فيشتريها بالثمن الذي يسعره هو بمعرفة المحتسب، ويودعه في المخازن، وأبرز فرماناً آخر فقروا بالمجلس مضمونه أن الوزير أقام مصطفى باشا الذي كان أسراً بأبي قير وكيلاً عنه وقائماً بمصر إلى حين حضوره. وأن السيد أحمد المحروقي كبير التجار ملزم ومقيد بتحصيل الثلاثة آلاف كيس المعينة لترحيل الفرنسيين. وانفض المجلس على على ذلك، وأخذ السيد أحمد المحروقي في تحصيل ذلك القدر

من الناس، وفرضوه على التجار وأهل الأسواق والحرف وشرعوا في تحكير الأوقات، فغلت أسعارها وضافت مؤن الناس، ودهى الناس من أول أحكامهم بهاتين الداهيتين. وكان أول قادم منهم أمير المكوسات ومحكر الأوقات وأول مطلوبهم مصادرة الناس وأخذ المال منهم وتغريمهم. واجتهد السيد أحمد المحروقي في توزيع ذلك وجمعه في أيام قليلة، فكان كل من توجه عليه مقدار من ذلك اجتهد في تحصيله وأخرجه عن طيب قلب وانشرح خاطر، وبادر بالدفع من غير تأخير، لعلمه أن ذلك لترحيل فرنساوية، ويقول سنة مباركة ويوم سعيد بذهاب الكلاب الكفرة. كل ذلك بمشاهدة الفرنسيين وسمعهم وهم يحقدون ذلك عليهم»<sup>(١)</sup>.

لا نظن أن الجبرتي قد ترك عذرًا لمن يسيء الفهم:

- ١- ظهور الأغا التركي في شوارع القاهرة أثار موجة عارمة من الفرح وأطلق زغاريد النساء .. لأن مفهوم هذا الحضور هو زوال الفرنسيين.
- ٢- الدولة العثمانية تستفتح وجودها بطلب المال .. وأول «قادم منهم أمير المكوسات» هذه هي الدولة العثمانية، ومع ذلك فالمصريون الذين اشتهروا بأنهم لا يدفعون إلا بعد الضرب والتفتيش. سدّدوا هذا المطلوب خلال أيام .. بل كانوا يدفعون -ربما لأول وآخر مرة في تاريخ المصريين- «بسرور وطيب نفس»! .. لماذا؟ ليس حبًا في الدولة العثمانية ولا استجابة للحق الإلهي .. «بل لعلمهم أن ذلك لترحيل فرنساوية». ومن هنا فهي: «سنة مباركة ويوم سعيد». فرحيل فرنساوية هو المقصود .. وفي سبيله كل شيء يهون. حتى مظاهرات الأطفال التي يقودها فقهاء المكاتب كانت تحرص عندما تهتف: «الله ينصر السلطان» .. أن تشفع ذلك بمصرع آخر: «ويهلك فرط الرمان» رمز الاحتلال.

---

(١) الجبرتي، ج ٣.



والجبرتي ينتقد هذه الانفعالية في سلوك المصريين باعتبار ما أعقبته من نتائج إذ لم يتم جلاء الفرنسيين - كما هو معروف بسبب نقض الإنجليز لاتفاقية العريش - فلم تثمر هذه الشماتة المعلنة، إلا «الحقد والعداوة التي تأسست في قلوب الفرنسيين، وأوجبت ما حصل بعد ذلك من وقوع العذاب البئيس» . . ورأيه «وقد قيل: قاتل بجد وإلا فدمع . . وقال الشعبي من جملة كلامه: وصادفنا فتنة لم نكن فيها بررة أتقياء ولا فجرة أقوياء»<sup>(١)</sup>.

وموقف الجبرتي هنا شبيه بالتعليقات التي انطلقت بعد هزيمة ١٩٦٧م تستنكر سلوكنا الإعلامي قبل الهزيمة.

بل هو موقف كل المنتقدين لأسلوبنا في العمل . . فهم يأخذون علينا عدم الجدية، وأن صياحنا أعلى باستمرار من أفعالنا، وأن عداوتنا المعلنة أكبر من قدرتنا على تحويلها إلى رد فعل . . وأنا أعجل الأمم إلى الفتنة وأعجزها عنها.

ولنأخذ مثلاً نتفهم به وجهة نظر الجبرتي والمصريين في عودة العثملي . . لنرى كذب الادعاء بأن الرأي العام كان منقسماً بين عملاء تركيا وعملاء فرنسا! فمهما تكن الأخطاء الحقيقية أو المفترضة للحكم المصري والأردني في غزة والضفة الغربية، فلا شك في الفرحة الحقيقية التي اجتاحت القطاع في عام ١٩٧٥م عند عودة الراية المصرية، وظهور الموظفين المدنيين . . حتى ولو كان أول قادم منهم هو أمير المكوسات، ولا شك في أنها ستكون فرحة حقيقية وصادقة إذا ما عادت الراية المصرية إلى غزة من جديد، وظهر جنود البادية في نابلس والقدس. فرغم كل ما تعنيه كلمة «جنود البادية» للفلسطيني . . إلا أنه يدرك تماماً أن عودتهم تعني استمراره عربياً، بصرف النظر عن كل القضايا

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

الأخرى، بينما استمرار الاحتلال الإسرائيلي يعني زوال الأرض والوطن والكيان والقومية والحضارة والتاريخ والمستقبل وفناء الإنسان العربي ذاته . . فهل يمكن أن يأتي مؤرخ بعد مائة عام ويقول إن الفرحين بعودة الوجود العربي إلى القطاع والضفة، كانوا عملاء الاستعمار العربي؟ وهل يحترم التاريخ مؤرخًا يأتي بعد مائة وسبعين عامًا فيقتطع من تاريخنا المعاصر خبرًا من صحيفة عن فرار عدد من الفدائيين من الأردن ولجوئهم إلى إسرائيل ليني على ذلك نظرية تزعم وجود تيار أو رأي عام بين المثقفين الفدائيين كان يفضل الحكم الإسرائيلي على الحكم العربي!!

أما رأي الجبرتي والمصريين في الطبقات الحاكمة فإن أصل العبارة التي استنتج منها «لويس عوض»، أو أرادنا أن نفهم منها، أن الجبرتي والمصريين كانوا يفضلون الفرنسيين هي:

«ورجعوا إليهم بجمع من عسكريهم (أي الفرنسيين) ومعهم الآلات من المدافع فاحتاطوا بالبلدة وضربوا عليهم مدفعًا ارتجوا له، ثم هجموا عليهم ودخلوا إليهم وبأيديهم السيوف المسلولة يقدمهم طلبهم. وطلبوا خدمة الضريح الذين يقال لهم أولاد الخادم وهم ملتزمو البلدة وأكابرها . . ومتهمون بكثرة الأموال من قديم الزمان».

وكانو قبل ذلك بنحو ثلاثة أشهر قبضوا عليهم بإغراء القبط وأخذوا منهم خمسة عشر ألف ريال فرانسة بحجة مسالمتهم للعرب، فلما وصلوا إلى دورهم طلبوهم فلم يمكنهم التغييب خوفًا من نهب الدور وغير ذلك فظهروا لهم فأخذوهم إلى خارج البلد وقيدوهم وأقاموا نحو خمسة أيام خارجها يأخذون في كل يوم ستمائة ريال سوى الأغنام والكلف. ثم ارتحلوا وأخذوا المذكورين صحبتهم إلى منوف وحبسوهم أيامًا ثم نقلوهم إلى الجيزة أيام الحراة في مصر.

فلما انقضت تلك الأيام وسرحوا في البلاد نزلت طائفة إلى طنتداء وهم بصحبتهم وقرروا عليهم أحدًا وخمسين ألف ريال فرانسة وعلى أهل البلدة كذلك بل أزيد، وأقاموا حول البلد محافظين عليهم وأطلقوا بعضهم وحجزوا المسمى بمصطفى الخادم وطالبوه بالمال وفي كل وقت ينوعون عليه العقاب (الحديث لا يزال عن الفرنسيين) والعذاب والضرب حتى على كفوف يديه ورجليه ويربطونه في الشمس في قوة الحر والوقت مصيف وهو رجل جسيم كبير الكرش فخرجت له نفاخات في جسده<sup>(١)</sup>، واستمروا على ذلك إلى انقضاء العام حتى أخذوا عساكر المقام (مقام السيد البدوي) وكانت من ذهب خالص زنتها نحو خمسة آلاف مثقال. وأما المحلة الكبرى فإنهم رجعوا عليها وقرروا عليها نيفًا ومائة ألف ريال فرانسة. وأخذوا في تحصيلها وتوزيعها وهجموا دورها وتتبع المياسير من أهلها. كل ذلك مع استمرار طلب الكلف الشاقة في كل يوم منها ومن طنتداء والتعنت عليهم. . . وتسلب طوائف الكشوفية التابعين لهم الذين هم أقبح في الظلم من الفرنسيين بل ومن العرب، فإنهم معظم البلاء، فإنهم هم الذين يعرفون دسائس أهل البلاد ويشيعون أحوالهم ويتجسسون على عوراتهم ويغرون بهم. واستمروا على ذلك أيضًا. ﴿وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ الْقُرَىٰ ءَامَنُوا وَأَتَّقَوْا لَفَنَحْنَا عَلَيْهِم بَرَكَاتٍ مِّنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَلَٰكِن كَذَّبُوا فَأَخَذْنَاهُم بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾<sup>(٢)</sup>.

هذا النص، الوثيقة، التي تدين الحكم الفرنسي، بممارسة أشنع أساليب التنكيل والتعذيب البربرية، هل يمكن أن يكون هو ذاته الوثيقة التي تثبت أن المصريين يفضلون حكم الفرنسيين؟! أي مؤرخ يحترم نفسه ذلك الذي يجتزئ من هذا النص سطرين ابتداء من كلمة «وتسلط» . . إلى «ويغرون بهم» . . فيغفل

(١) أيُّ تقدم أو تطور أو تحديث رآه المصريون؟!!

(٢) الجبرتي - الجزء الثالث.

كل ما جاء بالنص . . ويستخلص من السطرين أن الجبرتي كان يفضل الفرنسيين على الكشاف . . مع أن الجبرتي كان حريصًا، وكأنه كان يعلم بسوء فهم البعض لكلامه، فأوضح سبب غضبه على الكشاف؛ وهو «علمهم بدسائس أهل البلد».

وأدبيات جميع الأمم، حافلة بجمل مماثلة، تدور كلها حول فكرة أن «أعوان الظالم شر من الظالم». ومعروف أن الحاكم المستبد الظالم والأجنبي بالذات يفضل أن يقوم له بالأعمال الشديدة القذارة والبشاعة، عملاء من البلد، بل وكثيرًا ما يقوم هو بانصاف المظلومين إذا ما اشتكوا إليه . . وهذا اللعبة كان الإنجليز يمارسونها على نطاق واسع في مستعمراتهم . . وفي مصر بالذات حيث كان وصول المفتش الإنجليزي يعني تحقيق العدل! ولكن حتى هذا الفهم لم يترك الجبرتي مكانًا له؛ فالفرنسيون لم ينصفوا ولا تميزوا . . بل إن سب أعوانهم ومساعدتهم مترتب على معاونتهم للفرنسيين في الظلم. فأصل إدانته لهم هو خدمتهم للفرنسيين . . فهل تبلغ الغفلة بمؤرخ أن يفضل الأصل على الظل! يدين الجلاد والجاسوس ويعفي الذي باسمه وبأمره وبشريعته وأهم من ذلك كله بحماية سيفه يتم الإعدام وإليه ترفع التقارير؟! ولو أنه في الحالة التي ناقشها كان الفرنسيون هم القانون والجلاد . . وما من من سجن عربي في بلد مستقل حديثًا . . إلا وفيه سجين تنتابه حالات يأس تجعله يتمنى عودة أيام الاستعمار . . فهل يجوز أن يستنتج مؤرخ من ذلك قانونًا بأن «الوطنيين كانوا يفضلون الاستعمار ويتمنون عودته»!

نفس الشيء بالنسبة لعبارة الجبرتي: «وإيذاء عسكر العثملي للرعية وخطفهم ما يجدونه معهم حتى تمنوا زوالهم ورجوع الفرنسيين على حالتها التي كانوا عليها».

وهل من شك حول موقف الشيخ السادات من الوجود الفرنسي؟ فهو الذي قاد المقاومة، وتبادل والفرنسيون كراهة عميقة معلنة . . وناله من اضطهادهم ما هو معروف. ولكن هل كان السادات يقاوم الفرنسيين من فرط امتنانه وتحمسه للعثمانية؟!

من يستطيع أن يكتب عريضة اتهام ضد الدولة العثمانية وجيشها مثل التي كتبها السادات؟! ومتى؟! في عنفوان ثورة القاهرة الثانية . . حيث كان للسادات دور في قيادتها عرفه الفرنسيون، فأنزلوا به قصاصًا وحشيًا رهيبًا، عبر عن الحقد الذي أفقدهم حتى أبسط مظاهر التمدين؛ إذ ألقوا القبض على زوجته وكانوا يضربون الشيخ «أبو الأنوار السادات» «أمامها كل يوم . . وهي تبكي!». . هو السادات الذي يكتب إلى عثمان كتخدا الدولة:

«إلزامكم الكبير والصغير والغني والفقير إطعام عسكريكم الذي أوقع بالمؤمنين الذل والمضرات وبلغ في النهب والفساد غاية الغايات، فكان جهادهم في أماكن الموبقات والملاهي، حتى نزل بالمسلمين أعظم المصائب والدواهي، فاستحكم الدمار والخراب . . ومنعت الأوقات وانقطعت الأسباب. فبذلك كان عسكريكم مخذولًا وبهم عم الحريق كل بيت كان بالخير مشمولًا. كيف لا وأكابركم أضمرت السوء للمرتزقة في تضيق معاشهم وأخذ مرتباتهم وإتلاف ما بأيديهم من أرزاقهم وتعلقاتهم، وقد أخفتم أهل البلد بعد أمنها»<sup>(١)</sup>. والجبرتي لا يكف عن انتقاد «سنن عساكرهم وطرائقهم القبيحة»، وينتقد جهلهم العسكري، وإهمالهم احتلال المواقع الاستراتيجية بعد اتفاقية العريش، مما أوقع بهم الهزيمة عندما نقضت الاتفاقية:

«فلم يطلع إليها أحد من العثمانيين ولم يلتفتوا لتحسينها ولا ربطها

---

(١) الجبرتي - الجزء الثالث.

بالعساكر والجبخانة. وأعرضوا عن المحاذرة وركبهم الغرور لأجل نفاذ المقدور»<sup>(١)</sup>.

وليس أمرٌ من نقد الجبرتي للمماليك، بل إن الصورة البغيضة المتاحة عن مراد بيك، هي من صنع الجبرتي وحده. . . وأي ملامح يمكن أن تبقى لمراد بعد هذه الأوصاف: «وكان يغلب على طبعه الخوف والجبن مع التهور والطيش والتورط في الإقدام مع عدم الشجاعة. ولم يعهد عليه أنه انتصر في حرب باشره أبداً على ما فيه من الادعاء والغرور والكبر والخيلاء والصلف والظلم والجور كما قال القائل: أسد عليّ وفي الحروب نعامة».

وحتى عندما يعمر مراد بيك مسجد «عمرو بن العاص» يعلق الجبرتي بقسوة على مصدر هذا المال: «فيا ليتها لم تزن ولم تتصدق!»!

«وبالجملة فمناقب المترجم لا تحصى وأوصافه لا تستقصى. وهو كان من أعظم الأسباب في خراب الإقليم المصري بما تجدد منه ومن مماليكه وأتباعه من الجور والتهور ومسامحته لهم، فلعل الهم يزول بزواله»<sup>(٢)</sup>.

والجبرتي يؤرخ سنواته كالاتي: «ولم يقع بها شيء من الحوادث الخارجية سوى جور الأمراء وتتابع مظالمهم»<sup>(٣)</sup>.

ولكن إذا ما تقابل المماليك مع الفرنسيين. . . فلا جدال: أين يقف الجبرتي؟

بل إن نغمته على المماليك تتزايد بقدر عجزهم عن مقاومة الفرنسيين. . . عجزهم عن حماية مصر من الغزو الفرنسي.

---

(١) الجبرتي - الجزء الثالث.

(٢) الجبرتي - الجزء الثالث.

(٣) الجبرتي، ج ٢.

أما المماليك الذين يقاتلون ويستشهدون فأولئك لا يضمن عليهم الجبرتي ولا معاصروه بالثناء. فالشيخ خليل المنير ينشئ قصيدة في مدح أيوب بيك الدفتردار يثبتها الجبرتي في تاريخه: «لم يبر منهم سوى أيوب من ألم».

ويؤرخ الجبرتي للمملوك الذي استشهد دفاعاً عن مصر: «ولما حصل ذلك وحضروا إلى بر إنابة، عدى قبل بيومين، وصار يقول أنا بعت نفسي في سبيل الله. فلما التقى الجمعان لبس سلاحه بعد ما توضأ وصلّى ركعتين وركب في مماليكه وقال اللهم إني نويت الجهاد في سبيلك. واقتحم مصاف الفرنساوية وألقى نفسه في نارهم واستشهد في ذلك اليوم. وهي منقبة اختص بها دون أقرانه بل ودون غيرهم من جميع أهل مصر»<sup>(١)</sup>. بل ويشي على قتال «حسن بيك الجدواي» في ثورة القاهرة الثانية، ويطمع له في المغفرة<sup>(٢)</sup>.

والرافعي مثل الجبرتي: إذا ما ساءته هزيمة المماليك انهال عليهم سباً وتجريحاً وجردهم من كل صفة إيجابية، فإذا ما أبدوا شجاعة أو صمدوا في موقعة، طرب وأثنى عليهم:

«ولا غرو كانوا أحلاس الخيل وأبناء الطعن والضرب. ولم ينقذ نابليون إلا وصول المدد من الجنرال لكلرك، فاضطر المماليك إلى الانسحاب»<sup>(٣)</sup>. ولو أن الجبرتي يفسر إفلات نابليون بسبب آخر وهو «أشرف الفرنسيون على الهزيمة لكونهم على الخيل وإذا بالخبر وصل إلى إبراهيم بيك بأن العرب مالوا على الحملة يقصدون نهبها، فعند ذلك فر بمن معه على أثره. وترك قتال

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

(٣) الرافعي، ج ١.

الفرنسيس ولحقوا بالعرب فأجلوهم عن متاعهم»<sup>(١)</sup>.



---

(١) وليس لإبراهيم بك ما يأسف عليه، فحتى لو كان قد اطلع على الغيب وعرف أي دور سيلعبه نابليون في تاريخ العالم لما كان له أن يفضل هزيمته وقتله على إنقاذ المتاع، لأنه لو فعل لما اهتم التاريخ كثيرًا بانتصاره على نابليون في الصالحية، فقد كان على نابليون لكي يصبح نابليون التاريخ، أن ينجو أولاً من الصالحية بفضل غباء وأنانية إبراهيم بك!



## المشايق والتكنولوجيا

أما عن «التكنولوجيا» والزعم بأن «النخبة» عرفت «لأول مرة» من الفرنسيين بالعلوم الوضعية والتكنولوجيا، وكيف استجابوا لها بعد أن كانوا لا يعرفون إلا الروحانيات.

فقد أشرنا في غير هذا الموضوع إلى سخافة القول بأن حضارتنا قد مرت بمرحلة لم تعرف فيها إلا الروحانيات! ورأينا كيف ولد الجبرتي وعاش في بيت يأتي إليه الطلبة من أوروبا يتعلمون الكيمياء والميكانيكا! بل وكيف كان الجبرتي فخوراً بمعرفة أبيه العلمية إلى حد أنه ينسب تطور الصناعة في أوروبا إلى معرفة أبيه التي نقلها تلاميذه الأوروبيون! وحولوا معرفة الشيخ الجبرتي من القوة إلى الفعل . . فكانت الثورة الصناعية في أوروبا!

كيف إذن ننسب مثل هذا الفخور إلى حضارة غريبة عن العلوم الوضعية لا تعرف من العلم إلا الروحانيات!

رجالات الإسلام ليسوا بحاجة إلى من يعلمهم أن كون الدنيا معبراً للآخرة . . لا يعني عدم الاهتمام بها . . فمنذ صدر الإسلام، والمسلمون يدعون إلى العمل لدنياهم «كأنهم يعيشون أبداً» . . ودينهم يأمرهم بأن لا ينسوا نصيبهم من الدنيا . . ويعرفون أنها «خضراء حلوة» وأن ﴿الْمَالُ وَالْبَنُونَ زِينَةُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾

.. وأن «الخير لم يذكر في القرآن إلا وهو يعني المال»! ولكن عندما يهوي ليل التخلّف وتضيع الدنيا من يد الناس، فمن الذي يلوم الحضارة ذاتها .. لأن أبناءها العاجزين عن كسب الدنيا، حاولوا خداع أنفسهم بالحديث عن الآخرة؟! ولو أن سلوكهم في مجموعه لم يعكس إلا شدة التشبث بهذه «الفانية» وعلى نحو يفوق حرص أسلافهم الذي عمروا الدنيا، لأنهم كانوا يؤمنون بأن تعمير هذه الأرض هو تحقيق لإرادته سبحانه وتعالى لكي تأخذ الأرض زينتها. ومعجزة التراث العربي، أنه باتصاله واستمراره أتاح دائماً، حتى في أحلك عصور التخلّف، الفرصة للذين يعودون إليه لكي يتعرفوا على الموقف الأصيل من القشور الزائفة، ولذلك يذهل المؤرخ عندما يلمس وعياً متفوقاً لأحد الشيوخ أو العلماء، أو حتى النخبة، متفوقاً عن المستوى العام السائد في عصره.

وتفسير هذا التناقض بسيط للغاية، ذلك أن عقلية الشيوخ هي امتداد للفكر الإسلامي، الذي انفصل عن حركة التاريخ .. واحتفظ بكيانه المستقل .. بينما تخلف الجماهير هو الواقع المادي وهو ثمرة عوامل مادية اقتصادية اجتماعية وجغرافية ... إلخ، لا سبيل لتغييرها بمجرد توفر جانب من المعرفة الصحيحة عند نخبة .. بل حتى هذه النخبة نراها ترزح تحت تخلف الواقع في سلوكها الاجتماعي، ومواجهتها للكون، رغم علمية تفكيرها، فالجبرتي مثلاً يرفض الخرافات، ويتفوق على الفرنسيين في فهم مغزى الاهتمام بالبدع والموالد عندما يعلق على حرص الفرنسيين على إحياء موالد الأولياء فيقول: «ورخص فرنساوية ذلك للناس لما رأوا فيه من الخروج عن الشرائع واجتماع النساء واتباع الشهوات والتلاهي وفعل المحرمات». فهو يفرق بين التدين الحقيقي الذي يحاربه الاستعمار، وبين الأفيون الذي يروجه المستعمر. بل يتفوق

«الجبرتي» في علميته، على «نابليون» الذي يلجأ رغم ثقافته، ورغم كل القاعدة المادية التي يقوم عليها فكر الثورة الفرنسية، يلجأ إلى الدجل والخرافات لتدعيم حكمه في مصر، ولا غرابة فالموقف السياسي لا يحدده الوعي . . بل المصالح والموقع من حركة التاريخ . . والجبرتي كممثل لحركة وطنية معادية للاستعمار، كان يقف على الجانب الأكثر تقدماً من حركة التاريخ.

فعندما أصدر نابليون منشوره الذي يقول فيه: «الله قدر في الأزل هلاك أعداء الإسلام وتكسير الصليبان على يدي» مثيراً بذلك أحقاداً غير موجودة إلا في مخيلة الصليبية الغربية! ثم محاولاً إثبات أن غزوه لمصر واستقراره بها هو «قضاء وقدر» . .

على أساس الفهم الغربي «للقضاء والقدر» عند المسلمين . . ذلك الفهم الذي روجه الجهل والتعصب اللذان يتميز بهما العقل الغربي، في كل ما يتعلق بفهم الحضارات المخالفة.

أما كيف فهمت العقلية الشرقية المسلمة هذا المنشور الدعائي . . فهذه هي عبارات الجبرتي: «وقد أوردت ذلك<sup>(١)</sup> وإن كان فيه بعض طول للاطلاع على ما فيه من التمويهات على العقول، والتسلق على دعوى الخواص من البشر بفاسد التخيلات التي تنادي على بطلانها بديهية العقل فضلاً عن النظر».

أيهما أكثر علمية، وأقدر على أن يقود مصر في طريق العقلانية . . الذي استخدم المطبعة في الزعم بأن الله «قدر في الأزل أن أجيء من المغرب إلى أرض مصر . . ولا يشك العاقل أن هذا كله بتقدير الله وإرادته وقضائه . . وأعلموا أيضاً أمتكم أن القرآن العظيم صرح في آيات كثيرة بوقوع الذي حصل.

---

(١) يقصد نص المنشور.

وأشار في آيات أخرى إلى أمور تقع في المستقبل»<sup>(١)</sup> «ولكن يأتي وقت يرى فيه جميع الناس أنني أهتدي بأوامر من السماء»<sup>(٢)</sup>.

ما من حاكم شرقي كان يستطيع ادعاء ذلك . . ولكن أيهما أكثر «علمانية»: الدجال «نابليون» . . أم الشيخ الأزهري الذي يرفض هذا الزعم ويعتذر عن نشره، ويبرر هذا النشر بأنه أراد إطلاع قرائه على ما فيه «من التمويهات على العقول وفساد التخيلات التي تنادي على بطلانها بديهية العقل فضلاً عن النظر»!؟

كان الجبرتي على صلة بالعلوم الوضعية والدينية في تراثنا، ولم يكن يجهل أن العلم لا يقوم على الروحانيات وحدها، بل وما كان بالذي يحس بعقدة النقص وهو يتجول في بيت «حسن كاشف» حيث مكتبة الغزاة لأنه في هذه المكتبة وجد «كثيراً من الكتب الإسلامية مترجمة بلغتهم، ورأيت عندهم كتاب الشفاء والبردة للبوصيري، ويحفظون جملة من أبياتها وترجموها بلغتهم». ولا كان تسجيله لنظام المكتبة والاستعارة منها دليل انبهار بمن يرى الصاروخ لأول مرة وآخر معلوماته

عن وسائل المواصلات كانت الأفيال! بالعكس . . فقبل الحملة بنصف قرن يسجل الجبرتي وفاة أحد التجار فيصف مكتبته:

«ومات الخواجة الحاج أحمد بن محمد الشرايبي ١١٦٨ هـ (١٧٥٤- ١٧٥٥م) وكان من أعيان المشتهرين كأسلافه. وبيتهم المشهور بالأزبكية بيت المجد والفخر والعز ومماليكهم وأولاد مماليكهم من أعيان مصر جرجية وأمراء ومنهم يوسف بك الشرايبي. وكانوا غاية في الغنى والرفاهية والنظام

(١) منشور نابليون من النص الغربي.

(٢) منشور نابليون من النص الفرنسي.

ومكارم الأخلاق والإحسان للخاص والعام، ويتردد إلى منزلهم العلماء والفضلاء، ومجالسهم مشحونة بكتب العلم النفيسة للإعارة والتغيير وانتفاع الطلبة، ولا يكتبون عليها وقفية ولا يدخلونها في موارثهم ويرغبون فيها ويشترونها بأعلى ثمن ويضعونها على الرفوف والخزائن والخورنقات وفي مجالسهم جميعاً. فكل من دخل إلى بيتهم من أهل العلم إلى أي مكان يقصد الإعارة أو المراجعة وجد بغيته ومطلوبه في أي علم كان من العلوم، ولو لم يكن الطالب معروفاً. ولا يمنعون من يأخذ الكتاب بتمامه فإن رده في مكانه رده وإن لم يرده واختص به أو باعه لا يسأل عنه. وربما بيع الكتاب عليهم واشتروه مراراً ويعتذرون عن الجاني بضرورة الاحتياج<sup>(١)</sup>.

ووالد الجبرتي نفسه ضاعت مكتبته من كثرة المستعيرين. وتاريخه حافل بأسماء الذين كانوا يعيرون كتبهم ويشترون الكتب أو ينسخونها ويوقفونها على الطلبة.

وقد انتقد «هيرولد» -بحق- غرور الغربيين الذي ظنوا شيوخ الأزهر كالسكان الأصليين في استراليا ستبهرهم ألعيب الساحر الغربي، وكانوا بذلك يعبرون عن جهلهم هم لا سذاجة الشيوخ. . والمؤلم أن يأتي مصريون اليوم، فيصوروا شيوخنا هنوداً حمراً يتأملون «الرجل الحصان»!

يقول «كرستوفر هيرولد»: «لقد توقع الفرنسيون بالغرور المعهود في الغربيين أن يستجيب الشيوخ لعجائب الصناعة بدهشة صيبانية كدهشة الشعوب المتوحشة. ولعله لم يخطر لهؤلاء الصناعيين أنهم هم السذج الأقل بصراً بشئون الدنيا من الشيوخ الذين لم يبد عليهم التأثير بما شهدوا. لقد تأثر الشيوخ ما في ذلك ريب، وقد أعجبوا، إن كان بين الجبرتي وبينهم شبه ولو قليل، بهذا

---

(١) الجبرتي، ج ١.

الانقطاع للعلم، أكثر من إعجابهم بعرض الألعاب والحيل الرخيصة. ولكنهم أبوا الخضوع لسيطرة الغريب».

ويتساءل: «أي الرجلين كان أكثر سذاجة؟! أهو الشرقي الذي لم يسمع من قبل بالكهرباء؟ أم الأوروبي الذي ظن أن اكتشاف الكهرباء يعطيه حقًا أبدًا في السيادة على غيره؟!».

ولا شك أن «نابليون» كان أكثر الجميع سذاجة، أو دجالًا حقيقيًا، كما يعتقد، عندما زعم أن «الوطنيين كانوا غاية في البطء في فهم كنه هذا المجمع الذي ضم رجالًا وقورين مجتهدين (العلماء) لا يحكمون ولا يديرون، ولا يقومون بأي وظيفة دينية. وقد حسبوهم يصنعون الذهب»<sup>(١)</sup> «<sup>(٢)</sup>. على أية حال لقد شهد نابليون أنه عندما اكتشف الوطنيون كنه هؤلاء الرجال «لم يحرقوهم» كما كانت العادة تفعل في أوروبا بالعلماء . . بل «تلقى العلماء الأجلال لا من الشيوخ والأعيان فحسب، بل من أقل الطبقات وأدناها»<sup>(٣)</sup>.

فأمّتي لم تكن منقطعة الصلة الفكرية بالعلم . . بل كان العلم المادي في تراثها وفي روحها، وفي تاريخها، وإن لم يكن في واقعها بحكم دورة التخلف والتقدم التي تتعرض لها كل ظواهر الكون . . لكنها كانت مهينة لتقبل العلم، مفطورة على حب واحترام العلماء . . متعطشة للتجدد . . لا بالفكر والمادة معًا كما تدعو المدرسة الاستعمارية . . وكما تزعم أن الجبرتي «قبل تجدد الكيان الاجتماعي بالمادة والفكر جميعًا»<sup>(٤)</sup> . . هذا الزعم غير صحيح لا على

---

(١) وماذا كانوا يصنعون؟ بل خلف ماذا يلهث العلم الغربي حتى اليوم إلا الذهب والبارود الذي عاناه ثوار القاهرة من مكتشفات العلماء الوقورين؟

(٢) بونابرت.

(٣) بونابرت: Correspondance XXIX 493

(٤) لويس - تاريخ الفكر، ج٢.

إطلاقه، ولا بالنسبة للجبرتي .. بل هو جوهر الخلاف بين مدرستي التغريب والتحديث، فالمدرسة الاستعمارية تدّعي أن «قبول التجدد بالمادة ورفض التجدد بالفكر هو من مظاهر التمزق الحضاري الذي كثيراً ما يؤدي بالمجتمعات والأفراد في عصور الانتقال»<sup>(١)</sup> .. وهو عرض مشوه بالطبع للقضية ..

فكما أوضحنا أن الذين يصرون على وحدة الحضارة، هم في الحقيقة لا يهدفون إلى أكثر من تحقيق انتماء النخبة الشرقية إلى فكر وعقيدة وأسلوب معيشة الحضارة الغربية، دون أن يمتد هذا التغيير إلى الأعماق، ودون أن يحقق هذا الانتماء تطوير المجتمع بالطبع. وقد رأينا كيف رفض الجبرتي الوجود الفرنسي، أما الشيخ حسن

القطار صديقه الذي يستشهد به «لويس عوض» عادة على «المنبهين بالتكنولوجيا» والمتفتحين للتجدد، فإن انبهاره لم يزد إلا سخرية بسلوكهم الاجتماعي، وأهم من ذلك تعجله الفناء لهم وتمنيه هزيمتهم:

[إن الفرنسيين قد ضاعت دراهمهم في مصرنا بين حمار وخمار

وعن قريب لهم في الشام مهلكة يضيع لهم فيها آجال أعمار]

ولم تكن المعرفة التكنولوجية تقدم للمصريين في شكل علاقة علمية، بتجرد العلماء من الجانب المتقدم، وثقة وتطلع الجانب المتخلف، حتى يمكن أن يتم التلقين الحضاري .. بل كان العلماء الفرنسيون يتصرفون بعقلية الأفاق الأوربي الذي يحاول أن يخيف الزنوج في الأدغال بالأعيب تجعله يبدو في صورة الساحر الذي لا يقهر! وكان المصريون ينظرون بحذر وقلق وتوجس، لأنهم يعرفون الهدف الحقيقي من استعراض العضلات العلمية الذي يجريه

---

(١) لويس عوض.

المحتلون أمامهم، وبهذه الروح، رأى الجبرتي محاولة إطلاق منطاد:  
«كتبوا عدة أوراق مطبوعة وألصقوها بالأسواق مضمونها أنه في يوم  
الجمعة حادي عشرينه قصدنا أن نطير مركبًا ببركة الأزبكية في الهواء بحيلة  
فرنساوية. فكثرت لغط الناس كعادتهم. فلما كان ذلك اليوم قبل العصر تجمع  
الناس والكثير من الإفرنج ليروا تلك العجيبة وكنت بجملتهم. فرأيت قماشًا  
على هيئة الاوية على عمود قائم وهو ملون أحمر وأبيض وأزرق على مثل دائرة  
الغريال، وفي وسطه مسرجة بها فتيلة مغموسة ببعض الأدهان. وتلك المسرجة  
مصلوبة بسلك من حديد منها إلى الدائرة وهي مشدودة ببكر وأحبال وأطراف  
الأحبال بأيدي أناس قائمين بأسطحة البيوت القريب منها. فلما كان بعد العصر  
بنحو ساعة أوقدوا تلك الفتيلة فصعد دخانها إلى ذلك القماش وملاه، فانتفخ  
وصار مثل الكرة، وطلب الدخان الصعود إلى مركزه. فلم يجد منفذًا فجذبها  
معه إلى العلو، فجذبوها بتلك الأحبال مساعدة لها حتى ارتفعت عن الأرض،  
فقطعوا تلك الأحبال فصعدت إلى الجو مع الهواء، ومشت هنيئة لطيفة ثم  
سقطت طارتها بالفتيلة وسقط أيضًا ذلك القماش وتناثر منها أوراق كثيرة من  
نسخ الأوراق المصبومة. فلما حصل لها ذلك انكسف طبعهم لسقوطها. ولم  
يتبين صحة ما قالوه من أنها على هيئة مركب تسير في الهواء بحكمة مصنوعة  
ويجلس فيها أنفار من الناس ويسافرون فيها إلى البلاد البعيدة لكشف الأخبار  
 وإرسال المراسلات، بل ظهر أنها مثل الطائرة التي يعملها الفراشون بالمواسم  
والأفراح!»<sup>(١)</sup>.

أيهما أكثر علمية؟ الفرنسيون الذين كانوا يأملون في طيران البالونة إلى أن  
تختفي عن الأنظار فيزعمون أنها طارت إلى فرنسا! والذين أشاعوا أنها يمكن

---

(١) الجبرتي، ج ٣.



أن تستخدم في التجسس للإرهاب وخلافه؟! أم الجبرتي الذي يفهم سبب انتفاخها وهو امتلاؤها بالغاز . . ثم ارتفاعها بسبب طلب الدخان الصعود . . وهو صحيح تمامًا . . ثم الذي يعلق في موضوعية كاشفًا الخدعة، وأنها لا تزيد عن تطوير في الطائرة التي اعتاد الفراشون عملها في الأفراح؟  
وفي نفس الصفحة التي يسجل فيها الجبرتي أول فشل لعملية استعراض التكنولوجيا، نجده يشكر لهم نجاحهم في تسميم الكلاب «فارتاحوا هم وارتاح الناس».

وبقدر ما كان الجبرتي متحفظًا بل معاديًا للتكنولوجيا الإرهابية، كان متفتحًا للتكنولوجيا العمرانية التي يمكن أن يستفيد منها الناس وذلك واضح في إعجابه ووصفه لعربة اليد، تمامًا كما أعجب خلفه «رفاعة الطهطاوي» بعربة الرش في باريس بعد ثلث قرن.

ومعلومات «الجبرتي» عن العلماء ومواد أبحاثهم أفضل من معلومات «نابليون» عن معرفة الشيوخ، فالجبرتي لا يحدثنا عن سحرة ولا تحضير الذهب، بل يكاد يحدد كافة فروع العلم الذي كان يدرس: «وأفردوا للمدبرين والفلكيين وأهل المعرفة والعلوم الرياضية كالهندسة والهيئة والنقوشات والرسومات والمصورين والكتبة والحساب والمنشئين حارة الناصرية». «كذلك أفردوا أماكن للمهندسين وصناع الدقائق وسكن الحكيم روبا بيت ذي الفقار كتخدا بجوار ذلك، ووضع آلاته ومساحقه وأهوانه في ناحية. وركب له تنابير وكوانين لتقطير المياه والأدهان واستخراج الأملاح وقدرًا عظيمًا وبرامات، وجعل له مكانًا أسفل وأعلى وبهما رفوف عليها القدر المملوءة بالتراكيب والمعاجين والزجاجات المتنوعة، وبها كذلك عدة من الأطباء والجراحية. وأفردوا مكانًا في بيت حسن كاشف جركس لصناعة الحكمة والطب الكيماوي،

وبنوا فيه تنانير مهندمة وآلات تقاطير عجيبة الوضع وآلات تصاعيد الأرواح وتقاطير المياه وخلاصات المفردات وأملاح الأرمدة المستخرجة من الأعشاب والنباتات واستخراج المياة الجلاءة والحلالة، وحول المكان الداخل قوارير وأوانٍ من الزجاج البلوري المختلف الأشكال والهيئات على الرفوف والسدلات وبداخلها أنواع المستخرجات»<sup>(١)</sup>.

تأمل هذا الوصف العلمي الدقيق من متفرج «متخلف»، ثم بعدها مباشرة تأمل كيف يقدم الفرنسي علمه كألاعب الحواة! لتعرف أننا كنا متقدمين في الجواهر الحضاري متخلفين في الشكل، وأنهم كانوا على العكس من ذلك. «ومن أغرب ما رأيته في ذلك المكان أن بعض المتقيدين لذلك، أخذ زجاجة من الزجاجات الموضوع فيها بعض المياه المستخرجة فصبّ منها شيئاً في كأس صب عليها شيئاً من زجاجة أخرى، فعلاً المآن وصعد منه دخان ملون حتى انقطع وجف ما في الكأس وصار حجراً أصفر، فقلبه على البرجات حجراً يابساً أخذناه بأيدينا ونظرناه، ثم فعل كذلك بمياه أخرى فجمد حجراً أزرق وبأخرى فجمد حجراً ياقوتياً. وأخذ مرة شيئاً قليلاً من غبار أبيض ووضعه على السندان وضربه بالمطرقة بلطف فخرج له صوت هائل كصوت القرابانة انزعجنا منه فضحكوا منا، وأخذ مرة زجاجة فارغة مستطيلة في مقدار الشبر ضيقة الفم فغمسها في ماء قراح موضوع في صندوق من الخشب مصفح الداخل بالرصاص وأدخل معها أخرى على غير هيئتها وأنزلهما في الماء وأصعدهما بحركة انحبس بها الهواء في أحدهما، وأتى آخر بفتيلة مشتعلة وأبرز ذلك فم الزجاج من الماء وقرب الآخر الشعلة إليها في الحال فخرج ما فيها من الهواء المحبوس وفرقع

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

بصوت هائل أيضاً، وغير ذلك أمور كثيرة وبراهين حكمة تتولد من اجتماع العناصر وملاقة الطبائع»<sup>(١)</sup>.

ولم تكن كل المعلومات التي نقلها الجبرتي عن العلماء الفرنسيين ذات قيمة علمية جادة، فهو يقرر أنه سمع منهم تفسيراً لمرض الطاعون «ويقولون إن العفونة تنحبس بأغوار الأرض، فإذا دخل الشتاء وبردت الأغوار بسريان النيل والأمطار والرطوبات خرج ما كان منحبساً بالأرض من الأبخرة الفاسدة فيتعفن الهواء فيحصل الوباء والطاعون»<sup>(٢)</sup>.

ولا يجوز أن نتوقف طويلاً عند حديث التكنولوجيا، بعد ما عرفناه عن موقف رجال الاحتلال في قصة مصنع «الجوخ»؛ حيث رفضوا السماح للعمال المصريين بالعمل في المصنع خوفاً من تعلمهم أسرار الصناعة. كان لا بد أن تجلو قوات الاحتلال الأجنبي . . لكي يفتح الطريق أمام المصريين لدخول عصر العلم والصناعة . . وكانت الحملة الفرنسية قد سجلت فشلها المزري، بجريمة حرق وإعدام سليمان الحلبي . . ولم يبق إلا الجلاء.

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجبرتي، ج ٣.



## الفصل التاسع

ولله الحمد والمنة



## زوال الفرنسيين

بمقتل كليبر بلغ التوتر أقصاه، وتركزت عيون السلطة على الأزهر، وبدأت تقوم بحملات تفتيش دورية، بحثاً عن خيوط التنظيم الذي اغتال قائد الجيش، ولم يكشف من أعضائه إلا خلية واحدة. وأراد المشايخ الكبار أن يقطعوا الطريق على المشاكل فتوجهوا: «في عصريتها عند كبير الفرنسيين «منو» واستأذنوه في قفل الجامع وتسميره فقال بعض القبطه الحاضرين هذا لا يصح ولا يتفق. فحنق عليه الشيخ الشرقاوي وقال اكفونا شر دسائسكم يا قبطة»<sup>(١)</sup>. «واشدد الأمر بالناس وضافت منافسهم، وتابعوا نهب الدور بأدنى شبهة ولا شفيع تقبل شفاعته أو متكلم تسمع كلمته». «جمعوا الوجاقلية وأمروهم بإحضار ما عندهم من الأسلحة. فأحضروا ما أحضروه، فشددوا عليهم في ذلك فقالوا لم يكن عندنا غير الذي أحضرناه. فقالوا وأين الذي كنا نرى لمعانه عند متاريسكم؟» «أفرجوا عن الشيخ السادات ونزل إلى بيته بعد أن أغلق الذي تقرر عليه واستولوا على حصصه وإقطاعه وقطعوا مرتباته وكذلك جهات حريمه والحصص الموقفه على زاوية أسلافه، وشرطوا عليه عدم الاجتماع بالناس وألا يركب بدون إذن منهم ويقتصد في أموره ومعاشه ويقلل أتباعه».

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

وحاولت السلطة أن تتقرب للجماهير بأسلوب طائفي: «فشرعوا في ترتيب الديوان على نسق غير الأول من تسعة أنفار متعممين<sup>(١)</sup> لا غير وليس فيهم قبطي ولا وجاقلي ولا شامي ولا غير ذلك، وليس فيه خصوصي ولا عمومي على ما سبق شرحه. بل هو ديوان واحد مركب من تسعة رؤساء هم الشيخ الشرقاوي رئيس الديوان والمهدي كاتب السر والشيخ الأمير والشيخ الصاوي وكاتبه (الجبرتي نفسه) والشيخ موسى السوسي والشيخ خليل البكري والسيد علي الرشيدني نسيب ساري عسكر والشيخ الفيومي والقاضي الشيخ إسماعيل الزرقاني وكاتب سلسلة التاريخ السيد إسماعيل الخشاب والشيخ علي كاتب عربي وقاسم أفندي كاتب رومي وترجمان كبير رفائيل وترجمان صغير إلياس فخر الشامي»<sup>(٢)</sup>.

وبعد كليبر جاء هذا الجنرال الذي تكنّ له المصادر الغربية احتقارًا متجددًا . . ولا تكف عن الانتقاص من قدره . . ولا شك أن ذلك يرجع إلى «إسلامه» وتزوجه من «همجية». ولو أن إسلامه لم يقنع المصريين بل اعتبره الجبرتي إسلامًا سياسيًا ويصفه بأنه «أظهر أنه أسلم» ويتهمه بأن «غرضه باطنًا كان إغلاق الأزهر» . . إلا أن المؤرخين الغربيين لا يغتفرون له ذلك، تمامًا كما ثاروا على «سلاطين»، فغوردون بعد ثمانين عامًا يكتب منتقدًا غسلام سلاطين، ولو أنه أسلم خوفًا من الموت: «ليس بالأمر الهين لأوروبي أن ينكر ديننا خوفًا من الموت»<sup>(٣)</sup>.

ولم يكن مينو أكثر من استعماري نموذجي من الرجال المتوسطين الذين

---

(١) مشايخ.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

(٣) مورهد.

قامت على اكتافهم إمبراطوريات الغرب بلا عبقرية ولا نظريات ولا تعقيدات  
.. بل كلما كان أفقهم محدودًا أكثر، كان نجاحهم أكبر!

«مينو» لم يرَ في مصر أكثر من إمكانية هائلة: «لزراعة القطن وقصب السكر  
والنيلة ومركزًا لتجارة الرقيق مع أواسط أفريقيا والعاج والتبر والتوابل ومزرعة  
نموذجية للأخوة بين الفلاحين الكادحين في سعادة والمستعمرين الفرنسيين في  
سماحة»<sup>(١)</sup>.

وقد سبق أحفاده أعضاء المنظمة السرية بإعلان «مصر قطعة من فرنسا» بل  
ولعله أكثر الثلاثة (نابليون - كليبر - مينو) تنفيذًا لسياسة تغريب مصر .. بل لعله  
تخطى في قراراته كل ما جرؤ عليه خلفاؤه من الاستعماريين. فقد استطاع «مينو»  
في مطلع القرن التاسع عشر أن يحقق ما عجز عنه ماريشال الظهير البريري بعد  
مائة عام!

ومن حق استعماريي القرن العشرين أن يأسفوا على فشل «الإصلاحات  
المحمودة»<sup>(٢)</sup> التي هي «لنفع الأهالي» .. ولكن ليس من حقهم أن يلوموا  
المصريين على عدم سرورهم لقرارات «مينو» بإلغاء قوانين المواريث  
الإسلامية، وإلغاء القانون الجنائي الإسلامي خاصة، وأن هذه  
«الإصلاحات» الصادرة من حاكم شهر إسلامه، صاحبها: «انحرفت طباعهم  
عن المسلمين زيادة عن أول واستوحشوا منهم ونزل بالرعية الذل والهوان.  
وتناولت عليهم فرنسا وأعدائهم وأنصارهم من نصارى البلد الأقباط  
والشوام والأروام بالإهانة».

المهم كانت الحملة الفرنسية قد انتهت تاريخيًا بفضل الرفض الشامل الذي

---

(١) بونابرت.

(٢) كريستوفر هيرولد في كتابه: بونابرت في مصر.



واجهها به المصريون .. واخيراً جاءت الحملة البريطانية-التركية .. وعندما تواترت أنباء عن وصول الجيشين الإنجليزي والتركي، توتر الجو في الديوان ووقعت يوم ٢٠ شوال ١٢١٥هـ (١٨٠١م) محاوره أو مبارزة لفظية بين المشايخ والفرنسيين حول مدى مسؤولية القيادة المصرية عن التحركات المنتظرة من جانب الجماهير عندما تشتبك القوات الفرنسية مع «المحررين الجدد»، هذه المحاوره يلخصها الجبرتي:

«قال بعض الحاضرين: العقلاء لا يسعون في الفساد. وإذا تحركت فتنة لزموا ببيوتهم» «فقال الوكيل (الفرنسي) ينبغي للعقلاء ولأمثالكم نصيحة المفسدين فإن البلاء يعم المفسد وغيره». «فقال بعضهم هذا ليس بجيد بل العقاب لا يكون إلا على المذنب»، قال تعالى: ﴿كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ رَهِينَةٌ﴾. وقال آخر من المجلس: ﴿وَلَا فِرْرٌ وَازِرَةٌ وَزَرْ أُخْرَى﴾. «فقال الوكيل: المفسدون فيما تقدم أهاجوا الفتنة فعمت العقوبة. والمدافع والبنبات لا عقل لها حتى تميز بين المفسد والمصلح فإنها لا تقرأ القرآن». «وقال آخر: المخلص نيته تخلصه». «فقال الوكيل: إن المصلح من يشمل إصلاحه الرعية فإن صلاحه في حد ذاته يخصه فقط والثاني أكثر نفعاً»، «وطال البحث والمناقشة في نحو ذلك»<sup>(١)</sup>.

وواضح أن الجهة «مُنْفَكَة» كما يقول الأزهريون .. أي أن الحوار لا يلتقي ..

لأن الطرفين يقصدان غايتين مختلفتين .. الشيوخ يشككون في مشروعية إجراءات السلطة، وهم لا يريدون أن يتدخلوا لشل يد الثورة إن وقعت، بل هم

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

يحاولون أساسًا شل يد السلطة عن البطش بهم بادعاء أنهم غير مسئولين عن سلوك الجماهير، وأنه لا يجوز معاقبة من لم تثبت إدانته، ولا يجوز فرض العقوبات الجماعية بلا تمييز. والوكيل كممثل للسلطة يبرر إجراءات القمع، ويحاول أن يحمل القيادة الوطنية مسئولية ما يقع، ولا يقبل منها التظاهر بالسلبية أو الحياد. ومن ثم فلا عجب أن تبدو حجج الفريقين متكافئة، بل وإن تكون كلها ذات موقف أخلاقي إسلامي! فالإسلام كما يحتم على القادة نصح الرعية وإرشادهم.. فهو أيضًا لا يعاقب إلا المسيء.. والحوار مستمر، لأن القيادة عجزت عن التحدث بصراحة، وإعلان أن حركة الجماهير المنتظرة ليست فتنة بل جهاد، وإن مكانهم الطبيعي - لو لم يكونوا في «القبضة مأسورين»- هو على رأس هذه التي يسميها المحتل فتنة. وإن الخير كل الخير والإصلاح المنشود في مقاتلة الوكيل وما يمثله الوكيل.. ومن ثم فالنصيحة المفترض في الشيوخ تقديمها للامة.. هي الدعوة إلى الجهاد.. ولكن الضرورات حتمت أن تدور المناقشة في هذا الإطار الذي جرت فيه، وأن يكتفي المشايخ بتجريد إجراءات السلطة القمعية من شرعيتها وأخلاقياتها.. مما اضطر «عبد الله جاك مينو» إلى إصدار بيان «وهو مبني على جواب المناقشة المذكور».

وإذا كانت القاهرة لم تُثر هذه المرة فلسفة الزحف البريطاني من ناحية ولأن التنكيل الفرنسي الذي أعقب الثورة الثانية ومقتل «كليب» قد أصابها بضربة قاسية، يلخصها «الجبرتي» بقوله: «على أنه لم يبق في الناس إلا رسوم هافته..». أضف إلى ذلك طبيعة المصريين التي ترفض خوض معركة لا مبرر لها.. فقد كان واضحًا هذه المرة أن الجلاء محتوم.

وكإجراء وقائي أُلقت السلطة القبض على السادات ولكن «من غير إهانة» فلما سأل «عن ذنبه وجرمه الموجب لحبسه» أجيب بأن ذلك «لم يكن إلا الحذر

من إثارة الفتن في البلد وإهاجة العامة لبغضك للفرنسيس لما سبق لك منهم من الإيذاء».

ومصادر «الجبرتي» في الدوائر الفرنسية قوية جداً . . فهو يتتبع بوضوح الخلاف بين «مينو ورينيه» ويثبت فساد رأي «مينو» الذي تباطأ في التوجه إلى الأسكندرية حتى ضاعت فرصته في الدفاع عنها، ويثبت لرينيه أنه كان يلح على مينو في التوجه للأسكندرية قبل هجوم الإنجليز.

فعند ذلك جمع رينه سوارى عسكريه وعرض عليهم ذلك وسقّه رأيه (رأى مينو) وأن هذا الخبر لا أصل له . وأنا أعلم أننا لا نصل إلى الصالحية حتى يأتي الخبر بخلاف ذلك . ويأتينا الأمر بالرجوع والذهاب إلى الأسكندرية فلا نستفيد إلا التعب والمشقة . وارتحل بمن معه من غير استعجال فوصلوا إلى القرين في ثلاثة أيام . وإذا بمراسلة ساري عسكريه منو إلى رينه يخبره بأن الإنجليز وصلوا إلى «أبي قير» وطلعوا إلى البر وتحاربوا مع أمير الأسكندرية ومن معه من الفرنسيه وظهروا عليهم، ويستعجله في الرجوع والذهاب إلى الأسكندرية، فقال رينه هذا ما كنت أخمنه وأظنه وارتحل راجعاً<sup>(١)</sup>.

فحالة الجيش الفرنسي لم تكن خافية على المصريين ويبقى على المؤرخين أن يكتشفوا مصادر «الجبرتي» في الجيش الفرنسي.

وعندما وصل الأتراك إلى العريش بعد نزول الإنجليز بالقرب من الأسكندرية «اعتقل أربعة مشايخ وضموا إلى السادات، وهم الشرقاوي والمهدي والصاوي والفيومي».

ومع وضوح هزيمة الفرنسيين اتخذت اجتماعات الديوان طابعاً هزلياً؛ فالمصريون يريدون بمهارتهم التاريخية تفويت الفرصة على المهزوم الحانق

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

المتوتر، المتعطش لإنزال ضربة انتقام بالأمة الشامتة به. والفرنسيون يريدون هدوء الوضع ولو كان على أساس التخادع المتبادل. فالاتفاق عام من الطرفين، على كسب الوقت، في انتظار أن يحل الآخرون المشكلة. «ثم قال الخازندار: إن الفرنسيين لا يحبون الكذب فلازم أن تصدقوا كل ما أخبروكم به. فقال بعض الحاضرين: إنما يكذب الحشاشون.. والفرنساوية لا يأكلون الحشيش». وبلعها الحشاشون والفرنسيون الكاذبون!

وقال الخازندار: «إن الفرنسيين لا يتركون الديار المصرية ولا يخرجون منها أبداً لأنها صارت بلادهم وداخله في حكمهم، وعلى الفرض والتقدير إذا غلبوا على مصر فإنهم يخرجون منها إلى الصعيد. وطال الكلام في مثل هذه التمويهات والخرافات وأجوبة الحاضرين بحسب المقتضيات». وحتى عندما صدرت الأوامر بإعادة فرش الديوان علّق الجبرتي ساخراً:

[وتجلدي للشامتين أريهم أني لرب الدهر لا أنضعضع]

وعندما وصلت مدفعية الإنجليز إلى ضواحي القاهرة عقد الديوان وأعلن ممثل السلطة الفرنسية «واعلموا أن أرض مصر استقر ملكها للفرنساوية فلازم من اعتقادكم ذلك، واركزوه في أذهانكم كما تعتقدون وحدانية الله تعالى». وتعليق الجبرتي حاداً كالسيف: «وكلام كثير من هذا النمط في معنى ذلك من بحر الغفلة!»

واشترك البكري والسيد أحمد الزرو، وشاهد زور من الشرقية، والجنرال بليار، في تمثيلية ساذجة أقسم فيها رجل شرقاوي إنه «سمع من رجل واصل من رشيد إلى منية كنانة أن أسطولاً فرنسياً حضر إلى الإسكندرية وأن الإنكليز رجعت إليهم وأن الحرب قائمة بينهم على ظهر البحر»<sup>(١)</sup>.

(١) الجبرتي، ج ٣.

ونشطت الدعاية الفرنسية في ترويج «التمويهات» والأخبار التي «لا أصل لها» كما يصفها الجبرتي . . وعقد الديوان آخر جلساته . . أو كما يقول الجبرتي: «آخر الدواوين»، وتليت فيه «كثير من أمثال هذه الخرافات والتمويهات»، «وتمويهات وهلسيات ليس في ذكرها فائدة».

وللجبرتي الحق في تعليقه العنيف، فالبيانات كانت تتحدث عن نية نابليون في بناء جامع، وعن «المحبة والأخوة التي كانت موجودة ما بين أهل الديار المصرية. قد كان الأهل والجيش المذكورون مثل الرعية الواحدة» . . أما الرد البليغ على ادعاء المنهزمين أن الجيش الفرنسي: «هل بت أن يصادف يوم أننا نرجع إلى عندكم لأجل تمام الخير الذي يصدر من حكم الفرنسي» فكان الرد البليغ من المشايخ: «إن الأمر لله والملك لله وهو الذي يمكن منه من يشاء»<sup>(١)</sup>. «وانفض الديوان . . وركب المشايخ وخرجوا للسلام على الوزير يوسف باشا الذي يقال له الصدر الأعظم».

وكان السادات قد عبر عن عواطفه بالتبكير في الحضور للوزير ولكن بقية المشايخ منعوها في انتظار حضور هذا الديوان السخيف. ولم تكن المقابلة مشجعة فإن «الصدر الأعظم» «لم يقدّمهم».

ومع غرق سفينة الفرنسيين اشتد هرب الجرذان، ونزلت «هوى» من القلعة بعد أن حملت متاعها على حمار، وكانت «هذه المرأة زوجة لبعض الأمراء الكشاف ثم إنها خرجت عن طورها (تمردت)، وتزوجت نقولا وأقامت معه مدة، فلما حدثت هذه الحوادث جمعت ثيابها واحتالت حتى نزلت من القلعة وهي على حمار ومتاعها محمول على حمار آخر، فنزلت عند بعض العطف وأعطت المكارية الأجرة وصرفتهم من خارج واختفت».

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

وسارع يعقوب بالفرار مع الجيش المحتل، ولكن الذين كانوا معه إما بالإغراء أو بالإكراه أو بالترهيب مما ينتظرهم من عقاب عما ارتكبوه .. ما إن أُتيحت لهم فرصة العودة إلى مصر المحروسة حتى بادروا بالعودة، تاركين يعقوب والأغا عبدالعال<sup>(١)</sup> ينصرفان مع مخلفات الحملة.

وفي يوم الخميس ٣ ربيع الثاني ١٢١٦هـ (أغسطس ١٨٠١م) حضرت جماعة من عسكر القبط الذين كانوا ذهبوا بصحبة الفرنساوية فتخلفوا عنهم ورجعوا إلى مصر<sup>(٢)</sup>.

وطُويت صفحة طالت في حساب «الجبرتي» «ثلاث سنوات وواحدًا وعشرين يومًا»، وذلك من ابتداء معركة إنبابه إلى نزولهم من القلعة .. ويُضاف إلى حساب الجبرتي مدة احتلالهم للأسكندرية قبل احتلال القاهرة، وحصارهم فيها بعد انسحابهم من القاهرة.

وبدأت صفحة جديدة .. بدخول القوات العثمانية .. وعودة المماليك .. ولم يكن في تجربة المصريين ولا في سلوك الجند القادمين ما يبعث على التفاؤل. ولكن غرائز الأمم لا تخطئ .. كانت أمتنا تدرك أن زوال الحكم الفرنسي هو في حد ذاته نصر حاسم في معركة وجودها.

كذلك كانت الفرحة التي سجلها الجبرتي فرحة طبيعية ومقبولة، وكان اليوم تاريخيًا حقًا، سواء بوعي المحققين به، أو بحكم ما ترتب عليه من نتائج وما يمكن أن يترتب عليه حتى اليوم .. «فلما أصبح يوم الخميس خامسه اجتمع

---

(١) الأغا عبدالعال هاجر إلى فرنسا مع جيش الحملة، وكان بالطبع من أبرز وجوه «الوفد المصري» .. وفي فرنسا تنصّر!! ليستطيع العيش هناك .. وعلى فراش الموت عاد للإسلام ليستطيع العيش في الآخرة. (راجع تخلص الإبريز للطهطاوي).

(٢) الجبرتي، ج ٣.

الناس من جميع الطوائف وسائر الأجناس، وهرع الناس للفرجة، وخرجت البنت من خدرها، واكثروا الدور المطلة على الشارع بأغلى الأثمان، وجلس الناس على السقائف والحوانيت صفوفًا، وانجر الموكب من أول النهار إلى قريب الظهر، ودخل من باب النصر وشق من وسط المدينة . . . فكان ذلك اليوم يومًا مشهودًا وموسمًا وبهجة وعيدًا، وعمت المسلمين فيه المسرات ونزلت في قلوب الكافرين الحسرات، ودقت البشائر وقرت النواظر، وأمروا بوقود المنارات سبع ليال متواليات، فله الحمد والمنة على هذه النعمة. ونرجو من فضله أن يصلح فساد القلوب ويوفق أولي الأمر للخير والعدل المطلوب<sup>(١)</sup>»<sup>(٢)</sup>.

وبعكس ما كان متوقعًا من أحداث فترة الاحتلال، لم تقع أية معارك ولا مذابح طائفية. فسرعان ما تغلبت روح الحضارة الإسلامية. وعاد الشعب المصري إلى أخوته ووحدته الطبيعة . . . ورغم الإجراءات المحتمومة التي تعقب زوال كل احتلال من جلاء «مينو» إلى سقوط النازية . . . فإننا لا نجد في «الجبرتي» إلا قرارات إعدام نُفذت في مسلمين: بنت البكري . . . هوى . . . و«قتلوا شخصًا يُسمى مصطفى الصيرفي من خط الصاغة قطعوا رأسه تحت داره عند حانوته. وسبب ذلك أنه كان يتداخل في نصارى القبط الذين يتعاطون الفرد (الغرامات) ويوزعونها، وتولى فردة أهل الصاغة وسوق السلاح وتجاهر بأمور نُقمت عليه وأضر أشخاصًا». وعندما أُعدم الصيرفي هرب السيد «أحمد الزرو» ونجا بجلده. كذلك عوقب الشيخ البكري فانترع منه مملوكه «وتجرع فراقه»<sup>(٣)</sup>.

(١) لا شك أن الجبرتي وهو يعيد كتابة هذه اليوميات عام (١٢٣٠-١٨٠٥م) كان يعرف أن دعاءه لم يستجب.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

(٣) الجبرتي، ج ٣.

أما الآخرون فسرعان ما جرى نقل البارودة من كتف إلى كتف وكان نصارى الأروام أبرع المنتقلين: «ففي يوم الأحد نودي بأن لا أحد يتعرض بالأذية لنصراني ولا يهودي سواء كان قبطياً أو رومياً أو شامياً فإنهم من رعايا السلطان. والماضي لا يعاد. والعجب أن بعض نصارى الأروام الذين كانوا بعسكر الفرنسيين تزيوا بزى العثمانية وتسلحوا بالأسلحة واليقطانات ودخلوا في ضمنهم وشمخوا بأنافهم وتعرضوا بالأذية للمسلمين في الطرقات بالضرب والسب باللغة التركية ويقولون في ضمن سبهم للمسلم: «فرنسيس كافر». ولا يميزهم إلا الفطن الحاذق أو يكون لهم بهم معرفة سابقة»<sup>(١)</sup>.

وفي هذه المرة لا يجد نصارى الأروام مؤرخاً يحاول أن يخلع صفة مبدئية أو عقائدية على سلوكهم وانضمامهم للجيش العثماني! وكان الله في عون المصريين!

ولم يكن نصارى الروم وحدهم، بل أبدى الموكلون «بتنظيم مالية البلاد» في عهد الفرنسيين استعدادهم لمواصلة مهمتهم «التنظيمية» لحساب العثملي والأمرء . . فلما طلب الوزير من التجار مائة كيس وعشرة أكياس . فاجتمع المستعدون لجمع الفردة في أيام الفرنساوية كالسيد أحمد الزرو (شاهد الزور) وكاتب البهار وأرادوا توزيعها على المحترفين كعادتهم<sup>(٢)</sup>.

أما النساء المتحدرات أو اللاتي ذفن طعم تحرير المرأة على أوسع نطاق وبجهود ثلاثين ألف شاب فرنسي . . فلم يكن أقل استعداداً من نصارى الأروام ومنظمي الفردة في نقل الولاء . . فقد اندفعن إلى التزوج من عسكر الإنكشارية بعد تقمص الشكل المطلوب: «وفيه نودي على أن أهل البلدة لا يصاهرون

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجبرتي، ج ٣.



العساكر العثمانية ولا يزوجونهم النساء، وكان هذا الأمر كثر بينهم وبين أهل البلد وأكثرهم النساء اللاتي درن مع الفرنسيات. ولما حضر العثمانية تحجبين وتنقبن وتوسط لهن أشباههن من الرجال والنساء وحسنوهن للطلاب ورغبوا فيهن الحُطَّاب، فأمهروهن المهور الغالية وأنزلوهن المناصب العالية»<sup>(١)</sup>.

وطويت صفحة تحرير المرأة بانتقال اللاتي «درن» (لاحظ دقة تعبير الجبرتي) مع الفرنسيات، من حانات الفرنسيين ومعسكرات الحملة إلى حريم العسكر العثمانية.

وعاش الجيش!!

ولم يفت الجند العثماني استغلال الحزازات التي زرعها الحكم الاستعماري في ابتزاز المسيحيين. وهنا نجد أمانة الجبرتي المؤرخ المصري، وتجرده من كل شائبة تعصب وهو يسجل هذا الموقف ويفضحه ويسمه بالخزي أمام التاريخ.

«وأما القلقات والينكجيرية الذين تقيدوا بحارات النصارى .. فإنهم كلفوهم أضعاف ما كلفوا به المسلمين، ويطلبون منهم بعد كلف المآكل واللوازم مصروف الجيب وأجرة الحمام وغير ذلك. وتسلطت (..) عليهم المسلمون بالدعاوى والشكاوى على أيدي أولئك القلقات، فيخلصون منهم ما لزمهم بأدنى شبهة ولا يعطون المدعي إلا القليل من ذلك، والمدعي يكتفي بما حصل له من التشفى والظفر بعدوه»<sup>(٢)</sup>.

إن العداوات التي زُرعت على يد الحكم الفرنسي، والسلوك المنحرف ليعقوب وشكر الله وعبدالله، وجدت من يستثمرها بعد زوال الحكم الفرنسي.

(١) الجبرتي، ج ٣.

(٢) الجبرتي، ج ٣.

ولكن سرعان ما تغلبت الحكمة المصرية، وانتصر التسامح الذي تتميز به حضارتنا وعُهد إلى صاحبنا العلامة السيد إسماعيل الوهبي المعروف بالخشاب بترصيف «فرمانات باللغة الغربية مضمونها الكف عن أذية النصارى واليهود وأهل الذمة، وعدم التعرض لهم، وفي ضمنه آيات وأحاديث نبوية، والاعتذار عنهم بأن الحامل لهم على تداخلهم مع الفرنساوية صيانة أعراضهم وأموالهم». كذلك وصلت فرمانات في مطلع شهر جمادى الأولى ١٢١٦هـ (سبتمبر ١٨٠١م) «بالتنويه بذكر أعيان الكتبة الأقباط والوصية بهم، مثل جرجس الجوهري وواصف وملطي».

وهكذا لم يبق أمام الجند العثماني إلا نهب المسلمين: «لأنهم إخوانكم المجاهدين الذين حاربوا عنكم وأنقذوكم من الكفار الذين كانوا يسومونكم سوء العذاب ويأخذون أموالكم ويفجرون بنسائكم وينهبون بيوتكم. وهم ضيوفكم أيامًا قليلة<sup>(١)</sup>».

وتعاون الجند العثماني مع المماليك على خراب مصر، مستأنفين المهمة التي أعفوا منها ثلاث سنوات. ويصور الجبرتي بشاعة الهول الذي نزل بالفلاحين عندما يقول: «وتمنى أكثر الناس وخصوصًا الفلاحين أحكام الفرنساوية».

ووصلت الدراما إلى ذروتها باستئناف القتال بين الدولة والمماليك، فما كانت الدولة العثمانية بالتي تفوت الفرصة النادرة التي أتاحتها لها الأحداث، وهي دخول قوتها مصر.. وما كانت بالتي تقبل أن تتركها راضية للمماليك وتسحب جيشها كما سيفعل الإنجليز، ليندموا على قرارهم ويعودوا بعد سبع سنوات ليس أكثر.

---

(١) الجبرتي، ج ٣.

وبنفس الأسلوب الذي كرره الفريقان آلاف المرات: «عمل الوزير الديوان وحضر عنده الأفراد، فقبض على إبراهيم بك وباقي الأمراء الصناجق وحبسهم. وأرسل طاهر باشا بطائفة من العسكر الأرنؤود إلى محمد بيك الألفي بالصعيد. ووقفت طائفة العسكر الأرنؤود بالأخطاط والجهات وخارج البلد يقبضون على من يصادفونه من المماليك والأجناد. وأحاطت العسكر بالأمراء المعتقلين واختفى باقيهم ونودي عليهم وبالتواعد لمن أخفاهم أو آوَاهم. وباتوا بليلة كانت أسوأ عليهم من ليلة كسرتهم وهزيمتهم من الفرنسيين. وخاب أملهم وضاع تعبهم وطمعهم. وكان في ظنهم أن العثملي يرجع إلى بلاده ويترك لهم مصر ويعودون إلى حالتهم الأولى يتصرفون في الإقليم كيف شاءوا».

أما المماليك الذين كانوا في الأسكندرية فقد أنقذهم الإنجليز بعد أن قُتل وجُرح نخبة منهم. واستخدم إنجليز «الجيزة» الحيلة لتحرير إبراهيم بك من أسر العثمانية.

كان واضحًا أن المماليك لن يتركوا مصر للأتراك.. وأكثر وضوحًا أنهم لن يستطيعوا بعد اليوم حكم مصر لا لحسابهم، ولا باسم السلطان كما كان الحال من قبل. فقد انتهى دورهم في التاريخ في موقعة إمبابة.. بل انتهى دورهم قبل ذلك بثلاثة قرون يوم دخل السلطان سليم القاهرة، ولكن بلادنا اشتهرت بتحنيط الجثث. ولذا فهي لا تدفن الظاهرة التاريخية إلا بعدما تتعفن تمامًا، وحتى عندما تتعفن -أحيانًا- نحيطها بالمجامر والعود والبخور لنخفي رائحتها!

وإذا كان المماليك استنادًا إلى هذه الخاصية في مجتمعنا قد استطاعوا خداع التاريخ وتعطيل قوانينه ثلاثة قرون.. فقد كان واضحًا بعد معركة إمبابة أن مصر لن تكون لهم.

وكانت الدولة العثمانية مفكرة مفلسة بل وأعجز من المماليك عن تقديم حل أفضل .. فلا هي تقبل أن تترك مصر للمماليك .. ولا هي قادرة على انتزاع مصر من المماليك .

وكانت قوى عديدة قد ظهرت في الساحة، وأصبحت هي الأصل، والعثمانيون والمماليك بمثابة الظل .. كانت الاستعماريات الغربية قد ركزت انتباهها على مصر، وعرفت أنها المدخل الأساسي للعالم العربي والإسلامي .. ومن ثم قررت استحالة عودة الأوضاع إلى ما كانت عليه، لأن ذلك يعني سد الطريق على مصالح الغرب، وعلى محاولات تغلغله .. حتى لو كان هذا السد مجرد حجر متخلف .

والاستعمار الغربي لم يسمح أيضًا بأن يتغير الوضع في مصر، على نحو يحميها من أطماع الغرب، ويمكنها من مواجهة عدوانه .. ذلك التغيير الذي كان يتمثل في بناء مصر الحديثة .. أو وطن عربي حديث .. أو حتى دولة عثمانية حديثة .. فلا حد لما يمكن أن تشعه تجربة ناجحة في مصر .

وكانت هناك قوة تحمل إمكانية هذا البعث .. هي القيادة المصرية التي صلب عودها خلال مقاومة الفرنسيين .. وكانت تتفق مع جميع الأطراف على استحالة عودة القديم إلى ما كان عليه، بعد ما ثبت عجزه عن حماية الوطن . ولكنها كانت تختلف -بالطبع- مع الاستعمار الغربي، لأنها كنت تتطلع إلى بناء مستقبل جديد يختلف تمامًا عما كان يريده الغربيون .. كانت تتطلع إلى تحديث مصر العربية في إطار الحضارة الإسلامية .. بينما كان الغرب الاستعماري يريد اقتطاع مصر من المحيط العربي الإسلامي وتغريبها .. وبذلك تنضج للاستعمار .. وكشرط لنجاح عملية التغريب هذه، كان لابد من تدمير القيادة الوطنية .

وهكذا أصبحت ضرورة «عالمية» أن يظهر البطل الذي يدمر القيادة

الشرعية للأمة العربية ويحطم محاولة البعث الإسلامي الصحيح . . ويحول دون وقوع الثورة الصناعية الحقيقية . . ويتولى إحداث «التغريب» المشوّه الذي يضع مصر والوطن العربي تحت رحمة الغرب الاستعماري.

أصبح هناك دور يبحث عن بطل . . وظهر البطل . . رجل الغرب الذي سيحقق المخطط بنجاح . . رجل تمثل بدقة نادرة اتجاه الغرب و«الضرورة العالمية». وحدد لنفسه مهمة واحدة هي تلبية هذه الضرورة . . تنفيذ مطلب الغرب. وبعكس كل الممكن . . كان يتقدم بنجاح رائع، وكأن يداً ساحرة تدفعه وتسدد خطاه . .

فلما أنجز دوره المطلوب . . وحاول أن يتخطى حدوده، كان انهياره السريع أكثر إثارة من نجاحه . . ولكنه كوفئ بعرش مصر . . ولورثته من بعده . . بل ولكل من يحتذيه نموذجاً ومثالاً . . كل من يسير على درب التغريب . . لكي لا يكون تحديث أبداً.

## بيروت

رمضان ١٣٩١ - أكتوبر ١٩٧١

## الفصل العاشر

### لويسيات أخرى<sup>(١)</sup>

---

(١) هذه سطور كتبها ونشرتها في عامي ١٩٦٥ و١٩٦٦، في مجلة الرسالة، ثم في كتابي: «الغزو الفكري» و«دراسة في فكر منحل»، وهي متصلة بالموضوع، ولعلها تلقي الضوء أيضاً على مواقفنا في ظل الطغيان الناصري، فقد كُتبت ونشرت وأنا في القاهرة. أما الموضوع الخاص بالأفغاني فقد نُشر في رسالة التوحيد، العدد الأول، ديسمبر ١٩٨٥م.



## وافترء على المعري

غير أن الجنرال يعقوب ليس إلا «الخلفية التاريخية» لما يريد الدكتور لويس عوض أن يحفره في عقول طلابه بمعهد الدراسات العربية وخارجه، تمامًا كما كانت الحملة الفرنسية في المقدمة للغزو الفكري الذي تتابع منذ وصول نابليون إلى شواطئنا، حتى انتهى إلى الاحتلال العسكري للوطن العربي من المحيط إلى الخليج.

فبعد أن نسلّم مع الدكتور بأن الحملة الفرنسية هي بداية تاريخنا الحديث وأن كبير المتعاونين معها هو رائد القومية!! ينطلق الدكتور في دراسته لرفاعة الطهطاوي ويقرر لنا: «أن فكرة الحرية بمعناها السياسي والمدني فكرة لا تقاليد لها في المجتمعات العربية، أو فيما نبع عنها من فلسفة، أو فقه الفقهاء، أو أدب الأدباء، بل إن مدلول كلمة» الحرية «في اللغة العربية ذاتها مدلول مختلف عن كلمة Libertas اللاتينية، التي خرجت منها كلمة (ليبرتيه) ومشتقاتها من اللغات الأوروبية الحديثة، فهي لا تستعمل في معناها الأصلي في العربية إلا كمقابل للعبودية»<sup>(١)</sup>.

وقد اقترن بهذا الوضع اللغوي وضع حيوي وهو أن كلمة (الحرية) لم ترفع

---

(١) صفحة ١٢٥.



أبدًا كشعار أو مبدأ أو هدف سياسي أو اجتماعي في كل ما نشب من ثورات أو حركات استقلالية في العالم العربي قبل «القرن التاسع عشر»<sup>(١)</sup>.

ومن ثم (الحرية) إذن بالمعنى السياسي والاجتماعي الشامل المتضمن في كلمة Libertas نتيجة لاتصال العرب بالحضارة الأوروبية وبالفكر السياسي والاجتماعي الغربي في «القرن التاسع عشر»<sup>(٢)</sup>.

شكرًا يا دكتور . . هذا هو ما نعنيه بـ (الغزو الفكري)، أن تؤمن بأن عدوك الألد هو ولي نعمتك . . أن ينشأ جيل يؤمن بأنه يدين بتعلم الحرية لأوروبا . . لا أنه فقد الحرية بسبب أوروبا، التي احتلت بلادهم وقضت على حريتهم . لا . . الدكتور يُعلم الطلبة العرب أن الجزائر عرفت الحرية يوم الاحتلال الفرنسي لها . . ومصر يوم احتلال فرنسا ثم فقدها إلى أن عادت لها على بوارج «سيمور وش القملة»<sup>(٣)</sup>. الدكتور يعلمنا أن أوروبا هي التي علمتنا الحرية . . الحرية التي لم نعرفها ولم نُثر من أجلها . . بل عجزت لغتنا عن أن تجد لفظًا لها . . تمامًا كما تعجز لغات الشعوب البدائية عن العد، فتقول على ما جاوز العشرة كثير! وهل بعد ذلك من استسلام للغزو الأوروبي؟! أن يقوم فينا من يؤمن ويعلم بأن أوروبا علمتنا الحرية؟ وهل بعد ذلك من ظلم وافتراء على تاريخنا؟!!

نحن العرب الأمة الوحيدة -وقانا الله شر العنصرية التي لا يعرفها ديننا ولا خُلقنا العربي- التي مارست الحرية<sup>(٤)</sup> كحق طبيعي لا يقبل المناقشة ولا

---

(١) صفحة ١٢٦. الرد بالتفصيل على هذه النقطة في كتاب «دراسة في فكر منحل» منشورات دار الأمل.

(٢) صفحة ١٢٦.

(٣) قائد الأسطول البريطاني سنة ١٨٨٣م.

(٤) سنناقش هذه الفرية بالتفصيل في كتابنا القادم: «الحرية في الإسلام»، الذي خصصناه =

يحتاج إلى إقرار أو استصدار قانون .. نحن العرب .. أمة تعاتب الملك الجبار إذا صغّر خده للناس بسيفها . أمة كان رجلا من عامتها يتراهنان على التعريض بأرداف أمير المؤمنين في المسجد! أمة منها أبو مريم السلولي .. مسلم ارتد، وقتل في رده الشهيد زيد بن الخطاب، ثم أسلم فحمى الإسلام دمه وماله .. ويدخل على عمر بن الخطاب أمير المؤمنين وأقوى حاكم في عصره فلا يخفي أمير المؤمنين عواطفه ولا يتظاهر بحب قاتل أخيه، فذلك ضد طباع البشر ونحن لسنا أكثر من بشر .. بل يقول عمر لأبي مريم: «والله لا أحبك حتى تحب الأرض الدم المراق عليها». فلا ترتعد فرائص قاتل شقيق أمير المؤمنين، بل يسأله «وهل يمنعي ذلك حقًا من حقوقي؟» .. فيستعيز أمير المؤمنين «لا والله»، وهنا يقول الرجل: «فلا أبالي إنما يبكي على الحب النساء». اللهم لا عنصرية ولا شوفينية، ولكن يصعب على الباحث أن يجد مثلاً أعظم من ذلك لخضوع العلاقة بين الحاكم والمحكوم لإرادة القانون لا لعواطف الحاكم .. أبو مريم وهو يناقش عمر في حقوقه، والمرأة تُخطئ عمر على المنبر فيبادر بنقد نفسه علناً: «أخطأ عمر وأصابت امرأة» .. والمرأة البدوية الأخرى على مشارف المدينة تدعو على عمر أمام رجل غريب لا تعرف من هو .. فيعتذر الرجل عن عمر قائلاً: «ومن أدري عمر بكم؟» فتجيبه المرأة بأعظم تعريف لمسئولية الحاكم «ويله .. يلي أمورنا ثم يغفل عنا؟!» فترتعد فرائص عمر من المسئولية ويذهب يعدو ليحمل الدقيق والسمن على ظهره.

---

= لتفنيد مزاعم الدكتور لويس عوض عن الحرية عند العرب. (صدر الجزء الخاص بحرية العقل والأسرة في كتابنا «دراسة في فكر منحل»). ويمكن الرجوع لحلقات «في انتظار المهدي»، التي نُشر منها أربع حلقات في رسالة التوحيد، وتوفقت بمصادرة المطبوعة والحكم على وولدي بالسجن ثلاثة شهور مع الشغل والنفاد!

هؤلاء جميعًا مواطنون أحرار يمارسون الحرية كما يمارس المرء الوظائف الطبيعية . . ليس بحاجة إلى مرسوم يؤكد حقه في التنفس . . ولقد أكبر الكثيرون الحرية الأمريكية التي مكنت معترضًا على سياسة كيندي من أن ينشر في الصحف إعلانًا يطلب فيه القبض على كيندي! ولكن منذ أربعة عشر قرنًا جاء عبد فارسي يشكو لعمر بن الخطاب، ولما لم يعجبه قضاء عمر هدد أمير المؤمنين بالقتل . . وفهم عمر التهديد وقال: «توعدي العبد» ولم يقبض عليه ولا قُلت أظافره؛ بل تُرك حرًا حتى نفذ تهديده، وكم كانت خسارة الإنسانية الفادحة بمصرع عمر . . ولكن خسارتها كانت ستكون أفدح لو أن الإسلام أقر مبدأ اعتقال الناس بالشبهات، بالعكس هو يدرأ الحدود بالشبهات . . الأصل في المجتمع العربي أن الناس أحرار . . بينما بدأت أوروبا القرون الوسطى بأن الناس غير أحرار . . فلم تقم عندنا أرستوقراطية موروثية، ولا أتباع متوارثون . . ربما لأنه لم يُعرف الإقطاع الزراعي في بلاد العرب، ولعل ذلك ما أشار إليه الرسول الكريم ﷺ في قوله: «ما دخلت السكة (الزراعة) أرض قوم إلا ذلوا» .

ثورتنا كانت دفاعًا عن الحرية الموجودة أصلًا، وردًا لظلم الحكام، ولو بإصرار الفقيه على بيع السلطان . . أما في أوروبا فكانت ثوراتهم سعيًا لإجبار الحاكمين بالتسليم أولاً بأن الناس أحرار. ويقول الدكتور: «ومن أهم المبادئ التي أخذها رفاة رافع عن فلاسفة التنوير في أوروبا وعن فلاسفة الثورة الفرنسية -فكرة التسامح بوجه عام، والتسامح الديني بوجه خاص» .

ما رأيك يا دكتور في شهادة غوستاف لوبون: «إن العرب هم أول من آمن بما نطلق عليه حرية الفكر والتسامح الديني». بل إن البعض يأخذ على حضارتنا تسامحها المطلق. إن حضارتنا هي أول حضارة تقوم على التسامح بين مختلف

الأديان والأجناس في داخلها، والتعايش السلمي بين مختلف الدول والنظم .  
أول حضارة يحرم دينها قتل الآخرين لمجرد اختلافهم معنا في العقيدة أو في  
الرأي، وأول حضارة يقوم تشريعها على افتراض الوجود الأبدي للمخالفين في  
الرأي والدين، والقرآن يعلن أن هذا التعدد من مشيئة الله الذي لو شاء لجعل  
الناس أمة واحدة . . ولكن خلقهم شعوبًا وقبائل، لا لكي تسود قبيلة الله  
المختارة، بل ليتعاونوا. أول حضارة ترفض مبدأ الناس على دين ملوكهم<sup>(١)</sup>.

نحن لم نتعلم التسامح من أوروبا، بل علمناه للدنيا كلها، وما زالت  
بحاجة إلى أن تتعلم منا المزيد. أما ما لا يُعقل ولا يُتصور فهو قول الدكتور إن  
الشيخ حسن العطار تعلم من الفرنسيين أن الدنيا لا تتعارض مع الدين! وأن  
الطهطاوي وصل إلى رفض «نظرية الزهد والنسك وكافة وجوه الرهبانية وما  
يُسمى في اللغات الأوروبية monasticism من كتاب ارزاموس الشهير (دليل  
الجندي المسيحي)» فهذه الحجج التي يسوقها الطهطاوي دفاعًا عن المال وعن  
الدنيا تُذكرنا بكل ما قاله ارزاموس في دليل الجندي المسيحي، فارزاموس قبل  
الطهطاوي استخدم الحجج الدينية ليثبت للعالم المسيحي أن الدنيا لا تتعارض  
مع الدين وأن المال لا دنس فيه.

لا لا يا دكتور . . ليس هكذا يتكلم العلماء . . ولا أشباه العلماء . .  
الاهتمام بالدنيا جزء لا يتجزأ من تعاليم ديننا، وعندنا أكثر من نص صريح «لا  
رهبانية في الإسلام» . . «اليد العليا خير من اليد السفلى» . . وعندما أشاد وفد  
الأعراب بصاحبهم الذي يقوم الليل ويصوم النهار وسألهم النبي ﷺ فمن يهتم  
بحاجته؟ قالوا في فخر: كلنا. قال رسول الله: «كلكم خير منه».

وعمر ضرب الرجل المتماوت من شدة الزهد قائلاً: «لا تُبت علينا ديننا

---

(١) انظر ادمون رباط.

أما تك الله» . . وفي ديننا ﴿لَمَالٌ وَأَلْبَانُونَ زِينَةُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾؛ بل ذهب بعض المفسرين إلى أن القرآن لم يتحدث عن المال إلا باعتباره (الخير)، أو أنه لم يذكر الخير إلا وهو يعني المال.

لا يا دكتور . . الثورة على الرهبانية تعلمتها أوروبا من المسلمين خلال الحروب الصليبية، فلما انهارت حضارتنا لجأنا إلى فلسفة التخلف والانهايار، واقتبسنا من أوروبا العصور الوسطى المظلمة نظام التكايا والتسول والدروشة . . لا يا دكتور في هذه خانك البراعة.

وفي موضوع أبي العلاء المعري بالذات لنا أكثر من اتهام، وحسبنا أن نستعرضها تاركين النقاش والتفصيل لحديث آخر.

هو يزعم أن المحافظين يفزعهم فتح باب الاجتهاد في دراسة التراث! لماذا؟! هل هو أول من اجتهد أو فسر؟! مرحبًا بفتح باب الاجتهاد، بل وخلعه خلعًا، شرط أن يتقبل المجتهد في نسبة كل تراثنا وكل عبقريات أمتنا إلى جذور لاتينية ويونانية . . شرط أن يتقبل اجتهادنا في تنفيذ رأيه . . هذا هو كل ما نطالب به، ولا معنى للبس مسوح الشهداء والظهور بمظهر الذي يتعرض للإرهاب! أي إرهاب؟! وهو يؤلف عن المعري فينسب عبقريته للاحتلال الصليبي، ويتهم بني حمدان بالعمالة للاحتلال الرومي . . وكلنا نعرف أن أبا فراس فارس بني حمدان، قد صنع من الغبار الذي تجمع فوق جسده الشريف خلال غزواته ضد الروم لبنة (أي دبشة يا دكتور) أوصى بأن يوسد رأسه فوقها في قبره، لتكون حجته أمام الملكين بجهاده في سبيل الله ضد الروم.

ثم يأتي لويس عوض فينسب آل حمدان للعمالة والخيانة وموالاته الروم، ويطبع هذا وينشره ويوزع منه كما أخبره صديقه ١٥ ألف نسخة، ثم هو مستشار ثقافي يدعي أنه يغلق ويفتح . . فأبى اضطهاد وأي إرهاب أن يُرد عليه بالحجة

والمنطق في مجالات يشهد أنها لا تُوزع ولا تُقرأ؟! طب عيناً إن كنت صادقاً . .  
واكتمها إن لم تكن .

افتحوا باب الاجتهاد . . ولكن إذا اقتلعتكم الرياح فلا تجأروا بالشكوى  
. . من الذي يخشى فتح باب الاجتهاد؟! وأي معتقدات ستزعزع؟! أترديد  
قمامة الفكر الغربي يزعزع معتقداتنا ويُخيب آمالنا في التراث؟! لا . . أنت  
والله أهون من ذلك . . إن هذا الفتح الذي حاولته قد أثمر -والحمد لله- رد  
فعل كله خير وبركة، وها هي المقالات تُكتب في الإشادة بترائنا، والاكتشافات  
تترى لعبقرية مفكرينا .

وكتابنا التقدميون الأفاضل ينقلون لنا كل يوم أنباء اهتمام الاتحاد  
السوفياتي بالتراث العربي والإسلامي، واجتهاد الروس في كشف روائعه،  
وعرفنا منهم أن ابن خلدون قد طُبع بالروسية أكثر من طبعة، وأن تاريخ الطبري  
تجري عليه الدراسات، على أعلى مستوى، وتكتشف وثائق جديدة في  
المقاطع الإسلامية في الاتحاد السوفيتي تثبت صدق دراساته ودقة معلوماته .  
وثبت أن ماركس قد استعار نظرية فائض القيمة من ابن خلدون، ولو قلنا نحن  
لضحكوا في كمهم ونظروا إلينا في أسى لأننا نبحت في الكتب الصفراء .

وفي هذه الأيام يدور لغط وصياح كصياح الدجاج في استعراضاتها أمام  
الديكة حول كتاب لمؤلف يهودي، اكتشف فيه أن الإسلام يتنافى مع  
الرأسمالية، وعندما طرحت هذه الفكرة في مقالة لي بمجلة الرسالة منذ أكثر من  
عام، وقلت فيها إنه يبدو أن دورة التاريخ كانت تحتم تخلفنا في مرحلة النظام  
الرأسمالي، لأن الخلق الإسلامي يتنافى مع خصائص الحضارة الرأسمالية،  
ليس فينا الإيمان بالطبقية، وليس عندنا هذا التقديس لحق الملكية، ليس في  
حضارتنا تقسيم العالم إلى دول صناعية ودول منتجة للخامات، لا تعرف

حضارتنا بناء ثراء الدولة على حساب دولة أخرى'. لما قلت ذلك منذ أكثر من عام . . إذا بهم كالذي يتخبطه الشيطان من المس!

مرحبًا بفتح الاجتهاد إن كان قد أُغلق يومًا، لقد أُغلق باب الاجتهاد لاختفاء المجتهدين . . واقتحامات المتسورين للأبواب اليوم ليست اجتهادًا، بل عبث يجب أن يُضرب على يد فاعليه، لا باستعداد الشرطة كما يحلو لهم أن يتظاهروا، فشرطتنا والحمد لله لا تتدخل في الفكر، ولكن بفضح جهلهم وتبيين عدوانهم على مقومات الأمة. إن من يُغلق باب الاجتهاد فقد خاصم رسول الله ﷺ القائل: «للمجتهد إن أخطأ أجر، وإن أصاب أجران». هل بعد ذلك تحريض على التفكير؟! لننظر إذن ما الذي اجتهده هنا!

اجتهد لويس عوض في شأن أبي العلاء وخرج باجتهد ملخصه أن أبا العلاء المعري هو ثمرة الحروب الصليبية، ثمرة الصراع الفكري العقائدي الذي ساد المنطقة بفعل الاحتلال الصليبي، وتبادل مدن حلب وأنطاكية واللاذقية بين المحتلين الصليبيين والمسلمين.

يقول المجتهد: «فإذا ذكرنا أن المعري إنما وُلد مع مولد الحروب الصليبية وعاش حياته كلها في غمارها، وإذا ذكرنا أن اهتمامات الرجل الأولى كانت اهتمامات فلسفية بالعقائد وبحرب العقائد التي دارت رحاها ليس فقط في عصره وليس فقط في بلاده، ولكن في صميم بلده، وعلى بُعد أميال عديدة منه - تكشفت لنا ضرورة وضوح الصورة التاريخية التي برز فيها الرجل العظيم وبرز فيها عمله العظيم»<sup>(١)</sup>.

والمعري كما يرى المجتهد هو ثمرة الفكر اليوناني الذي درسه على يد

---

(١) ص ٨.

هؤلاء الصليبيين الذين كانوا يحتلون حلب (فحلب إذن قد سقطت في يد الروم إحدى عشرة سنة قبل مولد أبي العلاء المعري في ٩٧٣م ، ٣٦٣هـ). وكان يتردد عليها ويدرس هناك في ظل احتلالهم، وفلسفته هي ثمرة تعاليم أو أسرار لقننها له راهب في دير الفاروس، علمه هذه الأسرار في صباه فعاشت معه إلى أن أخرجت روائعه . . ويجتهد لويس فيؤرخ أن هذا الذي لقننه الراهب لفخر العقل العربي هو كتب الفلسفة اليونانية وآدابها في لغتها الأصلية. يقول: «وحين نقرأ عن المعري أنه درس بدير في اللاذقية على راهب من الرهبان علوم القدماء، ليس من حقنا أن نستخلص أن علوم القدماء هذه التي كان يحفظها ويعلمها رهبان الروم في أديرتهم لم تكن سوى الأدب اليوناني والفلسفة اليونانية بصفة خاصة؟».

وأي صبي من صبيان فيكتوريا كوليج يعرف أن الأديرة في تلك الحقبة كانت تعتبر الفلسفة اليونانية والآداب اليونانية فكراً وثقافة تحرم قراءته فضلاً عن تدريسه! أصبح أن ديراً مسيحياً في القرن العاشر الميلادي كان يدرس باللغات الأصلية قصص هوميروس وأرسطوفانيس وما فيها من تصارع وتسافد الآلهة؟! أهذا يتفق مع التزمت المسيحي في هذا الوقت والتشدد في عداة الوثنية؟ لقد كانوا يلقبون المسلمين بالوثنيين . . ونشأت من الاتصال بالمسلمين حركة تحطيم الأيقونات! أم يجب أن نفترض وجود دير شاذ به راهب متشكك أو حتى ملحد، وهذا الراهب قد أوتي من الحظ ما جعله يحتفظ بكتب آداب وفلسفة اليونان بلغتها الأصلية، وأنه أوتي من الفراسة ما جعله يتوسم في طفل أعمى من أبناء المسلمين عبقرية خاصة، فتلا عليه آداب وفلسفة اليونان (في كم من الزمن لا نعلم) . . وحفظها الطفل، وعاشت معه إلى أن أخرجت روائعه؟ أهذا اجتهاد؟! أمن أجل هذا نفتح باب الاجتهاد؟!



ثم يمضي لويس عوض في اجتهاده فيرى أن أزمة المثقفين في عصر أبي العلاء المعري .

(ولابد في كل عصر من أزمة للمثقفين) هي الاختيار بين الحرية الفكرية في ظل الحماية الصليبية، بما يفرضه الاحتلال الصليبي من تفكك سياسي، وقيام نظام مدن على الطراز الإغريقي تحت الحماية الأجنبية الصليبية، في مدن الشام . . وبين الوحدة والتحرر تقدمها مصر (الفاطمية) ومعها القضاء على حرية الفكر!

يقول: «هذا إذن هو المأزق الذي دخل فيه العالم الإسلامي في المشرق في زمن المعري وما قبله بقليل، وما بعده بقليل، أيام الحروب الصليبية البيزنطية في القرنين العاشر والحادي عشر. كان عليه أن يختار بين حضارة مدن مثقفة تحترم العلم والفكر والعقل وتضطرب بالرياضة الروحانية أو العقلانية، مثل حلب وأنطاكية والبصرة وبغداد، ولكنها ضعيفة ومفككة لا تملك القوة الكافية للدفاع عن نفسها أمام الغزاة، ومن باب أولى لا تملك القوة الكافية لرد خطر بيزنطة والصليبيين، ولكنها رغم قوتها كانت معادية للثقافة والفكر والتراث العقلي الإنساني والتواصل الحضاري بين الشعوب بعض النظر عن علاقاتها السياسية».

ويصل لويس عوض عبر فتح باب الاجتهاد، إلى أن أبا العلاء المعري وجيله من المثقفين قد اختاروا حرية الفكر في مدن الشام تحت الحماية الأجنبية، بل ووالوا الأجنبي المحتل، وكرهوا الوحدة مع مصر، وما تقدمه من تحرر واستقلال ثمنه حرية الفكر التي تقضي عليها مصر . . ويوشك أن يقول إنهم فتحوا مجلة اسمها حوار<sup>(١)</sup>! يقول: إن المعري «كان مناصراً للحمدانيين

---

(١) مجلة حوار كانت تصدر مباشرة عن المخابرات الأمريكية، وهو ما كشفته لجنة =

والروم على الأقل بحكم نفوره من الفاطميين، وبحكم ثقافته الفلسفية اليونانية والعقلانية العربية».

ويقول: «وفي اعتقادي أن المعري والمثقفين العرب في زمانه من أمثال أبي الفرج الزهرجي وعامة من تعلقوا ببلاط الحمدانية ومن شاكلهم من مهادني بيزنطة، خرجوا من هذا المأزق باختيار الثقافة على حساب القوة والاستقلال السياسي .. فقدموا الجزئي على الكلي وقدموا العقل على الحياة» (٨٢). ويعود فيتهم المعري بالعمل لحساب المحور الرومي «المعري صديق محور آل حمدان-الروم» (٩٨).

القضية كما ترى خطيرة، وباب الاجتهاد قد فتح على مصراعيه -أستغفر الله- بل اقتلع من أساسه واحتطب. وما كانت هذه المقدمة لتتسع لنرد على ذلك كله .. حسبنا أن نقول بعض حقائق ..

المعري مات قبل الحروب الصليبية بأربعين سنة! إي والله .. رغم رقم توزيع كتبه المرتفع كما يقول له أصدقاؤه! وصحيح أن باب الاجتهاد قد فتح .. وسامها كل مفلس .. ولكن شباك الاجتهاد نفسه لا يستطيع أن يغير هذه الحقيقة، وهي أن الحروب الصليبية قد بدأت في سنة ١٠٩٥م والمعري مات في سنة ١٠٥٧م!

أما «الاجتهاد» أو الاحتيال على هذه الصخرة التاريخية، بالزعم أن الحرب مع الروم كانت تمهيداً للحروب الصليبية، فليس في الحرب ضد الروم ظاهرة خاصة تستحق أن يكون لها نتائج خاصة .. لأن الحرب بين المسلمين والروم نشبت منذ غزوة تبوك، أي قبل مولد المعري بأربعة قرون! وهي لم

---

= تحقيقات الكونغرس برئاسة السيناتور تشرش، وكان مندوب هذه المجلة المعتمد في مصر هو غالي شكري.

تنقطع أبدأ، حتى كان هارون الرشيد يوصف بأنه يغزو الروم عامًا ويحج عامًا آخر. والروم هجموا على المسلمين في عهد المعتصم، وصاحت امرأة مسلمة: وامتصماه .. فوضع أمير المؤمنين كأسًا كانت بيده .. ولم يكمل شربها حتى غزا عمورية، وقال أبو تمام خالده: السيف أصدق أنباء من الكتب ..

وفي القصيدة من الشتائم العقائدية ما فيها ..

فلما لم يظهر أبو العلاء طوال قرون الحرب والسلام بين المسلمين والروم وظهر في هذه الفترة بالذات؟ وأي تصور ساذج لمعنى حرب العقائد؟ هل كتابة قصيدة شعر والرد عليها يسمى حرب العقائد؟! هل قول أبي العلاء:

[أعباد المسيح يخاف صحبي وهم عباد من خلق المسيح]

يصح تسميته بحوار عقائدي؟ لا .. هذه مجرد قفشة جميلة.

ولكن حرب العقائد شيء مختلف تمامًا، ومأساة الدكتور أنه يستخدم كلمات كبيرة في وصف ما لا وجود له إلا في رأسه .. كأن يصف تغريب نابليون الفاشل بالمصريين بأنه «الميثاق»، أو أن يسمي أفعاله المسماة ببلوتو لاند .. شعراً.

حتى الحرب الصليبية الحقيقية، لا تلك المزيفة التي أشعلها لويس عوض ليثبت صحة نظريته ولو احترق العالم! حتى الحرب الصليبية<sup>(١)</sup> الحقيقية لم تكن

---

(١) الغزو الصليبي من شأنه أن يخلق عصبية دينية وجمودًا فكريًا لا تفتح، والتفتح العقلي والتشكك والجدل الفلسفي كان ثمرة الاطمئنان والاستقرار لا الحرب الشعواء. وقد كان المعري يعيش في أزهى عصور حرية الفكر التي عرفها البشر ربما إلى اليوم، وبدأت هذه الحرية في الذبول بالحروب الصليبية التي بدأت بها عصور الظلام والتعصب.

حرب عقائد كما يجب أن نستخدم هذا التعبير . . فهي حرب يشنها عقائديون -إن صح التعبير- ولكن سلاحها السيف والمنجنيق والنفط! فلا الصليبيون تمكنوا من تنصير مسلم واحد، ولا الصليبيون الذي عاشوا بيننا قرابة قرنين قد عادوا مسلمين إلى أوروبا.

حقاً لقد نمت عملية تأثير غاية في الخطورة، ولكنها بعكس ما يروج الدكتور، (فنحن الذي أثرتنا في أوروبا) والحق أن بذور النهضة الحديثة في أوروبا قد عادت مع هؤلاء الصليبيين . . إنهم لم يتعلموا من المسلمين فقط عادة الاستحمام، بل تعلموا من المسلمين الكثير . . ولعله ليس جديداً أن نقول إن البروتستنتية -أضخم إصلاح ديني في أوروبا- كانت إحدى ثمرات الحروب الصليبية. (والتأثر بالدين الإسلامي).

والقول بأننا قدمنا لأوروبا وأثرتنا في الصليبيين ليس انتشاء بخمرة الأسلاف . . بل يرجع لسبب طبيعي جداً، هو أننا كنا فعلاً الأكثر حضارة في هذا الوقت.

فحتى لو كانت العلوم اليونانية هي خاتم الملك الذي يحمله يحتكر الثقافة، فقد كان هذا الخاتم معنا في هذه الفترة، كنا نحن المرجع الوحيد المعتمد للفكر اليوناني . . ودع «عوض» من الإضافات الرائعة والتطوير العبقري الذي حققه علماء وفلاسفة المسلمين.

ولكن الدكتور يبدأ بفرضيات، ويطوع كل الحقائق لإثبات نظريته أو فرضيته مهما كان في ذلك من تجنّ على الحقيقة.

وأوضح مثال على ذلك حكاية تعديل تاريخ الحروب الصليبية والسقطة الشهيرة التي حرص على إخفائها في كتابه هذا لكي لا يتأثر التوزيع . . وما كنا نتوقع أن تواتيه الشجاعة لكي يذكرها أو يشير إليها أو يفسرها تفسيراً مقنعاً غير

التفسير الساذج الذي ينسبها لخطأ مطبعي . . وهي أبعد ما تكون عنه .  
وهي سقطه جدير بأن تذكر ويعاد التذكير بها . . ولو كان في المجال متسع  
لحللنا هذه السقطة وما كشفت عنه من زيف في واقعنا الثقافي . . ومن تلاميذ لا  
يقرأون بل من متجاوزين في نفس الصفحة لا يقرأ بعضهم لبعض ولا يصححون  
ما يخطئ فيه بعضهم ، حتى أتى التصويب من خارج دائرة المجتهدين والمؤمنين  
بهم والعاملين معهم!

وحكاية السقطة الشهيرة: أن الدكتور انطلاقاً وتعزيراً لنظريته بأن أبا العلاء  
المعري هو ثمرة الصراع العقائدي، وثمرة احتلال الصليبيين لمدينة حلب،  
وتبادلها بين المسلمين والصليبيين؛ فهو القائل: «ولهذه أهمية خاصة لأن معرفة  
النعمان وهي بلدة المعري لا تبعد عن حلب إلا أميالاً قليلة تبلغ نحو الثمانين،  
ولأن حلب كانت المعهد الأول الذي تعلم فيه المعري صبيّاً، ولأن حلب طول  
زمان المعري كانت مركزاً للصراع السياسي والديني العنيف الذي انعكس في  
كثير من أدب المعري» (ص ٦٧).

أراد الدكتور لويس عوض أن يطرح حجة دامغة على صدق نظريته، فصدر  
صحيفة الأهرام التي نشر فيها بحثه بيت شعر يقول:

[صليت جمرة الهجير نهاراً ثم باتت تغص بالصلبان]

الصلبان جمع صليب . . وكتب تحته بخط يده «المعري في وصف مدينة  
حلب». والبيت على هذا النحو واضح المعنى واضح الدلالة . . مدينة حلب  
صليت جمرة الهجير نهاراً . . (ودعنا من توهم أن المعري يصف صباحها  
الإسلامي بجمرة الهجير! ولكنه لا يستغرب من صاحب نظرية أن المعري وجيله  
كانوا يفضلون الاحتلال الصليبي على الاستقلال والقوة يقدمهما الحكم  
الإسلامي المصري)، ثم جاء الليل واحتل الصليبيون مدينة حلب فباتت تغص  
بالصلبان (جمع صليب) في رايات الجند وخوذاتهم!

إذن صحت الرؤيا. ولكن .. بيت الشعر ليس كما رواه .. فهو:

صليت جمرة الهجير نهارا ثم باتت تغصن بالصليان

بالياء .. ذات النقطتين التحتيتين .. وهو اسم نبات شهى للإبل. والبيت

لأبي العلاء المعري يصف ناقته التي شقيت بالنهار وهي راحلة إلى أن جاءها

الليل بأطياب الطعام وهو نبات الصليان!

هل نقول إن الدكتور خطف البيت وبنى عليه نظريته؟!

أهكذا يكون الاجتهاد؟ أم نقول إن الدكتور يستهتر بجمهوره، يستهتر

بتلاميذه، يستهتر بالجو الثقافي كله، فيدلس عليه بيتًا، ويلفق له مناسبة،

ويستخرج منه نظرية. إن أي مصدر نُشر فيه هذا البيت قد كُتب تحته الشرح وفيه

شرح كلمة الصليان وقوله .. في وصف الناقة<sup>(١)</sup>.

أيكتشف الدكتور هذا الكشف فلا يكلف نفسه حتى قراءة بيت قبله أو

بعده؟! أليس من حقنا أن نرفض هذا الاجتهاد؟! وأن نأسى على مثله مجتهدًا،

وعلى تلاميذ يقرأون له فيصدقون، وعلى حركة ثقافية هو ميزانها وقاضيها!

المعري قرأ التراث اليوناني؟!

يتمسكن الدكتور في بؤس حقيقي، ويقول، أو يدع تلامذته يقولون: هل

كان كل جريمتي أنني قلت إن المعري قد درس التراث اليوناني (ومجمل هذا

الكلام أنني ارتكبت إثماً عظيمًا وتناولت على حضارة العرب حين ذهبت إلى

«ترجيح» أن المعري كان «مطلعًا» على تراث اليونان).

يمن يغرر هذا الدكتور؟! نعم! ارتكبت إثماً عظيمًا .. إن كان ذلك هو كل ما

---

(١) للأستاذ الكبير محمود شاكر كتاب قيم في هذا الشأن، سماه: «أباطيل وأسمار». فارجع

قصدت إليه من كتابك هذا الذي كان مقالاً في أوسع الصحف المصرية انتشاراً . .  
وأى إثم أكبر من تزعم أن هذه البديهية هي التي أتعبت نفسك في إثباتها!  
ترجع؟!

لا يا سيدي -عافاك الله- نحن نجزم ونقطع ونوقن أن أبا العلاء المعري  
كان دارساً متفكهاً، لا «مطلعاً» على التراث اليوناني . . فالذي ينكر على  
المعري اطلاعه على التراث اليوناني آثم حقاً . . لأنه ينتقص من قدر الرجل . .  
والذي يجعلها قضية . . دجالاً .

حسب أي ملم بالقراءة أن يطلع على فهرست ابن النديم ليعرف أنه ما من  
مثقف عربي قد عاش هذه الحقبة، إلا وكان بوسعه أن يطلع على روائع اليونان  
. . النقطة المهمة، هي أن المكتبة العربية كانت في ذلك الوقت، هي المصدر  
الوحيد للتراث اليوناني . . وليس اجتهداً أن نقول إن بعض الكتب اليونانية  
الموجودة الآن في أوروبا مصدرها الوحيد هو ترجمة عربية بعد أن ضاعت  
أصولها اليونانية .

أوروبا لم تعرف التراث اليوناني إلا من المترجمات العربية، فلم يكن لدى  
البيزنطيين ولا الصليبيين الذين جاءوا بعد وفاة المعري بنصف قرن تراثاً يوناني  
يقدمونه، ولا فكر متقدم، ولا حوار عقائدي .

كنا بحكم دورة التاريخ ولو كره الكارهون القمة الثقافية للعالم كله . .  
وكان في مكتبتنا جل التراث اليوناني، وما من مثقف إلا وقد درس هذا التراث  
في ترجماته العربية<sup>(١)</sup> .

---

(١) راجع في ذلك كتاب الدكتور عبدالرحمن بدوي «دور العرب في تكوين الفكر  
الأوروبي»، فقد أحصى ما قرأه بعض أعلام الفكر الإسلامي في تراث اليونان، وما  
ترجموه وما نقحوه من تراجم .

وراهب دير الفاروس ما كان له من سبيل إلى معرفة تراث اليونان إلا في نسخ عربية . . وإنه «لتتفيه» لشأن هذا التراث وفهم عجيب لمعنى الثقافة أن تصور حكمة اليونان وفلسفتهم وكأنها وشاية يفضي بها راهب في دير، لصبي مر به في رحلة!!

لا . . نحن نقول إن المعري درس التراث اليوناني دراسة جادة تليق بالروح العلمية الإسلامية في ذلك الحين . . وفي مراجعها العربية، أدق وأكمل مراجع، لا في ذلك الوقت وحده، بل ولعدة قرون بعدها. وليس المعري وحده هو الذي اطلع ودرس بل كل المثقفين العرب . . وها هو أبو الطيب المتنبي يقول قبل أن يولد المعري:

[يموت راعي الضأن في سربه مية «جالينوس» في طبه]  
ويقول:

[من مبلغ الأعراب أني بعدها جالست رسطاليس والاسكندرا  
وسمعت بطليموس دارس كتبه متملگًا متبديًا متبصرًا]

هاهو المتنبي يرص أسماءهم، كما تفعل أنت، فتتثر أسماء هوميروس وفرجيل ومكروبيوس وجلجامش . . بل إن أسماء المتنبي كانت أكثر شيوعًا وتداولًا بين المثقفين وسماع ورواة شعر المتنبي من شيوع الأسماء التي تقذفها على قرائك اليوم. والبيروني المولود في (٣٦٢هـ-٩٧٣م) والمتوفى في سنة ٤٤٨هـ-١٠٤٨م في خوارزم الواقعة تحت الحكم الروسي الآن . . البيروني كان يتكلم العربية والفارسية والسنسكريتية واليونانية والعبرية والسريانية . . وكان يرفض أي مرجع «إذا لم ننقله عن خط سرياني أو يوناني يعطينا أمانًا من التصحيف». وهو الذي نقل كتاب المجسطي لبطليموس إلى الهندية.

فاللغة العربية والحضارة الإسلامية لم تكن فقط هي وحدها التي تمتلك



المعرفة، بل هي التي نقلتها للغات الأخرى.

وإخوان الصفا في القرن الرابع الهجري «درسوا الفلسفة اليونانية وحاولوا مزجها مع الشريعة الإسلامية، واعتبروا هذه الفلسفة جزءًا من تكوينهم الأيدلوجي».

والفارابي (٢٦٠-٣٢٩هـ) شرح المجسطي وأكثر كتب أرسطو . . والكندي ولد أواخر القرن الثاني للهجرة في الكوفة، اشتغل بترجمة كتب اليونان.

وعلي بن رضوان، الطبيب المصري، المتوفى سنة ١٠٦١م يعرض لنا برنامج دراسته اليومي فيقول: «وما بقي من يومي بعد فراغي من رياضتي، صرفته في عبادة الله سبحانه وتعالى، بأن أتزّه بالنظر في ملكوت السموات والأرض وتمجيد محكمها، وأتدبر مقالة (أرسطوطاليس) في التدبير . . وأخذ نفسي بلزوم وصاياها بالغدا والعشي».

فليس الخلاف على تراث اليونان . . بل على تفسير المناخ الفكري الذي أنجب العبقري أبا العلاء المعري . . وليس ذلك حديثه . . فمعدرة يا إخوان وإلى لقاء جديد.

(وأنا أقرأ هذه الأيام «مروج الذهب» للمسعودي، وقد حرصني على إعادة قراءته ما جاء في كتاب المخابراتي الأمريكي «أرشي روزفلت» أنه حاول ترجمة هذا الكتاب إلى الإنجليزية! وتساءلت كم مثقفًا في العالم العربي قرأ «مروج الذهب» فضلًا عن التفكير في ترجمته؟! بل كم من رجال صلاح نصر كان يعرف الفرق بين المسعودي وعم «سعودي» البقال في الزمالك؟!)

وهكذا يدرس «المعلمون» حضارتنا، وهكذا أيضًا يفسقون في عقول تلاميذهم وعملائهم ضد هذه الحضارة.

وقد رأيت أن أنقل من «بعض» صفحات المسعودي إشارات إلى حضارة

اليونان، وهو الذي كتب كتابه كما كرر أكثر من مرة سنة ٣٣٢هـ (حوالي ٩٤٠م أي قبل نصف قرن من مولد المعري واجتماعه براهب دير الفاروس الذي «وشى» له بثقافة اليونان وأعطاه شعلة المعرفة! هل كانت ثقافة اليونان سرًّا ممنوعًا، أو طلسمًا مجهولًا أو كفرًا محرّمًا في عهد المسعودي؟!)

اقرأ وما أنت بقارئ أبد الدهر فالحقد على حضارتنا يعمي القلوب في الصدور ..

يقول المسعودي في القرن الرابع الهجري-العاشر الميلادي: «صقلية وفيها قبر فرفوريس الحكيم الذي صنف كتاب أيسا غوجي، وهو المدخل إلى علم المنطق، وهذا الكتاب بهذا الرجل يعرف». «وما قاله أفلاطون في تحديده للنفس إن النفس جوهر محرك للبدن، وما حدّه صاحب المنطق (يقصد أرسطو ولكن لشهرته بين المثقفين والقارئين لم يجد المسعودي حاجة لذكر اسمه) أن حدّ النفس كمال الجسم الطبيعي .. وقد ذكر أفلاطون في كتاب السياسة المدنية ... وذكر أفلاطون في كتابه إلى طيماوس، وفي كتاب فاردون وكيفية مقتل سقراط الحكيم ...».

يقول المسعودي:

«ذهب الحكماء جميعًا من اليونانيين وغيرهم» ...

«وقد ذكر جالينوس في كتابه عن بقراط ... وقال صاحب المنطق وحكي جالينوس عن انبدقلس ... وهذا موجود في كتاب انبدقلس الكبير وفيما ذكره من مذهبه في كيفية تركيب العالم ...» «وكان الأسكندر معلمه أرسطاطاليس حكيم اليونانيين وهو صاحب كتاب المنطق وما بعد الطبيعة وتلميذ أفلاطون، وأفلاطون تلميذ سقراط، وصرف هؤلاء همهم إلى تقييد علوم الأشياء الطبيعية والنفسية وغير ذلك من علوم الفلسفة واتصالها بالإلهيات، وأبانوا عن الأشياء

وأقاموا البرهان على صحتها وأوضحوها لمن استعجم عليه تناولها .  
والنقل يطول . . ولكننا نتحدى ابن عوض أن يستطيع تسمية «بابا» أو  
ملكًا أو مثقفًا في أوروبا المسيحية في القرن العاشر يعرف هذه الأسماء،  
فضلاً عن أن يكون قد اطلع على كتاباتهم ويكتب عنهم بهذا الاحترام وتلك  
الموضوعية!

بل وأقف مذهولاً عاجزاً عن التعليق أمام نص يفيد أن المسعودي لم يكن  
فقط أكثر علماء بثقافة اليونان من لويس عوض، بل أكثر موضوعية ووعياً كما  
يجب أن يكون المثقف . . تأملوا هذا النص الذي لم يرد في تحليل علاقة  
الحضارة اليونانية بالمسيحية إلا بعد ما يقرب من عشرة قرون بعد المسعودي . .  
عندما اعترف علماء أوروبا بأن نكسة المعرفة جاءت على يد المسيحية-  
الرومانية، وأن علوم اليونان أو ثقافتهم كانت أكثر تقدماً .

يقول شيخنا المسعودي: «ولم تزل الحكمة باقية عالية زمن اليونانيين،  
وبرهة من مملكة الروم، تعظم العلماء وتشرف الحكماء، وكانت لهم الآراء في  
الطبيعيات والجسم والعقل والنفس والتعاليم الأربعة، أعني: الإرثماطقي وهو  
علم الأعداد، والجومطريقي وهو علم المساحة والهندسة، والاسترونوميا وهو  
علم النجوم، والموسيقى وهو علم تأليف اللحون. ولم تزل العلوم قائمة  
السوق، مشرقة الأقطار، قوية المعالم، شديدة المقادير، سامية البناء، إلى أن  
تظاهرت ديانة النصرانية في الروم، فحفوا معالم الحكمة، وأزالوا رسمها،  
ومحوا سبلها، وطمسوا ما كانت اليونانية أبانته، وغيروا ما كانت القدماء منهم  
أوضحته» .

هكذا تكلم الشيخ في عام ٣٣٢هـ-٩٤٠م .

أنحن نتعلم الحضارة من دير الفاروس؟! رضوان الله عليك يا شيخنا،

وسلام على حضارة أزهرت بالعلم والموضوعية لأن أول كلمة فيها هي:  
﴿أَقْرَأْ﴾.

وشهد الله، لقد قرأوا وفهموا وأثروا الفكر الإنساني .. وخيب الله كل  
فاسق الفكر، وكل من روج فسقه، وسلطه على ثقافة أمتنا).



## دفاع عن الطهطاوي

كنا على موعد اليوم مع الحلقة الثانية من دراستنا عن «الحرية في الإسلام»، حيث نجلو الحقائق التي زيقها كتاب «المؤثرات الأجنبية في الأدب العربي» للدكتور لويس عوض. ذلك الكتاب الذي هو محاضرات ألقيت على الطلبة العرب بعدما جمعناهم من المحيط إلى الخليج لنقول لهم: «إن فكرة (الحرية) بمعناها السياسي والمدني، فكرة لا تقاليد لها في المجتمعات العربية أو فيما نبع عنها من فلسفات الفلاسفة أو فقه الفقهاء أو أدب الأدباء، بل إن مدلول كلمة (الحرية) في اللغة العربية ذاتها مدلول مختلف عن مدلول كلمة Libertas اللاتينية، التي خرجت منها كلمة (ليبرته) ومشتقاتها من اللغات الأوروبية الحديثة». إلى آخر هذا الكلام الذي لم يجرؤ «كرومر» على أن يقوله، أو أن يفرض تعليمه في مدارسنا، تحميه البوارج والفرسان .. فأصبحنا ولله الحمد ندرسه للطلاب العرب من المحيط إلى الخليج .. ونطبعه على نفقة جامعتهم العربية، ليعود طالب «البحرين» فينبئ قومه أن لغتهم لم تعرف الحرية، بل إن فكرة الحرية لم تخطر ببالهم، ولا في آدابهم، ولا في فلسفاتهم ... إلخ. حتى جاءهم الاستعمار الأوروبي فعلمهم الحرية .. يقول صاحب المحاضرات في «معهد الدراسات العربية»: «الحرية إذن بالمعنى السياسي والاجتماعي الشامل المتضمن في كلمة Libertas نتيجة لاتصال العرب

بالحضارة الأوروبية وبالفكر السياسي والاجتماعي الغربي في القرن التاسع عشر».

سيعود طالب البحرين إلى قومه لائماً معاتباً . . وأتخيله يحدثهم: «بئس والله ما علمتموني . . قلمت إننا فقدنا الحرية نتيجة لاتصالنا بالحضارة الأوروبية . . حتى ذهبنا إلى معهد الجامعة العربية فعلمنا أننا كنا كالسائمة لا نعرف للحرية معنى ولا لفظاً . . حتى جاءتنا على البوارج البريطانية».

وأتخيل أهله يتحسرون -إن صدقوه- على أرواح الشهداء ودماء المناضلين الوطنيين، التي أريقت هدرًا ضد الذين جاءوا يعلمونهم الحرية . . أو أحسبهم يتحسرون على ما ضاع من أموالهم ووقتهم في إرسال أبنائهم لمثل هذا التعليم الفاسد . . وقد رأينا في الحلقة السابقة أن الفرد المسلم تتمثل فيه أكمل صور الحرية، من حرية الفكر والضمير . . وأنه مأمور بالتفكير، مثاب عليه حتى في حالة الخطأ . . وأن الإسلام قد رفع القدسية عن جميع البشر . . فأتاح لكل ذي فكر أن يعمل فكره، وأن يشير، ويصوب خطأ الآخرين، مهما تكن صفتهم ومراكزهم . . . . وعلم الرسول ﷺ صحابته أن يثوبوا إلى الصواب متى تبين، لا يصددهم عن ذلك عزة بالإثم، أو عنجهية جاهلية . . وحض الإسلام على رفض الباطل وتغييره، وكحد أدنى رفضه ولو بالضمير وحده! وأوجب الثورة على السلطة التي تفرض الباطل .

وكان موعدنا اليوم ، لمناقشة الحرية الإسلامية في الأسرة . . باعتبارها أول أشكال العلاقات الاجتماعية التي يدخلها الفرد . . ولكني رأيت أن أناقش كتاب «تخليص الإبريز في تلخيص باريز»، الذي شوّه هذا المحاضر في معهد الدراسات العربية، واستخرج منه انعدام الحرية عند العرب!

والحق أننا قد ابتلينا بالتبشير بين الأحياء . . ولكننا لم نسمع -إلا على

يديه- بالتبشير بين الأموات . . فقد نصب نفسه لخلاص أرواح شوامخ أمتنا العربية، وعباقرة الفكر الإسلامي. فجعل ابن خلدون ناقلاً للفكر اليوناني واللاتيني . . والمعري شماساً لراهب دير الفاروس . . . ورفاعة الطهطاوي مفتوناً بالحضارة الأوروبية، ناقلاً لقيمها ومبادئها ودينها.

وفي اعتقادي أن سوء فهم «رفاعة الطهطاوي» عند هذا المحاضر، ينبعث من التحيز السابق على الدراسة، ومن الجهل بالتراث العربي . . ولكن هذا الرأي لا نلزم به أحداً، قبل أن نقدم الحجة عليه.

إن رفاعة رافع الطهطاوي معنا، بقلبه وعقله، بكل حرف كتبه . . إنه الشيخ الذي خرج من أعماق الصعيد، وكل ثقافته علم الأزهر في أوائل القرن التاسع عشر . . خرج من العالم الإسلامي وقد تردى إلى قاع التخلف والتأخر والجمود، بحكم بعده عن روح دينه، وتخلفه عن التطور العلمي والمادي، الذي انتقل من العرب إلى أوروبا . . انتقل الشيخ الصعيدي إلى باريس قمة الحضارة الأوروبية المتألقة . . وحسبي هنا أن أشير إلى افتتاحان الشيخ (عربة الرش) في باريس كمثال للتخلف الذي كنا نعانيه . . فقد وصف (عربة الرش) في ستة سطور ليعرف أهله بها، وتمنى لو أن مصر بها عربة رش. (١١٥).

ومع ذلك، فبالرغم من هذا الانتقال العنيف، فما من منصف يزعم أن عقيدة الشيخ قد اهتزت، أو أن ذلك قد دفعه إلى الكفر بتراث أمته، أو التنكر لجزئية واحدة من قيم حضارته وتراثه . . بل اتخذ نفس موقفنا اليوم . . وهو الاعتراف بالتفوق المادي الساحق، الذي حققته أوروبا، مع إيمان لا يتزعزع بتفوق قيمنا، وشموخ تراثنا، ويقين بأن حضارتنا التي تمتلك هذه القيم الأعز والأفضل، جديرة إذا ما اكتسبت علم أوروبا، أن تتفوق عليها، بل أن تُقدم للبشرية صفحة أشرف وأعظم.

لم يشك رفاة لحظة واحدة في تفوقنا العقائدي على العقل الأوروبي . .  
ولم يتعام أيضًا عن تفوقهم العلمي والمادي: «البلاد الإفريقية قد بلغت أقصى  
مراتب البراعة في العلوم الرياضية، والطبيعية، وما وراء الطبيعة أصولها  
وفروعها . . غير أنهم لم يهتدوا إلى الطريق المستقيم ولم يسلكوا سبيل النجاة.  
ولم يرشدوا إلى الدين الحق، ومنهج الصدق». (٦١).

وهو معتز بإسلامه فخور به . . عندما يرتب القارات يضع آسيا في  
المقدمة، لأن «الإسلام قد تولد فيها وانتشر». (٧٦). وهو يتحسر لأن  
الاستعماريين يحولون أهل أفريقيا إلى دينهم ويدعو «للإسلام بالانتشار فيها».  
وهو عربي فخور بعروبتة، لأن العرب هم «أفضل القبائل على الإطلاق،  
ولسانهم أفصح الألسن باتفاق». ومع رفضه تعصب التخلف، وإقراره بمزايا  
اللغات الأجنبية، يبادر فيعلن أن «لسان العرب هو أعظم اللغات وأبهج».

وشيخنا يقرر أن «العلوم الأدبية الفرنسية لا بأس بها». ولكنه ينتقد كون  
«لغتها وأشعارها مبنية على عادة جاهلية اليونان وتألبيهم ما يستحسنونه» (١٣٥).  
لكأن الشيخ يعيش محتنتنا، ويعاني من أولئك الذين لم يكتفوا بعبادة  
جاهلية اليونان، بل دسّوها في صحفنا، وراحوا يتلمسونها في كل ما سطرته  
أمتنا. وخادم الشيخ يستعيد من وحشية الفرنسيين، ويحمد الله بعد زيارة  
لسلخانة باريس . . يحمد الله أنه ليس ثورًا في بلاد الفرنسيين.

الشيخ إذن مسلم، معتز بإسلامه، وهو إن شهد لأوروبا بالتفوق والتقدم  
فإنما يتمنى لوطنه ذلك . . لأن التقدم أولى به . . فهو الذي يقول: «في هذه  
المدينة العامرة بسائر العلوم الحكيمة، والفنون والعدل العجيب والإنصاف  
الغريب، الذي يحق أن يكون من باب أولى في ديار الإسلام وبلاد شريعة  
النبي ﷺ» (٨٢).



صدقت يا شيخنا .. وكذب الآخر ..

وشيخنا يحب مصر العربية الإسلامية، مؤمن بها وبإمكانياتها، «فلو تعهدت مصر وتوافرت فيها أدوات العمران، لكانت سلطنة المدن ورئيسة بلاد الدنيا» (١١٤).

ومع إعجابه، بل افتتانه بباريس، واعترافه بتخلف مصر التي تمنى لها «عربة الرش» .. فهو لا يتردد في طلاق باريس:

[لئن طلقت باريسا ثلاثا فما هذا لغير وصال مصر

فكل منهما عندي عروس ولكن مصر ليست بنت كفر]

لذلك عاد شيخنا لأحضان بنت العروبة والإسلام، ولم يبع روحه خلف شجرة، أو في خلوة مشهودة أو غير مشهودة.

وفرق بين من يرى مدينة أوروبا، فيشمت بنا، ويعيرنا بها ويزيف من النظريات ما يثبت به أن التخلف محكوم به علينا، وأن المدينة غريبة عن روحنا .. ويستغل علمه (المشكوك فيه) في الانتقاص من حضارتنا، والتقول عليها .. وتأخذه النشوة بتفوق أوروبا على أهلها .. كالعبد يفرح بثروة سيده وجبروته.

فرق بين هذا وبين شيخنا الذي يرى قوة أوروبا فيتحسر على وطنه الذي يزرح تحت نير التخلف، ويستخدم معرفته في حث بلاده على التعلم .. فيقول شيخنا: «وأنطقتها بحث ديار الإسلام على البحث عن العلوم البرانية، والفنون والصنائع؛ فإن كمال ذلك ببلاد الإفرنج أمر ثابت شائع، والحق أحق أن يتبع، ولعمر الله إنني مدة إقامتي بهذه البلاد في حسرة على تمتعها بذلك وخلو ممالك الإسلام منه» (٥٧).

وإذا كان الأول يريد النيل من تراثنا ووجودنا الحضاري، فإن شيخنا يحدد

هدفه من الكتابة «أن يوقظ به من نوم الغفلة سائر أمم الإسلام من عرب وعجم .  
إنه سميع مجيب وقاصده لا يخيب» .

لذلك نرى المحاضر في معهد الدراسات العربية، يحرص على أن ينزع كل أصالة في الفكر العربي، بل ينسبه إلى رهبان الأديرة وصعاليك الفكر الغربي، كحديثه عن ارزاموس الشهير . . الذي تعلم منه رفاة الطهطاوي أن حب الدنيا لا يتنافى مع الدين . كان شيخنا بحاجة إلى كتاب «دليل الجندي المسيحي» ليعرف أن الدنيا لا تتعارض مع الدين وأن المال لا دنس فيه . . ولم يفد الشيخ طول ترده على المساجد وسماعه للفقهاء يقرأون عبر ١٣ قرناً ﴿وَلَا تَنسُكَ نَصِيبَكَ مِنَ الدُّنْيَا﴾ ، ﴿أَمْ أَلَمَ الْبُنُونَ زِينَةُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾ . كان شيخنا بحاجة إلى سي أرزاموس ليعلمه ذلك . . اللهم صبراً على ما بليتنا!

ولكن شيخنا يحرص، عندما يسجل تفوق العلم الأوروبي، على أن يعود إلى تراث أجداده فيأتي بأمثلة مشابهة من تفوقنا، فهو يستدل من سعة معرفة «البارون سلو ستري دساسي» على صحة ما جاء في الأثر عن معرفة «الفارابي» الذي يسميه فيلسوف الإسلام، ويعقد المقارنات بين تقدم باريس والنهضة العلمية بها، وبين تقدم بغداد في عصر الرشيد والمأمون، ولا يرجع تفوق أوروبا إلى اشتقاق (ليبرتيه)

من الأصل اللاتيني . . بل هو هنا أكثر علمية وموضوعية من المحاضر إياه! لأنه يرجع ذلك إلى «براعتهم وتديبرهم بل وعدلهم ومعرفتهم في الحروب وتنوعهم واختراعهم فيها» .

وهو في إعجابه بالفرنسيس يرى أنهم يشبهون العرب في حسن الخصال، وإن تكن الصفات الحميدة في العرب قد «تلاشت فيهم واضمحلت، فإنما هو لكونهم قاسوا مشاق الظلم ونكبات الدهر، وأحوجهم الحال إلى التذلل

والسؤال، ومع ذلك فقد بقي منهم من هو على أصل الفطرة العربية». وأما الحرية التي يتطلبها الإفرنج دائماً فكانت أيضاً من طباع العرب في قديم الزمان، كما تنطبق به المفاخرة التي وقعت بين «النعمان بن المنذر» ملك العرب و«كسرى» ملك الفرس (٣٠٦).

ويجبل إليّ أننا منذ الجبرتي، وبالذات عند الطهطاوي، واجهنا سؤالاً مصيرياً، هو الموقف من العلم الأوروبي .. لعلي أزيده وضوحاً بتمثيله بالصناعة .. عندما سجل «كرومر» شامتاً اختفاء ورش المصريين بعد الاحتلال، حيث حلت محلها المقاهي، ودكاكين بيع المصنوعات الأوروبية .. وغبطة كرومر هي مفتاح القضية .. فعلماء أوروبا وقناصلها كانوا يريدوننا على أن نكتفي باستيراد بضائعهم وفتح الدكاكين لبيعها، والجلوس على المقاهي لسماع أبناء انتصارات أوروبا، والتسلي بها ونعيش كالمتحضرين .. أما أبناء العروبة فكانوا يريدون الاستفادة من التقدم الصناعي في أوروبا لبناء صناعتنا العربية، وبدلاً من استيراد البضائع لنملاً بها الدكاكين كانوا يريدون استيراد الماكينات لبناء المصانع .. استيراد المعرفة الصناعية، لنتج بضائعنا العربية التي تزاحم بضاعة أوروبا وتزيد إثراء الجنس البشري .. وعملاء أوروبا هم الذين قالوا لا أمل في قيام صناعة في مصر لأنها بلد زراعي .. وعملاء أوروبا هم الذين قالوا لا جدوى من محاولة قطع الشوط الذي قطعتة أوروبا .. ولا سبيل لنقل التكنولوجيا وحدها .. لا بد من أوثان الإغريق وفلسفة ودين أوروبا «فوق البيعة» .. هم الذين أفتوا أن الشرق غير مبدع ولا مبتكر!

وكان شيخنا من الذين آمنوا بجذورهم، والذين أرادوا أن نتعلم حضارة أوروبا لنبني حضارتنا نحن .. وقد سافر الشيخ إلى باريس بخُلق المسلم المتسامح، ذلك الخلق الذي مكنا من أن نعطي الدنيا أمجد أيامها والذي

تسبب أيضًا في هزيمتنا أمام الحضارة الباغية المخاتلة التي لا تعترف بضمير ولا حُلُق. تأمل الفرق بين الشيخ الصعيدي ابن الشرق المتخلف، وبين المستشرق الذي أَلَمَّ بعلم العرب وتراث الشرق والذي يعجب شيخنا بعلمه . . وهو «مسيو دساسي».

الشيخ يكتب عن فرنسا بلا تعصب ولا تحيز، بل يشهد لهم بكفالة الحرية الدينية في بلادهم (٧٩) ولكنه يسجل بعض انتقاداته، فيأتي «مسيو دساسي» هذا فيصفها بأنها «أوهام إسلامية!» ويعترض على ملاحظة الشيخ بأن الفرنسيين غير متدينين أي علمانيين بلغة العصر. ولكن الأوروبي المتدين ينفي هذه التهمة عن شعب فرنسا، ويعلن الشيخ بكل تواضع أن «دساسي» يقول ذلك لأنه متدين. وحكاية أخرى يرويها الشيخ تكشف أي تعصب كانت تعيشه أوروبا . . «وقد اتفق ذات يوم وأنا مار في طريق في باريس أن سكران صاح قائلاً: يا تركي، يا تركي (المسلم في أوروبا هو التركي) وقبض بشابي، وكنت قريباً من دكان يباع فيه السكر ونحوه، فدخلت معه وأجلسته على كرسي، وقلت لرب الحانوت على سبيل المزاح: هل تريد أن تعطيني بثمان هذا الرجل سكرًا أو نقلاً؟ (ولكن الصفيق لا يفهم المزاح بل يرد في كل تعصب الغرب):» وليس هنا مثل بلادكم يجوز التصرف في النوع الإنساني! (١٦٢).

وفي الكتاب حكاية، لا أستطيع أن أغفلها، وهي تكشف عن عظمة أمتنا وأيضًا الدور الخسيس الذي كان يلعبه المستشرقون . . إنها حكاية المرأة المصرية بنت رشيد التي تزوجها «مينو» قائد جيش الاحتلال الفرنسي، وبعزة إسلامها يضطر قائد جيش الاحتلال إلى إعلان إسلامه حتى يتزوج بنت رشيد المحتلة . . وفي فرنسا، يقول رفاعة: «رجع إلى النصرانية وأبدل بالعمامة (البرنيطة) ومكث مع زوجته وهي على دينها مدة أيام، فلما ولدت وأراد زوجها

أن يعمد ولده على عادة النصارى لينصّره أبت زوجته ذلك، وقالت: لا أنصّر ولدي أصلاً».

وحدها . . بنت رشيد . . في باريس القرن التاسع عشر، وزوجة جنرال في جيش نابليون قاهر أوروبا . . وحدها بلا أهل ولا سند، بينها وبينهم البحر وما يطويه البحر من عدااء وحرّج . . وتصّر على دينها . . وأصّر ابن الثورة الفرنسية على تنصير ابنه ثم يحتال على المرأة فيستدعي لها «البارون دساسي»، «فإن هو الذي يعرف و يقرأ القرآن، و قال لها سليه عن ذلك فسألته، فأجابها بقوله: إنه يوجد في القرآن قوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ ءَامَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّٰدِقِينَ وَالصَّٰدِقِينَ مَنْ ءَامَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ فحاجّها بذلك!

واهتزت قيم المسكينة أمام هذا المزيف الخبيث . . فلم تفلح بعدها . . وآخر خطفه الفرنسيون صغيراً، فنسي العربية إلا اسمه، ولا يعرف من الإسلام إلا الشهادتين، وهو مصرٌّ على إسلامه.

وقد استوقفتني ملحوظة الشيخ عن «جومار» الذي كان يشرف على البعثة عندما قال: وشهرة معارف «(مسيو جومار) وحسن تدييره يوقع في نفس الإنسان من أول وهلة تفضيل القلم على السيف، لأنه يدبر بقلمه ما لا يدبر بسيفه ألف مرة، ولا عجب، فبالأقلام تُساس الأقاليم» (٨١). فهل يا ترى كان شيخنا يشير إلى نشاطه الاستعماري التبشيري؟ أم إلى جهوده في المخابرات الفرنسية؟ ما الذي كان يحركه جومار بقلمه؟ يا ليت اللجنة الفاضلة التي طبعت الكتاب<sup>(١)</sup> قد أجابتنا عنه بدلاً من اهتمامها العجيب بنفي عودة عبدالعال أغا الإنكشارية إلى الإسلام!

(١) الدكتور مهدي علام، والدكتور أحمد بدوي، والدكتور أنور لوقا.

وبينما يصفق «المحاضر»<sup>(١)</sup> بجناحيه فرحًا بمحاكمة «سليمان الحلبي» يتحسر شيخنا الوطني عليه «ويوجد بهذا الرواق شيء من جثة المرحوم الشيخ سليمان الحلبي الذي استشهد بقتله للجنرال الفرنسي «كليب» وقتل الفرنسيين له في أيام تغلبهم على مصر، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم» (٣١٢). ويسجل فرحته بعودة مصر إلى الإسلام (تركيا)، بينما أسف المعلم يعقوب وورثته على زوال الاحتلال الفرنسي.

من أجل ذلك عاش رفاة في قلوبنا وتحلل الآخر<sup>(٢)</sup> في برميل الخمر الذي وضعوه فيه عندما نفق على ظهر السفينة التي أقلته هاربًا من وطنه. وشيخنا في صف الترك ضد «الموسقوية»، وتقلق باله هذه الحرب إلى حد أن يرى في المنام رؤيا تبشر بانتصار السلطان. وعندما حذفها عند الطبع لم يكن للسبب المضحك الذي وصلت إليه اللجنة التي أشرفت على طبع الكتاب وتغليظه (ولا أقول تصحيحه، فقد أحصت هي في ملحق بالكتاب ٢٣٥ غلطة!) . . لو أن اللجنة توقفت عند تاريخ طبع الكتاب وهو ١٨٣٤م لعرفت أنه في هذه السنة كانت الحرب في عنفوانها بين الباشا محمد علي وسلطان تركيا، أفكان رفاة يطبع كتابًا في القاهرة به رؤيا تبشر بانتصار السلطان؟!!

فمن الساذج يا ترى؟ رفاة أم اللجنة؟!!

ونحن بالطبع سنعود لكتاب شيخنا في مناقشتنا للمحاضر في معهد الدراسات، ولكني أحب هنا أن أمرّ على بعض النقاط التي تكشف شقشقة هذا المتعالم، شيخنا يقدم للدستور الفرنسي بقوله: «لتعرف كيف قد حكمت عقولهم بأن العدل والإنصاف من أسباب تعمير الممالك وراحة العباد».

---

(١) لويس عوض.

(٢) المعلم يعقوب.

ويقفز المحاضر في الهواء عدة قفزات ثم يصيح بأن «خطورة هذا الكلام» من أنه في بلاد كانت تتبع الخليفة العثماني، وبالتالي تخضع رسميًا للحكم الشيوعي، أي الحكومة الدينية المؤسسة فيها القوانين على أحكام الشريعة، يعدّ هذا أول دعوة فكرية صريحة إلى فصل الدين عن الدولة.

أما الذين يقفون على أرجلهم ويفكرون بعضو التفكير وهو الرأس . . فلا يصلون إلى ما وصل إليه سيادته، بل يرون أن رفاة يتحسر على وصول هؤلاء بعقولهم إلى العدل والإنصاف، ونحن الذين لدينا كتاب الله وسنة رسوله ﷺ بل إن الوثائق لا تحوجنا إلى اجتهاد، فأصل عبارة الشيخ في المسودات كما أثبتتها اللجنة هي «فذكره لك لتعرف كيف قد حكمت عقول الكفرة بأن العدل والإنصاف الخ» المعنى واضح عقول الكفرة وصلت إلى ذلك فلماذا لا تصل عقول المؤمنين . . ولكنه عند الطبع حذف كلمة الكفرة.

ومرة أخرى يصيح لويس عوض قائلاً: «إن إيجاد رفاة الطهطاوي سنداً في الشريعة الإسلامية لنظام الملكية المقيدة وسنداً فيها للنظام الجمهوري، كان قفزة ضخمة في الفكر السياسي والاجتماعي المصري، فتحت باب الاجتهاد لكل من تلاه من المفكرين و المصلحين».

ربما تحدثه نفسه أنه منهم!! ألا يدري هذا المتفاح أن النبي ﷺ يحذر صحبه من أنها ستصبح بعده ملكاً عضوياً؟! إذن فماذا هي قبل أن تصبح ملكاً عضوياً؟! ألا يعلم أن عمر يسأل سلمان رضی الله عنهما: أملك أنا أم خليفة؟ فيقول له سلمان: «إن أنت جيتت من أرض المسلمين درهماً أو أقل أو أكثر، ثم وضعته في غير حقه، فأنت ملك غير خليفة»<sup>(١)</sup>.

لقد كانت الملكية الوراثية المطلقة هي التي بحاجة إلى من يكشف لها

---

(١) الطبري، ج ٤.

سندًا ولم يجد، وحتى في ظل الحكم العثماني كانت أكثر قلقًا في نفوس المسلمين، من استقرار مبدأ وراثته العرش في نفوس الفرنسيين مدة كتابة رفاعة لكتابه هذا . . ومنذ بيعة معاوية لابنه يزيد إلى خلع آخر سلاطين بني عثمان . . كان الخلفاء يأخذون البيعة لولي عهدهم، وكانت بيعة ولي العهد أشبه ما تكون ولو من الناحية الشكلية دون المضمون بالطبع، بانتخاب نائب رئيس الجمهورية، ولو أن اضطرار الخلفاء إلى هذا الإجراء الشكلي يؤكد أن الملكية الوراثية بعيدة عن روح الإسلام، وبحاجة إلى تغطية ولو شكلية . . ابتعد يا هذا عن باب الاجتهاد لكي لا يحسبك الناس متلصصًا.

وأسخف من هذا تعليقه على شرح رفاعة الفرق بين ملك فرنسا وملك الفرنسيين، وقد شرح رفاعة الأمر ثم علق عليه بقوله: «ولو كانت عندنا لاستوت العبارتان، فإن كون الملك ملكًا باختيار رعيته له لا ينافي كون هذا صدر عن الله تعالى على سبيل التفضل والإحسان».

لكن المحاضر يعلق: «ولعل هذا أبلغ درس يمكن أن يقدم للمصريين عن نظرية الحق الإلهي والحق الطبيعي في الفلسفة السياسية والاجتماعية». وأي مستشرق يعرف أن هذه القضية لا وجود لها عندنا . . فالخليفة اسمه أمير المؤمنين، وهو خليفة رسول الله ﷺ. وعن جابر قال: «قال رجل لعمر بن الخطاب: يا خليفة الله، فقال عمر: خالف الله بك! فقال: جعلني الله فداءك! قال: إذا يهينك الله».

الحق الإلهي لم يُعرف قط في تاريخنا، فلا تحملنا أوزار القوم الآخرين، وكان رفاعة رائعًا في إيجازه عندما بين أنه لا تناقض بين انتخاب الحاكم وكون هذا الانتخاب يتم بإرادته تعالى، ما دام عزله أيضًا يتم بإرادته تعالى.

ويرتدي لويس عوض مسوح العلماء ويدرس لرفاعة الطهطاوي رضوان



الله عليه . . فيقول: «ولم يجد الطهطاوي ما يقرب به مفهوم الحرية السياسي والاجتماعي لإفهام معاصريه إلا أن يقول إنها مرادفة للعدل والمساواة أمام القانون، وهو تفسير خاطئ (كذا) من الناحية الفقهية والفلسفة، لأن العدل والمساواة قد يكونان نتيجة من نتائج الحرية، والحرية قد تكون نتيجة من نتائج العدل والمساواة، ولكن لا تطابق بين المبدأين، لأن الحرية قد لا تقترن بالعدل، والعدل قد يتحقق بغير الحرية».

لا . . رفاة أفصح منك وأعلم بقيم بلاده وتراثها؛ لأن للعدل والإنصاف عندنا مفهوماً غير مفهومهما في أوروبا، وعبارة الطهطاوي هي: «وما يسمونه الحرية ويرغبون فيه هو عين ما يطلق عليه عندنا العدل والإنصاف، وذلك لأن معنى الحكم بالحرية هو إقامة التساوي في الأحكام والقوانين بحيث لا يجور الحاكم على إنسان».

والأصل في المجتمع الإسلامي هو الحرية الكاملة، بكفالة حرية الفكر، والحرية الشخصية، والحرية السياسية والاجتماعية إلخ .  
وبالتالي فإن انعدام هذه الحرية ينجم من فقدان العدل وضياع الإنصاف، من الإخلال بقوانين المجتمع الإسلامي .

وليس في حضارتنا هذه التفرقة بين العدل والحرية . والعدالة عندنا ليست عمياء؛ فلا سبيل لسخف مثل الذي يقوله وهو «تحقق العدل بغير حرية والحرية قد لا تقترن بالعدل». كيف يكون هذا كلام عقلاء؟!

والقانون عندنا ليس حماراً، لأنه ليس في تشريعنا تشريع يأمر بالتفرقة أو التمييز، أو يختص فئة بامتيازات سياسية أو اجتماعية، أو يقرّ تمييزاً عنصرياً أو طبقياً . ومن ثم يصبح تطبيق هذه التفرقة التي ينص عليه القانون عدلاً، وإن تنافت مع الحرية!

لا . . هذا الازدواج الشيطاني من اختراع الحضارة الغربية وحدها التي أرادت أن تبرّر فحش جرائمها ضد شعوبها، ثم ضد الشعوب غير البيضاء، حتى لا يتألم ضمير السيد الإنجليزي وهو ينكل بشعوب المستعمرات أبشع أنواع التنكيل، بحجة أنه ينفذ القوانين، فاخترعت له التفرقة بين العدل والحرية! حضارتنا لم تعرف هذا النفاق، وهذا الازدواج في الضمير، ومن هنا لا تفرق حضارتنا بين العدل والحرية، بين المساواة والإنصاف؛ لأن تطبيق الشريعة يكفل مجتمع الأحرار ويعطي كل ذي حق حقه<sup>(١)</sup>.



---

(١) نُشرت في مجلة الرسالة، ١٠-٦-١٩٦٥م.

## لماذا الأفغاني؟!

عندما قامت الثورة الإيرانية، وكنا أول من رحب بها، وبشر بالآمال التي فجرتها، كنا نجلس مع عدد من نخبة المثقفين العرب . . ودار حديث سني وشيعي، والاحتمالات الممكنة لهذا النصر «الشيعي» كما كان البعض يسميه أو النصر الإسلامي كما كان الجميع يتمنون . . وطرحت أنا على المجتمعين سؤالاً بدا غريباً، وهو . . هل كان جمال الدين الأفغاني سنياً أم من الشيعة؟! وفشلنا جميعاً في الإجابة على السؤال . . لأنه بمنطقنا المعاصر يستحيل افتراض أنه كان شيعياً ثم ينال هذه المكانة العالية بين المثقفين في تركيا ومصر وأفغانستان حيث الأغلبية الساحقة أو حتى الجميع من السنة . . كيف لم يقل له أحد ما دخلك بنا يا شيعي؟ كيف لم تستخدم السلطات السنية التي كان يحاربها ويدعو للقضاء عليها . . كيف لم تستخدم مذهبه الشيعي في التحريض عليه، واتهامه بأنه رافضي نصيري إلى آخر ما تعودنا نحن استخدامه ضد المخالفين لنا في الرأي أو المصالح؟!

وإن كان سنياً فكيف استطاع أن يقود حرباً ضد شاه إيران في معقل الشيعة؟ وبعد ما يزيد على القرن لا نجد سنياً واحداً بارزاً في قيادة الثورة الإيرانية، ولا في حركة أمل؟! ولا أظن أو أدعي أن الوضع أفضل في تشكيلات المسلمين السنة.

وهل يُعقل أن يستطيع الرجل التغرير بالمسلمين من كابول ودلهي إلى إسطنبول، فيدعي بين أهل السنة أنه سني، ويطالب بخلافة آل البيت إذا ما انتقل للعمل بين الشيعة؟! انتقل للعمل بين الشيعة؟!

مستحيل . . وإزاء الحقيقة الواضحة وهي نجاح الأفغاني في كسب الجماهير: السنة والشيعة، وتزعم المثقفين، وفي مقدمتهم العلماء في بلاد الشيعة والسنة معًا . . ليس أمامنا إلا افتراض أن التفرقة بين سني وشيعي، ظاهرة حديثة لم تكن في عصر الأفغاني، ولا عانى هو منها ولا جماهير عصره، وأن هذا الإحساس بالتمييز، حتى لا نقول النفور أو العداوة هو ظاهرة حديثة، نشأت على الأرجح خلال سنوات الاحتلال والسيطرة الغربية، التي كان من الطبيعي أن تبحث عن كل ما يفرق الجماهير، لتسهل السيطرة عليها . . فالجماهير لم تكن طائفية، إلا بعد أن جاء الاستعمار وربط الطائفة بالمصالح، وأعاد إحياء الخلافات.

أما قبل ذلك فإن المثقفين والعلماء المسلمين لم ينظروا للخلاف الشيعي والسني إلا كخلاف أكاديمي تاريخي، لا يتعدى حلقات الفقه والدراسات التفصيلية. وعبر التاريخ لم يكن هذا الخلاف بارزًا وحادًا إلا في دوائر السلطة، وفي الصراع حول هذه السلطة . . وفي حالة مصر فإن عددًا من المثقفين -ولا نقول الجماهير- لم ينتبهوا لحقيقة أنهم من السنة إلا بعد الثورة الإيرانية والحديث عن الشيعة!

ولكن الإشادة بموقف الجماهير في عصر الأفغاني ليس منصفًا، ولا يقرر كل الحقيقة، فلا بد أن الرجل قد استطاع أن يسمو بصيغة ما فوق هذه التسميات، بل إنه أول وآخر زعيم إسلامي استطاع أن يستثير، وأن ينظم وأن يستعين بعناصر غير إسلامية. فكان معه مسيحيون بل ويهودي مصري شهير . .

ولا أظن أننا ننصف الرجل لو قلنا إنه كان متسامحًا أو غير متعصب . . بل كان أكبر من ذلك .

ولو كنا ممن يجنحون للمبالغة لقلنا إنه من أولياء الله الصالحين ، بدليل أن الله قد سلط عليه الدكتور إياه «بتاع الجنرال يعقوب ومطلق الأنثى» فقد كان هجوم هذا الدكتور على الأفغاني ومحاولته إثارة الشك حول دوافع السيد جمال الدين الأفغاني ، سببًا لا في مجرد وقف الحملة الإسلامية على الأفغاني ، بل في غضبة شاملة انبرى في ظلها عدد من المثقفين على اختلاف ميولهم للدفاع عن الأفغاني والتحمس له ، وقبل حملة الدكتور كانت هنا محاولات من إسلاميين «منبتين» للنيل من الرجل ، وترديد نفس ما قاله الدكتور إياه . . ولو سكت هذا الدكتور لربما كان الضرر أفدح ، والنيل من سمعة ونزاهة بل وإخلاص الأفغاني أسهل وأكثر قبولاً ، ولكن كرامة الرجل ، أو قل عدالة التاريخ ، وقوة الحق ، سخرت هذا المشكوك في عروبه المقطوع بعداوته للإسلام ليهاجمه ، فغضب له مائة ألف مثقف لا يسألون السبب!

وقد يبدو غريباً أن يتفق فريق من المنبتين لا شك في إخلاصهم مع هذا الطائفي الشعبي في مهاجمة الأفغاني ، وفي هذا الوقت بالذات الذي تفتك فيه الطائفية بالأمة العربية ، بل توشك ناره أن تمتد فتتال بشرها الأمة الإسلامية . ومن ثم فلا غرابة في أن نتطلع نحن لهذا الذي استطاع منذ أكثر من مائة سنة أن يجعل العالم الإسلامي ميدان عمله السياسي ، فيقود الإيراني والأفغاني والهندي المسلم والمجوسي والتركي . ويوحد العربي المسلم والمسيحي ، بل واليهودي العربي - قبل ظهور إسرائيل بالطبع - وقبل سيطرة الفكر الصهيوني ، بل حتى قبل ظهور الصهيونية السياسية - ما هي معجزة الرجل؟ التي نحتاجها اليوم أكثر من أي وقت مضى؟ بل التي تبدو أنها الحل الوحيد لأزمئنا ، - عفوا - بل

للكارثة التي تهدد بإبادتنا كأمة وزوالنا كحضارة؟!!

الإجابة عن كل هذه الأسئلة يتضمنها تحليل الفكر الذي طرحه الرجل، لا باستعراض أعماله الكاملة، بل أقصد الصيغة التي طرح بها الأفغاني الإسلام، والتي ضلت عنها كل الحركات الإسلامية والتحريرية التي جاءت من بعده، فالرجل وإن يكن قد نال مكانة عظيمة بين معاصريه، واحتل مركزًا خالدًا في التاريخ، فإن تلاميذه لم يفهموا جوهر الصيغة التي طرحها عن الإسلام المطلوب لتحرير هذه الأمم التي عناه مصيرها، وتفرغ لتحريرها.

لقد كان جمال الدين الأفغاني أول من طرح صيغة الإسلام الحضاري . . الإسلام السياسي، الإسلام الجغرافي، وربما كان هذا الفهم موجودًا بصيغة غامضة في تفكير وأدبيات الحزب الوطني وبالذات فيما بعد مصطفى كامل، وأيضًا في عدد من رجال الثورة الجزائرية . . ثم اندثر تمامًا أو قل وُثدت الفكرة والصيغة على يد القوميين العرب، سواء الذين رفعوا راية العروبة لمحاربة الإسلام في أواخر الدولة العثمانية وإلى فتنة لبنان، أو «المخلصون» الذين أرادوا حركة قومية على الطراز الأوروبي، أو بالأحرى ما فهموه من هذا الطراز، وأيضًا انهارت الصيغة على يد الحركات الإسلامية من باكستان إلى العالم العربي، الذين طرحوا الصيغة الدينية، وتصوروا أنفسهم دعاة جددًا «للدین» الإسلامي .

ومن هنا كان التقاء الجانب الأكثر تطرفًا من الحركة الإسلامية، مع أعداء الإسلام والعروبة في رفض الأفغاني والحملة عليه .

فما هي صيغة الأفغاني؟ أو ما هي صيغة الإسلام الحضاري التي نعتقد أننا بحاجة إليها، ونعتقد أنها تكفل حل مشاكلنا؟

كان الأفغاني يؤمن بالموالفة الحضارية بين الشرق والغرب، تلك

المواجهة التي بدأت بحرب الإغريق ضد الفرس، وانتهت هذه الجولة بانتصار الإغريق ثم الرومان، وخضوع الشرق للغرب إلى أن جاءت أول وآخر موجة شرقية منتصرة وهي العرب المسلمون ثم الترك، وما تخلل ذلك من كُرٍّ وفرٍّ، وامتداد وانحسار . . ليعود الغرب في هجمته التي بدأت بسقوط الأندلس، وتحول مجرى التاريخ، الذي ما زال مستمرًا لمصلحة الغرب إلى يومنا هذا . . ولا حاجة أو قل لا مكان للتفصيلات.

المهم أنه خلال هذه المواجهة، تحددت ملامح الشرق في الحضارة الإسلامية، ليس فقط لأن المسلمين أصبحوا يمثلون أكبر نسبة متجانسة بين شعوب الشرق المواجه لأوروبا (لم تكن الصين ولا اليابان يومًا ما جزءًا من هذا الشرق حضاريًا ولا حتى في قرون المواجهة من عصر الإغريق إلى القرن التاسع عشر)، ولا لأن الدول الإسلامية أصبحت هي الثغور والطلائع والامتصديّة باسم الشرق الآسيوي - الأفريقي . . بل أيضًا لأن الحضارة الإسلامية كانت القاسم المشترك والمميز لشعوب هذه الدول، بل تكاد تكون حضارتهم الوحيدة، ولأن الإسلام عبر عن مقاومة هذه الشعوب المنتصرة أو المتراجعة ضد الهيمنة الغربية، وهو وحده الذي حقق الانتصار الوحيد للشرق على الغرب.

ولأن الإسلام بفلسفته القائمة على قبول التعدد، وحماية هذا التعدد . . قد حمى الجماعات والأديان والطوائف والعناصر والقوميات التي في الشرق، والتي كانت تواجه خطر الإبادة في ظل «الهيمنة» الغربية، التي ترفض هذا التعدد وترفض هذه المخالفة، حتى أصبح هذا التعدد خاصية تميز الحضارة الشرقية، حيث ولد مبدأ التعايش، وتم ممارسته وازدهر كما لم يحدث في أية حضارة أخرى. فالحضارة الإسلامية أبقّت على تعدد القوميات، ففيها الفرس والهنود والأتراك والبربر والزنج إلخ. كما أبقّت الكنائس والأديان، بل ليس جديدًا

القول بأن كل كنائس الشرق ما كانت لتبقى إلى اليوم وتنجو من الإبادة أو الذوبان لولا انتصار الحضارة الإسلامية، وقد مللنا ومل الناس إعادة تكرار هذه الحقيقة، وهي أن جميع كنائس الوطن العربي كانت في حالة ثورة، مطاردة، هاربة أو معتصمة بالجبال والصحراوات عشية الفتح العربي-الإسلام . . وفي بلد مثل الهند، لم يشهد تاريخها تعايشاً بين طوائفها التي يصعب حصرها، إلا في ظل الحكم الإسلامي . . وها هي في ظل الديمقراطية تزاحم لبنان في المذابح والخلافات الطائفية، وإصرار الهندوس على فرض سيادة عنصرهم، وتشبث غيرهم بالتمييز والمخالفة والانفصال.

ومن هنا أصبحت هذه القوميات وهذه الطوائف منتمية تاريخياً وفكرياً وحضارياً، ومصلحياً للحضارة الإسلامية الشرقية، وأصبح يستحيل التمييز بين هذه الطوائف والأديان والمذاهب والقوميات في المواجهة الحضارية مع الغرب الاستعماري. فهي ليست مسألة دينية، وإن كان الدين قد أصبح روح المقاومة والصيغة الظاهرة، سواءً أكان الدين الإسلامي، أو شتى الكنائس المرفوضة من حضارة وكنائس الغرب الأوروبي والأمريكي، الذي تبشر كنائسه بين المسيحيين العرب قبل المسلمين، بل وبإصرار أكثر ونجاح أكبر من نجاحها في أوساط المسلمين.

هذا التصور للانتماء الحضاري، كانت الجماهير والقيادات الوطنية والدينية تحسه وتمارسه دون تنظير، وهذا ما حكم مواقفها من الفتح العربي إذ رحبت به وجعلت سقوط الإمبراطورية الفارسية سهلاً إلى حد مذهل، أما الأكثر ذهولاً لمن يرفض تفسيرنا للمواجهة الحضارية فهو السرعة التي تم بها اندماج فارس في الحضارة الإسلامية، بل وحمل الفرس مشعل هذه الحضارة، وتصديهم لنشرها شرقاً، والتعبير عن تفوقها العلمي والفني والأدبي . . ذلك أن



القومية الفارسية التي حملت عبء الدفاع عن الشرق، وفشلت، وجدت في الإسلام التعبير الحقيقي عن روحها وحضارتها، وكيانها، فاندمجت فيه وأوغلت برفق وأحياناً بعنف.

وكما كان انهزام الوجود البيزنطي في بلاد شاسعة المساحة، ضخمة الإمكانيات، سهلاً ومثيراً، بسبب عواطف السكان غير المسلمين وقتها، وإحساسهم بأن الفتح العربي هو التحرير . . . بينما صمدت القسطنطينية وهي مجرد مدينة خلفها امتدادات بربرية بلا حضارة، صمدت ما يقرب من ثمانية قرون لأنها لم تكن عربية ولا من الشرق، ولا اعتبرها المشاركة من جغرافيتهم أو ترابهم أو حضارتهم. بل عندما دخلها العثمانيون أخيراً، سماهم العرب «الروم» . . . فقد أصبحوا في نظرهم امتداداً للروم الذين ارتبطت المدينة بهم! كذلك تجلّى هذا الحس في موقف القوى غير الإسلامية من الحروب الصليبية، التي جاءت باسم المسيحية، وضد الإسلام والمسلمين، وتحت شعار تخليص بيت المقدس من الكفار وتحرير قبر المسيح . . . إلخ. وكلها شعارات تبدو متلاقية مع فكر الكنائس العربية، ولكنها لم تصادف أية استجابة يعول عليها لدى غالبية المسحيين . . . وإذا كان البعض يصر على اتهام فئات بالاستجابة للإغراء الذي طرحه القادمون من أوروبا لإبادة المسلمين، فإن هذه الفئات قد أصبحت من يومها تشعر بالغرابة وسط المحيط العربي أو الشرقي، وتحاول بكل جهد إثبات انتمائها للحضارة الأخرى عبر البحر الأبيض.

ازدهرت وتألقت كل الأقليات، وساهمت في البناء الحضاري للإسلام، على نحو لم يسبق له مثيل، ولم يتكرر إلا في القرنين الأخيرين في أمريكا بالذات التي هي تجمع أقليات . . . وكان الانتماء واضحاً حتى في الأسماء العربية التي امتدت من الفلبين إلى جنوب فرنسا بين شعوب ليس لها في لغتها

حتى الحروف العربية كلها، ورغم ذلك حرص التركي والعجمي والزنجي على تسمية أولاده «هسن» و«أوثمان» . . وأصبح اليهودي اسمه ميمون وأبو لافيه، وتفقهوا في علوم اللغة، وحسبك «سيبويه» مؤسس علم النحو، ووعظ البطارقة بالعربية وترجموا إليها الأناجيل، (في أسبانيا الكاثوليكية رفضت الكنيسة المنتصرة في القرن الخامس عشر ترجمة الإنجيل إلى العربية لأنها «لغة نجاسة». انظر عادل بشتاوي) ولكن قساوسة الشرق تفقهوا في أصول الدين الإسلامي وحملوا الأسماء العربية، ويكفي تأمل تطور الأسماء خلال المائة سنة الأخيرة بين الأجداد أو حتى الآباء والأبناء، وكيف أصبح مايكل ابن أبو جوده، وولد الإمام «مالك» ابناً اسمه شارل . . وكذلك الحلويك ولد شارل، وحيقه ولد ايللي . . ولا عجب فانتصار الحضارة العربية جعل أهم قديسة في أسبانيا المسيحية اسمها «فاطمة» أو «سانت فاتيما»، بينما حفيد الشيخ القيسوني في أمريكا أصبح «ليدو»، وداود صار ديفيد، وميخائيل أصبح مشيل ثم مايكل . وهذا كله من مظاهر الإحساس بمعنى الانتماء الحضاري، ولكن في الاتجاه المضاد، وهو ما جعل بعض القوى تدرس للطلبة في مدارسها أن ريتشارد قلب الأسد هو البطل التاريخي وليس صلاح الدين! في نفس الوقت الذي كان قادة العروبة المعادية للإسلام يسمون أولادهم «لهب». حتى يصبح اسم الأب «أبو لهب» إحياء لذكرى أبي لهب، وهم الذين قالوا: «أبو جهل وأبو لهب أقرب إلينا من سلمان الفارسي». وهم جميعاً يعبرون عن رفض الانتماء الحضاري، رفض الواقع والتاريخ مهما تعللوا، فلو انتصر ريتشارد قلب الأسد ولو انتصر أبو لهب على سلمان الفارسي، لما كنا عرباً، ولا كنا أفضل من سكان مالطة أو أنغولا أو الفلبينيين في أفضل تقدير . . فمن ينتمي للشرق، للعروبة، لا بد أن يشعر بالامتنان للذين أورثوه هذه الهوية . . سلمان وصلاح

الدين، وآباء الكنائس الشرقية التي فتحت قلبها للشقيق المسلم الذي جاء بالتحريير من حكم بيزنطة، ودافع عنها ومعها ضد غزو أوروبا في القرون الوسطى وفي العصر الحديث.

قلنا إن السيد جمال الدين الأفغاني كان أول شرقي أو أول مفكر إسلامي في العصر الحديث، وعلى طبيعة المواجهة الحضارية بين الشرق والغرب، فاعتبر الشرق كله بلا تمييز ميدان عمله، وحدد رسالته بإيقاط وتوعية شعوب هذا الشرق لتحريرها، أو لتصعيد مقاومتها ضد الزحف الاستعماري الأوروبي. لم يفرق في ذلك بين العربي أو الفارسي أو الهندي ولا فرق بين المسلم والمسيحي أو عابد البقر في الهند. . فكلهم في الهم شرق، وكلهم في زورق واحد ضد الاستعمار الغربي. . وما كان لقائد في مثل شمول فكرته ونضج نظره العالمية أن يفرق بين شيعي وسني. . . إلخ.

وقد نجح الأفغاني في التوصل إلى هذه الصيغة المتفوقة، لأنه لم يحاول إنشاء حركة دينية، أو إن شئت لقد توصل من هذا الوعي بالمجابهة الحضارية إلى خطأ البدء أو الانحصار في حركة دينية، فالأفغاني وحده، يمكن وصفه بأنه اهتم وجاهد في كل القضايا الإسلامية التي عاصرها، وترك بصماته على حركة البعث الإسلامي إلى يومنا هذا، ومع ذلك فلا ادعى الإمامة ولا سماه أحد بالإمام، ولم ينظر المعاصرون ولا التابعون للأفغاني كزعيم ديني أو فقيه. . وليس له فتوى واحدة مشهورة، وإن كان أحد تلاميذه قد تخصص في الافتاء، وأصبح هو المقصود لو قيل «المفتي» أو «الإمام» بدون تعريف. . ولا يعرف له رأي في قضية الإمامة ولا بيعة السقيفة، بل يُروى أنه رفض إغراء محاولة إدخال اليابانيين في الإسلام معتقداً أن مهمة المسلمين التي تستغرق جهودهم هي حماية ما بقي وتحريير ما سقط، فاليابان كانت تبحث عن حل حضاري وليس عن حل

منطقي أو شرعي .. ولم تكن حضارة المسلمين المهزومين تغري أمة صاعدة .. بعكس ما يحاوله المفلسون اليوم لنشر الإسلام في الهند الحمر المنقرضين!

الأفغاني لم يطرح الصيغة الدينية لتحرير الشرق، وإن كان قد رأى وروج أن هذا التحرير فريضة دينية على المسلم، ووطنية على جماعات الشرق غير المسلمة، بل مسألة كرامة .. وتأمل قوله للهندود: «لو كنتم مائة مليون ذبابة لأزعجتكم الإنجليز بطينكم، لو كنتم مائة مليون سلحفاة لسبحتم إلى الجزر البريطانية وأغرقتموها في البحر». فهو لم يحصر جهده في المسلمين الهندود، ولا حاول فرزههم .. ثم انظر رأيه في الثورة السودانية، فهو بالطبع لم يصدق ادعاء زعيم الثورة أنه المهدي المنتظر، ولكنه رد في العروة الوثقى على سؤال قارئ حول مهدية «محمد أحمد» برأي يثير فرع الحركات الدينية اليوم، ويعطي مادة للراغبين في التشكيك في إيمانه إذ قال: «حتى لو ثبت كذب الرجل وبطلان ادعائه المهدية فيجب تأييده». وهذا على أساس أن الطاقة الإيمانية التي يفجرها الاعتقاد بمهديته ولو خطأ تضيف إلى كفة الحركة الوطنية في صدامها مع الاستعمار ما يرجح أو حتى ينفي الحاجة إلى الجدل حول صدق الادعاء من كذبه.

وهل كانت «جان دارك» فعلاً تكلمها الملائكة؟ ولماذا انحازت السماء إلى الفرنسيين ضد الإنجليز وكلهم من دين واحد؟ ولكن فناعة الفلاحين الفرنسيين بأن جان دارك هي «المهدي المنتظر» أعطتهم نفس القوة التي فجرها الإيمان بالمهدي للسودانيين. فالوطني الفرنسي هو الذي روج «خرافة» جان دارك.

الأفغاني كان في حرب شاملة ضد الأجنبي العدو، يحاول تجميع كل

طاقات الشرق للمقاومة، فهو مع خرافة المهدي في السودان، مع آيات الله في إيران من أجل استصدار فتوى شرعية بتحريم الدخان، ولو حتى على أساس أنه من بول إبليس كما كان المتدينون الطيبون يقولون بعد الأفغاني بنصف قرن! مع الحركة الدستورية على الطراز البرلماني الأوروبي في مصر، مع نموذج بطرس الأكبر ومحمد علي في تركيا . . وهذه الحركة السياسية التي أرادها الأفغاني وعمل لها تنطلق بالطبع من خلفية إسلامية وتعتمد على الإيمان والوعي الإسلاميين، في انطلقها ونموها وانتصارها، وهي بدورها كان يفترض أن تؤدي إلى حركة بعث إسلامي، وقد أدت فعلاً ولكن في إطار محدود، وصيغة خاصة، إلا أنه لا يمكن لمؤرخ أن يغفل تأثير حركة الأفغاني على المفاهيم والممارسات والتطورات للحركة الإسلامية من الجزائر إلى باكستان. وإن صح وصف هذا التطور بأنه نهضة أو بعث، فالفضل الأكبر فيه يرجع للأفغاني.

وقد انقسم تلاميذ الأفغاني من بعده، ومضوا في دروب عديدة، وأستطيع القول إن الحركة الوطنية في الجزائر هي وحدها التي فهمت وتبنت الإسلام الحضاري، فلم تكن الثورة الجزائرية بقيادة حركة دينية، وإن تكن أنقى وأنجح ثورة إسلامية أو أكبر نصر إسلامي منذ فتح القسطنطينية أو سقوط الأندلس . . وبعض قادتها تفقهوا في الدين بعدما نجحت الثورة وخلعوا من الحكم. ولا أنسى صدق وطهارة المرحوم «قايد أحمد» عندما كنت أحدثه عن آمال المسلمين في مساهمة قيادة الثورة الجزائرية في تقديم طرح جديد للفكر الإسلامي . . فرد صارخاً: «أنا؟ أنا قرأت القرآن بالفرنسية!»

كذلك يمكن القول إن الثورة الإيرانية حركة سياسية، فلم يقدها حزب ديني، وإن اعتمدت على الجماهير المسلمة وعلى نمو الإحساس بالواجهة الحضارية وسياسة تحدي الإسلام التي سار عليها الشاه، وإن سلمت الحكم

لرجال الدين باعتبارهم القيادة الوحيدة الموثوق بـ «إسلامها» من الجماهير . . ولكنها لم تكن حركة دينية . . بينما كانت باكستان ولا تزال هي صيغة طرحتها حركات دينية، عزلت المسلمين الهنود، واعتبرت أن لهم مصيراً يختلف عن مصير الهند، وأن هدفهم هو إقامة الدولة الإسلامية، ونفس الشيء عن الحركة الإسلامية في المشرق العربي، فقد بدأت «دينية» وتحت اسم خاص هو «الإخوان المسلمون» . . بينما لا نجد مثل هذا الاسم في الثورة الإيرانية أو الجزائرية أو الأحزاب التي حققت الاستقلال في المغرب . . رغم وجود «إسلاميين» بارزين في القيادة.

هذه الحركات «الدينية» فرزت المسلمين وحدهم، فأصبحت قضيتها قضية المسلمين، ثم فرزت «المؤمنين» من بين المسلمين، واستبعدت من لا يؤمن، لا أقول ببرنامجها، فكلها لم يكن لها ولا تزال بدون برنامج معاصر، اكتفاء بامتياز تمتعها بسيد البرامج الصالح لكل زمان ومكان . . وهذه مغالطة بالطبع، لأن من علائم الصلاحية ودلائل الدوام هو القدرة على استنباط البرنامج في كل زمان وباختلاف المكان.

المهم أن هذه الحركات استبعدت المخالف لمسلكتها، فمن لا يطلق لحيته أو يصلي السنة أو لا يقصر ثوبه . . هو مسلم ناقص الإسلام! ويبدل الجهد والوقت في إقناعه بهذه الممارسات، وهذه الحركات تروع بالطبع عندما تعرف أن الأفغاني كان له تلميذ لا يصلي بانتظام أو حتى يتسامح في بعض الأمور . . ويستدلون بذلك على أنه الأفغاني كان دجالاً! لأنه لا يمكن أن يصلح آخر هذا الأمر إلا بما صلح به أوله . . وأوله بدأ بالمؤمنين العاكفين الركع السجود . . وهذا صحيح . . ولن نقول إن ألفاً وخمسمائة سنة ومساحة قارتين تفصلان بين أول هذا الأمر وآخره . . وإن ما بدأ بالإيمان الديني قد نما

وتطور وتشعب فأصبح يضم المسلم والمتممي لغير دين الإسلام، بل واللا منتمي لأي دين . . وإنه لا بد من برنامج ينبع من الإسلام، وينفذه أساسًا المؤمنون الصادقون، ولكنه برنامج يسع كل هؤلاء . . وما من حركة تعتمد على الدين في منطلقها وسلوكها وإيمان أتباعها مثل الحركة الصهيونية، ولكنها حركة سياسية بكل معنى الكلمة، لم تبدأ على يد حاخامات، ولا سيطر عليها الحاخامات، بل إن سيطرة الكهنوت اليهودي ثلاثة آلاف سنة لم تنجح في تحقيق ما حققته الحركة اليهودية السياسية، المعروفة باسم الصهيونية في أقل من مائة سنة .

فهي حركة يهودية واسمها يهودي وبرنامجها يهودي وفلسفتها ومبرراتها وشعاراتها مستمدة من الدين اليهودي، وهي تعتمد بالدرجة الأولى على «الإيمان اليهودي»، ولكنها حركة سياسية ناجحة لأنها استطاعت أن تطرح ذلك كله في الصيغة الحضارية التي جندت تحت إعلامها اليهودي الملحد واليهودي المؤمن . ولكن يبدو أننا لا نريد أن نتعلم من إسرائيل إلا كراهية الفلسطيني والحرص على إبادة!

ولو استطاع الأفغاني أن يشكل المؤتمر الشرقي أو حتى الإسلامي من خلال الصيغة السياسية التي طرحها، ولو وعى تلاميذه هذه الصيغة، أو قل لو أخلصوا لها، لربما تغير تاريخ الشرق، ولوجد تلاميذ المؤتمر الصهيوني أندادًا لهم . . ولكن «هيرتزل» ورثه غولدمان وبن غوريون ومناحم بيغن، وكلهم التزموا بالصيغة الصهيونية . . اليهودية الحضارية، اليهودية السياسية .

أما الأفغاني المسكين . . والعظيم . . فإن بعض تلاميذه فهموا الصيغة السياسية على أنها التخلي عن الإسلام، كما فعل سعد زغلول وسائر العلمانيين . . ولكن هؤلاء لم يصل ضررهم إلى ما سببه محمد عبده وداعيته رشيد رضا

.. لأن «الشيخ الإمام» «المفتي» .. لأسباب معروفة طلق السياسة ويسوس وَسَاس .. إلى آخر القصة المعروفة. ولم يكن أمامه إلا التثبيت بالجانب الديني في شكل بحوث فقهية ومناقشات وحوار مع غير المسلمين .. الدفاع عن «الإسلام» بدلاً من الدفاع عن «المسلمين» .. الجهاد في الرد على «المتكلمين» ضد الإسلام، عوضاً عن الجهاد ضد الغازين المستعمرين لبلاد المسلمين .. وهذا هو الفكر الذي بقي من الأفغاني وكان من الطبيعي أن يستمر التقلص والتحوصل، وتظهر الطائفية، والشكلية والمظهرية ... إلخ.

وبعكس الطابع العالمي لنشاط الأفغاني واهتماماته، نرى هذه الحركات الإسلامية عجزت حتى عن تشكيل حركة على المستوى العربي، بل تعددت بتعدد الأقطار وحملت الكثير من بصمات المناخ السياسي والطائفي في هذه الأقطار .. وهي إذا كانت لم تتخذ الشكل الطائفي، فإنها لم تنجح في إلغائه؛ بل سقطت في أول جولة لها مع الطائفيين .. وصحيح أن نشاط الأقليات الطائفية قد انتهى بإضعاف قدرة مجموع الأمة على المواجهة الحضارية؛ بل أيضاً أفضى إلى خسائر فادحة للطائفة ذاتها، سواء بعزلتها عن الأغلبية، وحركة التاريخ، واتهامها بالخيانة والسلبية أو لأن العدو بعدما تحقق غرضه من إثارتها وتحريضها، لا يبالي بمصيرها؛ بل يحاول التودد للأغلبية بالتنصل من طموحات هذه الأقلية وما تكون قد ارتكبهت من أخطاء في حق مواطنيها .. في ظل غواية العدو وحمائته.

ومع ذلك فلا يمكن تحميل كل اللوم لهذه الأقليات، ما دامت الأغلبية جعلت الإسلام قضيتها الخاصة، وسدت المنافذ أمام مشاركة هذه الأقليات في تقرير مصير الوطن، وتحرير الأمة .. أو أعطتها مكان «المرتزقة»، كما يفعل المودودي رحمة الله عليه!



وقد حدث في أعقاب هزيمة ١٩٦٧م ما اصطلح على تسميته «بالصحوة الإسلامية»، وكان الظن أن انتصارها سيكون في الجانب العربي من الوطن الإسلامي، بعدما انهارت النظريات القومية المعادية للدين أو التي تتخذ منه موقفاً سلبياً، وعلى ضوء الانتصار «اليهودي»، وبدا أن الصحوة تأخذ الصيغة الأفغانية، أي الإسلام السياسي، من خلال عناصر لم تكن يوماً في صفوف الحركات الدينية، ولا يمكن إدراجها في قائمة رجال الدين . . وهنا هبت القوى التقليدية، تهاجم الأفغاني وتهاجم فيه الإسلام السياسي، وتشكك في إيمانه مستدلة بالمسلكيات الدينية، ولحق بها العلمانيون المشبهون يشككون في إخلاصه السياسي .

والهدف المتفق عليه بدون اتفاق ولا سابق تلاقٍ . . هو منع تبني صيغة الإسلام الحضاري، الصيغة التي يقبل بها المواطنون على اختلاف أديانهم ومذاهبهم وأصولهم العرقية، يقبلون الإسلام كهوية حضارية تجمعهم جميعاً وتميزهم جميعاً في نفس الوقت .

فهو التاريخ وهو الثقافة وهو بطاقة الهوية وهو الخيار الحضاري الوحيد . . ولكنها ليست صيغة دينية فقهية . . لأنها كما قلنا تتسع لغير المسلمين وإن كانت تعتمد على الإيمان الإسلامي، وستؤدي إلى تحرير المسلمين وعزة الإسلام .

## فهرس المحتويات

٥	مقدمة الطبعة الرابعة: (بقلم الناشر)
٨	مَن هو الأستاذ محمد جلال كشك؟
١٠	مؤلفات الأستاذ محمد جلال كشك:
١٤	خُطبة الطبعة الثالثة
٢١	خُطبة الكتاب
٣٧	مدخل
٤٧	الفصل الأول: قبل أن يَخْتَلَّ الناموس
٤٩	هل كانت مصر مُستعمرة تُركية؟
٦٨	نظرة على المجتمع المصري
٧٢	الصفحة الأخيرة
٩٠	المتعممون
١١٨	العامة
١٢٦	المحاولة الأخيرة
١٣٢	المحاولة العثمانية
١٤٣	الفصل الثاني: نابليون والمهمة الحضارية

١٤٥	.....	سأستعمر مصر
١٥٣	.....	بلاد السلطان
١٦٧	.....	محبنا السلطان العثماني
١٨٧	.....	الفصل الثالث: المدفع والمنشور
١٨٩	.....	الدجال يدخل القاهرة
٢٠٧	.....	المقاومة والتكيل
٢٤٥	.....	الفصل الرابع: وثارت مدينتي
٢٤٧	.....	تنظيم الثورة
٢٥٩	.....	مع الثورة
٢٨١	.....	الفصل الخامس: المؤسسات الاستعمارية
٢٨٣	.....	وايش يكون نفعكم
٢٩٠	.....	التفسير الاستعماري
٣٢٢	.....	المتعاونون
٣٢٩	.....	الفصل السادس: الثورة الخالدة
٣٣١	.....	ثورة القاهرة الثانية
٣٦٦	.....	الثورة الصناعية
٣٧٦	.....	الشربتلي والليمونة
٣٨٩	.....	محاولة تمزيق الوحدة الوطنية
٤١٥	.....	الفصل السابع: الليمونة سحقته الشربتلي
٤١٧	.....	نادرة ولكنها غير عجيبة
٤٢٩	.....	المحاكمة
٤٤٠	.....	تحرير المرأة من تحت الزنار

٤٦١	مطلق الأنثى .. ومطلق التزوير ..
٤٦٥	الفصل الثامن: الجنرال العميل والشيخ المؤرخ
٤٦٧	يعقوب يبحث عن سيد
٥١٣	الجبرتي ونخبة عصره
٥٣٦	المشايع والتكنولوجيا
٥٤٧	الفصل التاسع: ولله الحمد والمنة
٥٤٩	زوال الفرنسيين
٥٦٥	الفصل العاشر: لويسيات أخرى
٥٦٧	وافتراء على المعري
٥٨٨	دفاع عن الطهطاوي
٦٠٢	لماذا الأفغاني؟! ..
٦١٧	فهرس المحتويات



دار القمي



# ودخلت الخيل الأزهر

الخلاف حول تفسير التاريخ ليس ظاهرة ترف، ولا هو مجرد خلاف حول تفسير الماضي، بل هو في الدرجة الأولى خلاف حول الطريق إلى المستقبل. ومنذ الغزو الفرنسي لمصر ظهرت مدرستان: المدرسة الاستعمارية التي تمثلها كتابات د/ لويس عوض التي تنادي بالتغريب وتعتبر أن المتعاونين مع الاستعمار هم رواد التقدم وطليعته، ومن نماذجها المعلم يعقوب والذين داروا مع جنود الاحتلال. وفي مواجهة هذه المدرسة قامت المدرسة الوطنية لتفسير التاريخ التي ترى الوطن والتقدم والحداثة من منظور واحد هو مقاومة التبعية لأوروبا؛ مقاومة الاحتلال الغربي للشرق الاسلامي، وتمثلها كتابات الأستاذ محمد جلال كشك. الذي أصدر كتابه هذا في اعقاب هزيمة 67 عندما نشطت المدرسة الاستعمارية للترويج للدور التحضيري والتحريري الذي لعبه غزو البلدان المتقدمة للشرق المتخلف، وكانوا في الحقيقة يدعون الأمة العربية وقتها لقبول التحضير الإسرائيلي! وكان صدور هذا الكتاب -وقتها- محاولة لكشف هذا التزييف، وإعادة ثقة الأمة بمستقبلها، من حلال وعيها بماضيها.

واليوم إذ يعود ورثة المعلم يعقوب، ودعاة المدرسة الاستعمارية، فيسيطرون على وسائل الإعلام، وينتهزون مناسبة الاحتفالات بالثورة الفرنسية للترويج من جديد لمفاهيمهم، فيخلطون عن عمد بين إنجازات الثورة الفرنسية وجرائم الاحتلال في بلادنا، تأتي هذه الطبعة الجديدة المزيدة من الكتاب الذي كان علامة فاصلة في دراسة وتفسير تاريخ الحملة الفرنسية بل وعلاقة الشرق بالغرب.

محمد جلال كشك

ISBN - 13 : 978-977851414-8



٢٧ شارع دمشق متفرع من ميدان ساوارس  
المعادي - القاهرة - مصر

www.alqimari.com

daralqimari

دار القمري  
للنشر والتوزيع